

## Arrest

**nr. 127 938 van 7 augustus 2014  
in de zaak RvV X / IX**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Gemeente LANAKEN, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Duitse nationaliteit te zijn, op 25 april 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 26 maart 2014 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 12 juni 2014, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juli 2014.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. JANS, die verschijnt voor de verzoekende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 8 januari 2013 diende de verzoekende partij een aanvraag tot verklaring van inschrijving in als werkzoekende.

Op 29 mei 2013 werd ten aanzien van de verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten genomen. Aan de verzoekende partij werd een bijkomende maand gegeven om het bewijs bij te brengen van een reële kans op tewerkstelling.

De verzoekende partij verklaart op 28 juni 2013 bijkomende stukken te hebben overgemaakt.

Op 26 maart 2014 nam de verwerende partij de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is thans de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

*"In uitvoering van artikel 51 § 2 / 51 § 3, derde lid / 52, § 3 / 52, § 4, vijfde lid,(1) van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de*

*verwijdering van vreemdelingen, wordt de verklaring tot inschrijving / verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (...) geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*Reden van de beslissing:*

*□ Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt betrokkene over een bijkomende maand, namelijk tot om alsnog de vereiste documenten over te maken*

*x Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie: als werkzoekende: reële kans op tewerkstelling”*

## 2. Over de rechtspleging

Artikel 39/72 *juncto* artikel 39/81 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*“De verwerende partij bezorgt de griffier binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.”*

De verwerende partij heeft *in casu* noch een administratief dossier, noch een nota met opmerkingen toegestuurd.

Met toepassing van artikel 39/59, § 1 van de vreemdelingenwet dienen de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen te worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

## 3. Onderzoek van het beroep

In een enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van de motiveringsplicht, van de artikelen 40, § 4, 1°, 2° en 3° en 42*bis*, § 2, 1° van de vreemdelingenwet, van het zorgvuldigheids- en het redelijkheidsbeginsel.

De verzoekende partij voert onder meer aan dat zij wel degelijk een reële kans op tewerkstelling maakt zoals blijkt uit de stukken van 28 juni 2013 die aan de verwerende partij werden overgemaakt. Ze stelt vast dat nergens uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt waarom deze stukken niet konden overtuigen.

Uit de door de verzoekende partij vermelde feiten blijkt dat zij op 8 januari 2013 een verklaring als werkzoekende indiende. Op 29 mei 2013 nam de verwerende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Aan de verzoekende partij werd een bijkomende maand de tijd gegeven om het bewijs bij te brengen van een reële kans tot tewerkstelling.

De verzoekende partij stelt dat ze op 28 juni 2013 de volgende stukken heeft overgemaakt aan de verwerende partij:

- een medisch attest van 17 juni 2013
- een inschrijvingsbewijsVDAB van 5 april 2013
- een bewijs van inschrijving bij het interimkantoor Mundo Interim van 4 februari 2013
- een bewijs van inschrijving bij het interimkantoor Actief interim van 20 februari 2013.

De Raad beschikt niet over een administratief dossier en bijgevolg dienen deze feiten als bewezen te worden beschouwd.

De motivering van de bestreden beslissing luidt als volgt:

*“voldoet niet aan de voorwaarden van het recht op verblijf van meer dan drie maanden als burger van de Unie: als werkzoekende: reële kans op tewerkstelling”*

De Raad stelt vast dat zoals de verzoekende partij terecht aangeeft nergens uit deze motivering blijkt waarom de bijgebrachte stukken niet konden overtuigen. Geheel ten overvloede stelt de raad vast dat de motivering van de bestreden beslissing totaal onbegrijpelijk is. Zo kan uit deze motivering niet worden afgeleid of de verwerende partij van oordeel is dat de verzoekende partij geen reële kans maakt

op tewerkstelling dan wel of zij niet voldoet aan de voorwaarden omdat zij geen bewijs heeft aangebracht van een reële kans op tewerkstelling.

Een schending van de motiveringsplicht is aangetoond.

Het enig middel is in de aangegeven mate gegrond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De beslissing van 26 maart 2014 houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven augustus tweeduizend veertien door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU