

## Arrest

nr. 136 017 van 9 januari 2015  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 8 januari 2015 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering van 19 december 2014.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 januari 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 januari 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. VAN DER BEKEN, die loco advocaat J. BAELDE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. DEVOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de feiten

Op 18 december 2014 werd voor verzoeker een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld door de Brusselse politie wegens zware diefstal en illegaal verblijf.

Op 19 december 2014 werd aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) betekend, alsook een inreisverbod van drie jaar (bijlage 13sexies). Hierna werd betrokkene overgebracht naar het Centrum voor Illegalen te Brugge.

Op 23 december 2014 werden de Maltese autoriteiten gecontacteerd, omdat verzoeker bij zijn aanhouding in het bezit was van een Maltese verblijfsvergunning.

Op 5 januari 2015 lieten de Maltese autoriteiten weten dat verzoekers verblijfsvergunning werd geannuleerd.

Op 26 december 2014 diende verzoeker bij de Raad een annulatieberoep in tegen de bijlage 13sexies. Dit niet schorsende beroep is nog hangende.

Op 7 januari 2015 werd aan verzoeker schriftelijk meegedeeld dat er op 21 januari 2015 een poging tot repatriëring naar Algiers zou plaatsvinden.

Ook op 7 januari 2015 ontsnapte verzoeker later die dag samen met 11 andere bewoners uit het Centrum voor Illegalen te Brugge.

Op 8 januari 2015 werd de repatriëring van verzoeker, voorzien op 21 januari 2015, geannuleerd wegens zijn ontsnapping.

## 2. Over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

Artikel 39/82, §4, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt wat volgt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrivingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrivingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”*

Artikel 43, §1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Niettegenstaande het gegeven dat de verzoekende partij op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift werd vastgehouden met het oog op haar verwijdering, blijkt uit de nota – en dit wordt niet betwist door de verzoekende partij – dat zij op 7 januari 2015 ontsnapte uit het gesloten centrum waardoor de repatriëring dienvolgens werd geannuleerd.

Deze vaststelling leidt tot het besluit dat daarmee het uiterst dringende karakter van de vordering tot schorsing is komen te vervallen en de vordering om die reden moet worden afgewezen.

## 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen januari tweeduizend vijftien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER