



Arrest

nr. 147 669 van 12 juni 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve
Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 1 december 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid houdende het bevel om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en de beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde van 17 november 2010.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de repliekmemoërie.

Gelet op de beschikking van 20 april 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 mei 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. LIPS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. FLAMANG, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

1.1. In de oproepingsbrief voor de zitting van 20 april 2015 wordt aan beide partijen gevraagd *“alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijk een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van huidig beroep, meer bepaald of de verzoekende partij zich nog op het Belgisch grondgebied bevindt en of zij desgevallend het voorwerp uitmaakt van een statuutswijziging.”*

Uit het administratief dossier blijkt: Uit het Eurodac-verslag van 25 januari 2005 bleek dat verzoekers vingerafdrukken reeds op 8 december 2003 genomen waren in Duitsland, waarna een verzoek tot overname werd gericht aan de Duitse autoriteiten die hiermee hebben ingestemd op 15 februari 2005.

Op 2 maart 2005 heeft de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten genomen. Verzoeker diende zich binnen de vijf dagen aan te bieden bij de Duitse overheden. Verzoeker heeft op 24 februari 2010 een nieuwe asielaanvraag ingediend. Door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen werd op 20 juli 2010 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Op 6 oktober 2010 heeft de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid beslist dat aan verzoeker bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker diende te worden gegeven. Op 17 november 2010 is verzoeker aangetroffen in illegaal verblijf. Op 17 november 2010 is aan verzoeker het bestreden bevel gegeven om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde. Verzoeker heeft op 18 november 2010 een derde asielaanvraag ingediend. Er is aan verzoeker een bijlage 39bis en een bijlage 13quinquies betekend. Op 3 december 2010 is een verzoek tot overname gericht aan de Italiaanse autoriteiten, aangezien verzoeker blijkens zijn verklaringen het grondgebied van de Schengen-lidstaten is binnengekomen met een Italiaans visum.

Gelet op voorgaande wordt ter terechtzitting gevraagd het bewijs te leveren dat de verzoekende partij zich nog op het Belgisch grondgebied bevindt.

De advocaat van de verzoekende partij zegt dat hij niet weet of de verzoekende partij zich nog op het Belgisch grondgebied bevindt.

1.2. Luidens artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet enkel voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Het belang waarvan de verzoekende partij blijk dient te geven, moet niet enkel bestaan op het ogenblik van het indienen van het beroep, doch moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak in die zin dat de verzoekende partij op dat ogenblik moet aantonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing (cf. RvS 4 december 2006, nr. 165.506).

Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

Het belang waarvan zij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen.

Met andere woorden : wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar dus toe alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752, Deceuninck).

1.3. Uit punt 1.1 blijkt dat niet is aangetoond dat de verzoekende partij zich op het Belgisch grondgebied bevindt.

Gelet op voorgaande stelt zich de vraag welk belang de verzoekende partij nog heeft bij het onderhavige beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet de verzoekende partij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Ter terechtzitting stelt de advocaat van de verzoekende partij dat zij zich naar de wijsheid van de Raad gedraagt.

Aangezien de verzoekende partij niet meer op het grondgebied van het Rijk verblijft, kan zij geen voordeel meer halen uit het door haar ingestelde beroep.

Bij gebrek aan enige concrete toelichting, moet worden besloten dat de verzoekende partij geen blijk geeft van het vereiste actuele belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juni tweeduizend vijftien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC