

Arrest

**nr. 152 314 van 11 september 2015
in de zaak RvV X**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Gemeente TEMSE, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kroatische nationaliteit te zijn, op 4 mei 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Temse van 1 april 2015 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 juni 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 juli 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij op 30 september 2014 een aanvraag van een verklaring van inschrijving heeft ingediend in de hoedanigheid van werknemer in loondienst.

1.2. Op 30 september 2014 dient de dochter van verzoekende partij een aanvraag van een verklaring van inschrijving in, in de hoedanigheid van bloedverwant in neergaande lijn van verzoekende partij.

1.3. Op 24 maart 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) ten aanzien van verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

1.4. Op 27 maart 2015 neemt de gemachtigde ten aanzien van de dochter van verzoekende partij een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

1.5. Op 1 april 2014 neemt de gemachtigde ambtenaar van de burgemeester van de gemeente Temse ten aanzien van verzoekende partij een beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38) van haar dochter. Dit is de bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan verzoekende partij wordt betekend.

2. Over de ontvankelijkheid

Middels een schrijven van 1 juli 2015 brengt de verwerende partij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op de hoogte van wat volgt:

“Ik houd eraan u mee te delen dat de bestreden beslissing, met name het bevel tot terugbrenging (bijlage 38) dd, 01.04.2015, werd ingetrokken. Het beroep is dan ook zonder voorwerp.”

Er dient op gewezen dat uit voormeld schrijven van 1 juli 2015 van de verwerende partij duidelijk de intrekking van de thans bestreden beslissing blijkt. Deze vaststelling wordt door de raadsman van verzoekende partij ter terechtzitting beaamd.

De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Ter terechtzitting van 10 juli 2015 worden geen elementen bijgebracht die ertoe zouden nopen anders te oordelen over het voorgaande.

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing, is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf september tweeduizend vijftien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES