

Arrest

nr. 158 802 van 17 december 2015
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 25 februari 2015 heeft ingediend om de schorsing en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 13 januari 2015 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt en van de beslissing van diezelfde gemachtigde van 13 januari 2015 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 9 maart 2015 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. VAN DEN BOSSCHE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. DANEELS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1 Op 13 januari 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing waarbij een aanvraag van "09.01.2014" om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de eerste bestreden

beslissing, die op 26 januari 2015 aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht en waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…) Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 09.01.2014 werd ingediend en op datum van 09.10.2014 werd geactualiseerd door:

*M(…), S(…) (R.R. (…))
Geboren te (…) op (…)
Wettelijk vertegenwoordiger van:
H(…), E(…) (R.R. (…))
Geboren op (…)
H(…), A(…) (R.R. (…))
Geboren op (…)
Adres: (…)
Nationaliteit: Armenië*

in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden:

Aan betrokkene werd op 16.06.2014 een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven gepaard gaande met een inreisverbod voor drie jaar, haar betekend op 09.09.2014. Hierdoor wordt zij gelast het grondgebied van het Rijk te verlaten en verboden het opnieuw te betreden gedurende drie jaar. Daar dit inreisverbod nog steeds van kracht is heeft betrokkene aldus niet het recht zich op het Belgische grondgebied te bevinden. Om deze reden kunnen de aangehaalde elementen (m.n. dat er nog een hangende aanvraag 9ter zou zijn, dat ze een lang verblijf in België heeft, dat ze schoolgaande kinderen heeft, dat ze gezocht wordt door de Armeense autoriteiten, dat ze de bepalingen van het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind inroept, dat ze geen banden meer zou hebben met haar land van herkomst en dat ze medische problemen heeft) niet aanvaard worden als buitengewone omstandigheid.

Wat het invoeren van art. 8 van het EVRM betreft dient er opgemerkt te worden dat dit artikel hier niet van toepassing is daar betrokkene niet aantoonde dat er nog andere familieleden van haar in België verblijven. Gewone sociale relaties vallen niet onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM. Bovendien dient er gesteld te worden dat de verplichting om terug te keren naar het land van herkomst om aldaar machtiging tot verblijf te vragen niet in disproportionaliteit staat ten aanzien van het recht op een gezins- of privéleven. M.b.t. het feit dat haar echtgenoot begraven is te Hillegem, de mogelijkheid bestaat om een aanvraag in te dienen in het land van herkomst om een visum te krijgen voor Kort Verblijf. Zo beschikt zij over de mogelijkheid om het graf van haar overleden echtgenoot periodiek te komen bezoeken. Het staat betrokkene vrij om desgevallend op eender welk moment gedurende de komende drie jaar een opschorting of opheffing van het inreisverbod te vragen in het kader van haar recht op gezins- en familiaal leven, overeenkomstig de vigerende wettelijke bepalingen terzake.

Indien betrokkene effectief voldoet aan de voorwaarden om een visum Kort Verblijf te bekomen hoeft onderhavig inreisverbod voor haar dan ook geenszins een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te vormen.

Ook bestaat er een mogelijkheid om een aanvraag in te dienen om het stoffelijk overschot van haar overleden echtgenoot te repatriëren naar het land van herkomst. (…)

1.2 Op 13 januari 2015 neemt de gemachtigde eveneens een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de tweede bestreden beslissing, die op 26 januari 2015 aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht en waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…) Mevrouw,

*Naam, voornaam: M(…), S(…)
geboortedatum: (…)
geboorteplaats: (…)
nationaliteit: Armenië*

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

onmiddellijk na de kennisgeving.

Zij dient vergezeld te worden door:

H(...) E(...), geboren op (...), nationaliteit: Armenië

H(...) A(...), geboren op (...), nationaliteit: Armenië

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten:

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.

Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar 0 dagen verminderd omdat:

o 4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven:

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 16.06.2014, aan betrokkene betekend op 09.09.2014. (...)"

2. Over de ontvankelijkheid

Ter terechtzitting van 12 november 2015 wordt het voorliggende beroep samen opgeroepen met het beroep met rolnummer 174 293. De waarnemend voorzitter wijst erop dat het lijkt te gaan om twee beslissingen inzake eenzelfde aanvraag op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, in beide gevallen vergezeld van een bevel om het grondgebied te verlaten, en vraagt hieromtrent duidelijkheid van de verwerende partij. De verwerende partij stelt de zaak te zullen voorleggen aan haar Dienst Geschillen en de Raad zo snel mogelijk duidelijkheid te geven of overgegaan wordt tot intrekking van één of meerdere bestreden beslissingen. De verzoekende partij geeft hierop aan dat zich inderdaad een probleem met de beslissingen inzake voormeld artikel 9bis stelt.

Per elektronische post van 12 november 2015 deelt de verwerende partij aan de Raad mee dat de door middel van voorliggend beroep bestreden beslissingen worden ingetrokken. Zij voegt hierbij een brief van 12 november 2015, gericht aan de burgemeester van Zwalm, waarin het volgende wordt gesteld:

"(...) Hierbij wil ik u meedelen dat de volgende beslissingen ingetrokken worden:

- De onontvankelijke beslissing d.d. 31.01.2015 inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980.*
- Het bevel om het grondgebied te verlaten bijlage 13 d.d. 13.01.2015.*

Dit betrof een volledig foutieve beslissing op een niet bestaande aanvraag. (...)"

Per elektronische post van 26 november 2015 deelt de verwerende partij vervolgens een rechtzetting aan de Raad mee, waarin het volgende wordt gesteld:

"(...) In onze brief d.d. 12.11.2015 is een typfout geslopen, om vergissingen te vermijden volgen hier de correcte gegevens:

Hierbij wil ik u meedelen dat de volgende beslissingen ingetrokken worden:

- *De onontvankelijke beslissing d.d. 13.01.2015 inzake de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980.*
- *Het bevel om het grondgebied te verlaten ("bijlage 13") d.d. 13.01.2015. (...)"*

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissingen door de Dienst Vreemdelingenzaken is het beroep zonder voorwerp geworden, zodat het dient te worden verworpen.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien december tweeduizend vijftien door:

mevr. I. VAN DEN BOSSCHE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

I. VAN DEN BOSSCHE