

Arrest

nr. 160 621 van 22 januari 2016
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 2 mei 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 16 februari 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat F. COEL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

Blijkens het administratief dossier werd de thans bestreden beslissing een eerste maal ter kennis gebracht op 27 februari 2012. De beslissing maakt het voorwerp uit van een beroep tot nietigverklaring voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, gekend onder nr. X, ingediend door de dezelfde raadsman van verzoekende partij.

Met arrest nr. X van 31 mei 2012 heeft de Raad voornoemd beroep tot nietigverklaring verworpen.

De verwerende partij stelt in de nota:

“Klaarblijkelijk werd de thans bestreden beslissing nogmaals, op 5 april 2012, ter kennis gebracht van verzoekende partij. Dit doet uiteraard geen afbreuk aan het gegeven dat de termijn om dienstig een beroepsprocedure in te leiden bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is beginnen lopen bij de eerste kennisgeving. Gelet op de eerste kennisgeving op 27 februari 2012, hetgeen overigens bevestigd werd door verzoeksters raadsman naar aanleiding van het destijds ingediende beroep tot nietigverklaring (nr. X), is huidige vordering laattijdig en dus onontvankelijk ratione temporis.”

Huidig verzoekschrift van 2 mei 2012 is identiek aan het verzoekschrift dat werd ingediend in het beroep tot nietigverklaring tegen identiek dezelfde bestreden beslissing van 16 februari 2012.

Aangezien de Raad het beroep reeds heeft behandeld, zie de verwerping met arrest nr. X van 31 mei 2012, dient het beroep niet nogmaals worden behandeld.

De advocaat, ter terechtzitting geconfronteerd met dit gegeven, legt zich neer bij de wijsheid van de Raad aangaande de ontvankelijkheid van het beroep.

De Raad is, gelet op voorgaande, van oordeel dat het beroep niet ontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig januari tweeduizend zestien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC