

## Arrest

nr. 161 986 van 12 februari 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 23 maart 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 februari 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 november 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat T. VAN DEN BOSSCHE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Kameroense nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 27 mei 1985.

Op 2 maart 2012 dient de verzoekende partij een aanvraag in voor een visum voor een student. Op 29 maart 2012 wordt het visum tot en met 5 juli 2012 goedgekeurd.

Op 29 juni 2012 neemt de gemachtigde van de burgemeester van Antwerpen de beslissing dat de verzoekende partij haar elektronische vreemdelingenkaart mag afhalen. Deze kaart is geldig tot 31 oktober 2014.

Op 28 november 2014 dient de verzoekende partij een aanvraag in voor de vernieuwing van haar verblijfsvergunning.

Op 5 februari 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissing een bevel om het grondgebied te verlaten uit te vaardigen. Dit is de bestreden beslissing die op 24 februari 2015 aan de verzoekende partij ter kennis wordt gebracht en waarvan de motieven luiden als volgt:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*De heer die verklaart te heten(1):*

*naam: W.(...), R.(...) B.(...),*

*geboortedatum: 27.05.1985*

*geboorteplaats: Shisong Bui*

*nationaliteit: Kameroen*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 30 dagen na de kennisgeving*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 13, §3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Artikel 13:*

*1° indien hij langer dan deze beperkte tijd in het Rijk verblijft;*

*2° indien hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden;*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Overwegende dat betrokkene werd gemachtigd tot voorlopig verblijf beperkt tot de duur van de studies aan de private onderwijsinstelling United International Business Schools;*

*Overwegende dat betrokkene een inschrijvingsattest voorlegt van 27/10/2014 aan CERIS en een motivatiebrief voorlegt van 24/11/2014 buiten de geldigheid van zijn verblijf;*

*Overwegende dat betrokkene geen officiële aanvraag heeft ingediend op basis van artikel 9bis om opnieuw gemachtigd te worden;*

*Overwegende dat de verblijfskaart van betrokkene verstreken is sedert 31/10/2014;”*

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1 In haar enig middel voert de verzoekende partij de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en van de artikelen 58 t.e.m. 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

2.1.1 De verzoekende partij adstrueert haar middel als volgt:

*“Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoen op een correcte feitenvinding.*

*Verwerende partij schendt door haar beslissing het zorgvuldigheidsprincipe. Dit beginsel houdt o.m. in dat de administratieve overheid de elementen en bewijsstukken die haar voorgelegd worden, behoorlijk*

dient te onderzoeken, haar beslissingen op een zorgvuldige wijze dient voor te bereiden en deze dient te stoen op een correcte feitenvinding ( RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954 ).

In casu werd verzoeker gemachtigd tot een verblijf van meer dan 3 maanden om te studeren aan de United International Business School.

Op 27.02.2014 behaalde verzoeker zijn bachelor Bachelor of Business Administration aan hogervermelde school, nl. 180 european credits ( stuk 3 ).

Daarna liet verzoeker zich inschrijven aan CERIS voor de Masteropleiding Master in Governance and Development Policy ( stuk 4 en 5 ) voor het academisch jaar 2014-2015.

Verzoeker kon deze Masteropleiding niet volgen aan de United International Business School en veranderde daarom van school.

Het programma loopt van februari 2015 tot juni 2015. Het tweede deel van de cursus loopt van oktober 2015 tot januari 2016 ( + examens in juni of oktober 2016 ) ( stuk 4 ).

Gelet op het voorgaande kan de continuïteit van de studies van verzoeker door verwerende partij niet in vraag worden gesteld.

Verzoeker richtte zich tijdig ( lees eind augustus 2014 ) tot de Stad Antwerpen teneinde een afspraak te kunnen bekomen voor het verlengen van zijn verblijfskaart. Dat verzoeker pas een afspraak kreeg nadat zijn verblijfskaart reeds verstreken was, kan verzoeker niet verweten worden.

De verblijfskaart van verzoeker kon verlengd worden indien hij aantoonde dat hij nog steeds studeerde in België , en dit op continue basis.

Verwerende partij had bij het nemen van haar beslissing dd. 05.02.2015 met voorgaande feitelijke situatie rekening dienen te houden.

Dat deze houding onmogelijk als een daad van zorgvuldig bestuur kan aangemerkt worden.

Dat de beslissing tevens onredelijk is.

Daarenboven worden met voormelde beslissing de artikelen 58 t.e.m. 61 van de Wet van 15 december 1980 geschonden.

Art. 58 van de Wet van 15 december 1980 stelt :

Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling (die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen) moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der (in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°), bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt : <W 1996-07-15/33, art. 46, 012; Inwerkingtreding : 16-12-1996>

1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;

2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;

3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;

4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar.

Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan (de Minister) of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren. <W 1996-07-15/33, art. 4, 012; Inwerkingtreding : 16-12-1996>

(De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.) <W 2006-09-15/72, art. 62, 041; Inwerkingtreding : 01-06-2007>

Art. 59. Van de Wet van 15 december 1980 stelt:

Al de (door de overheid) georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen zijn bevoegd om het vereiste attest af te geven. <W 1996-07-15/33, art. 47, 012; Inwerkingtreding : 16-12-1996>

Dit attest bevestigt, hetzij dat de vreemdeling als regelmatige leerling of student, die voldoet aan de voorwaarden inzake voorafgaande studies, ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, een aanvraag tot het verlenen van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's en studiegetuigschriften ingediend heeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, ingeschreven is voor de toelatingsproef.

In de twee laatste gevallen moet een nieuw attest binnen vier maanden bevestigen dat de vreemdeling, na het bekomen van de gelijkwaardigheid van diploma of studiegetuigschrift of na het slagen voor de toelatingsproef, als regelmatig leerling of student ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft.

Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit

onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leer plan zal uitmaken.

Art. 60. Het bewijs van voldoende middelen van bestaan wordt geleverd onder meer door het overleggen van een der navolgende documenten :

1° een attest uitgaande hetzij van een internationale organisatie of van een nationale overheid, hetzij van een Belgische of vreemde rechtspersoon die voor voldoende inkomsten beschikt, luidens hetwelk de vreemdeling geniet of eerstdaags zal genieten van een beurs of van een lening die zijn gezondheidszorgen, zijn kosten van verblijf, studie en repatriëring vermag te dekken;

2° een verbintenis ten opzichte van de Belgische Staat en van de student, uitgaande van een Belgisch of vreemd persoon die over voldoende inkomsten beschikt en zich verbindt de gezondheidszorgen, de kosten van verblijf, studie en repatriëring van de vreemdeling te zijnen laste te nemen voor minstens één academiejaar.

Bij het onderzoek van de middelen waarover de vreemdeling beschikt, wordt rekening gehouden met de inkomsten die hij zich kan verschaffen door het wettig uitoefenen van een winstgevende werkzaamheid buiten de tijd die normaal aan de studie moet worden gewijd.

Op voorstel van de Ministers van Nationale Opvoeding en van de Minister die de ontwikkelingssamenwerking onder zijn bevoegdheid heeft en na advies van de bij artikel 31 ingestelde raad bepaalt de Koning periodiek het minimumbedrag van de middelen waarover de vreemdeling moet beschikken.

(De Koning bepaalt de bijzondere voorwaarden waaraan het attest bedoeld in het eerste lid, 1°, en de verbintenis bedoeld in het eerste lid, 2°, moet beantwoorden.) <W 1996-07-15/33, art. 48, 012; Inwerkingtreding : 17-01-1997>

(De Koning kan bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden de geldigheid van het attest bedoeld in het eerste lid, 1°, of de verbintenis bedoeld in het eerste lid, 2°, afhankelijk is van de verplichting om een geldsom te storten in de Deposito- en Consignatiekas of om een bankgarantie te geven.) <W 1996-07-15/33, art. 48, 012; Inwerkingtreding : 17-01-1997>

Art. 61.<W 1996-07-15/33, art. 49, 012; Inwerkingtreding : 17-01-1997> § 1. De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten :

1° wanneer hij, rekening houdend met de resultaten, zijn studies op overdreven wijze verlengt;

2° wanneer hij een winstgevende bedrijvigheid uitoefent die de normale voortzetting van zijn studies kennelijk hindert;

3° wanneer hij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens.

Om, rekening houdend met de resultaten, te oordelen over het overdreven karakter van de duur van de studies, moet de Minister of zijn gemachtigde het advies inwinnen van de autoriteiten van de instelling waar de student ingeschreven is en van de instelling waar hij het vorig academie- of schooljaar ingeschreven was.

Bij het opstellen van haar advies moet de instelling rekening houden met studies die in andere instellingen aangevat werden en met de resultaten die daarbij behaald werden. Deze informatie moet aan de instelling medegedeeld worden door de Minister of zijn gemachtigde.

Dit advies moet verschaft worden binnen twee maanden nadat het gevraagd is. Het wordt bij een ter post aangetekende brief gericht aan de Minister of zijn gemachtigde, bij gebreke waarvan het bewijs dat de bovenvermelde termijn is nageleefd, door alle wettelijke middelen kan worden geleverd. Na afloop van de gestelde termijn kan de Minister een bevel geven om het grondgebied te verlaten, zonder het advies te moeten afwachten.

De Koning bepaalt onder welke voorwaarden het eerste lid, 1°, kan worden toegepast.

§ 2. De Minister of zijn gemachtigde kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten :

1° wanneer hij na afloop van zijn studies zijn verblijf verlengt en niet meer in het bezit is van een regelmatig verblijfsdocument;

2° wanneer hij geen bewijs meer aanbrengt dat hij over voldoende middelen van bestaan beschikt;

3° wanneer hij zelf of een lid van zijn gezin bedoeld in (artikel 10bis, § 1), dat met hem samenleeft, financiële steun genoten heeft, verleend door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, waarvan het totaalbedrag, berekend over een periode van twaalf maanden die voorafgaan aan de maand waarin het bevel om het grondgebied te verlaten genomen wordt, meer dan het drievoudige bedraagt van het maandelijks bedrag van het bestaansminimum, vastgesteld overeenkomstig artikel 2, § 1, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op het bestaansminimum en voor zover die hulp niet werd terugbetaald binnen zes maanden na de uitkering van de laatste maandelijksse hulp.

<W 2006-09-15/72, art. 63, 041; Inwerkingtreding : 01-06-2007>

§ 3. Al naargelang van het geval kan de Minister of zijn gemachtigde, onder dezelfde voorwaarden een bevel geven om het grondgebied te verlaten aan de leden van het gezin van de student wier machtiging tot verblijf beperkt is tot de duur van diens studies.

*In al de gevallen vermeldt het bevel om het grondgebied te verlaten welke paragraaf werd toegepast.*

*In casu is duidelijk dat verzoeker nog steeds als regelmatige student is ingeschreven en dat hij in aanmerking komt voor een verlenging van zijn verblijfskaart.*

*Verzoeker heeft zich tijdig tot de Stad Antwerpen gewend teneinde een afspraak te kunnen bekomen om zijn verblijfskaart te verlengen. Verzoeker heeft maanden moeten wachten op een afspraak zodanig dat de aanvraag van verzoeker geschiedde op een moment dat zijn verblijfskaart vervallen was. Dat het voorgaande verzoeker onmogelijk kan verweten worden.*

*Dat als zodanig verwerende partij aan verzoeker een verlenging van zijn verblijfskaart had dienen toe te staan, i.p.v. een bevel om het grondgebied te verlaten .*

*Dat de middelen bijgevolg ernstig zijn.*

*Verzoeker houdt zich het recht voor om zijn standpunt terzake nog verder uiteen te zetten tijdens de hoorzitting en gedurende de loop van de procedure nog aanvullende stukken neer te leggen.”*

2.1.2 De verwerende partij repliceert als volgt op het middel van de verzoekende partij:

*“In het enige middel haalt verzoeker de schending aan van de artikelen 58 t/m 61 van de Vreemdelingenwet, het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsprincipe.*

*Verzoeker betoogt dat hij zich eind augustus 2014 tot de Stad Antwerpen richtte teneinde een afspraak te kunnen bekomen voor het verlengen van zijn verblijfskaart. Hij zou die afspraak pas gekregen hebben nadat zijn verblijfskaart verlopen was. Hij stelt nog steeds als regelmatige student te zijn ingeschreven en in aanmerking komt voor verlenging van zijn verblijfskaart.*

*Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat verzoeker zich beperkt tot loutere beweringen die hij niet staft met een begin van bewijs aangaande de afspraak met de Stad Antwerpen inzake de verlenging van zijn verblijfskaart. Hij toont evenmin aan dat hij verplicht is om een afspraak te maken bij het gemeentebestuur teneinde de verlenging van zijn verblijf aan te vragen. De normale procedure is dat men zich tussen de 45ste en 30ste dag vóór de vervaldatum van de verblijfskaart aanbiedt bij de gemeente samen met de lopende verblijfskaart en aldaar zijn verlenging aanvraagt.*

*Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker reeds op 27 oktober 2014 was ingeschreven aan de CERIS, terwijl hij eerst op 24 november 2014, per brief, zijn aanvraag tot verlenging van zijn verblijfskaart deed, te weten bijna één maand na het verlopen van zijn verblijfskaart.*

*Uit de bespreking van het middel blijkt dat verzoeker er niet in slaagt aan te tonen met welke feiten of gegevens, die aan verweerder gekend waren of gekend dienden te zijn op het ogenblik van de beslissing, verweerder geen rekening heeft gehouden.*

*Uit de gegevens van het dossier en uit wat voorafgaat blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op basis van een correcte feitenvinding tot zijn conclusie is gekomen.*

*Het enige middel is niet ernstig.”*

2.1.3. De Raad kan als annulatierechter enkel een wettigheidstoezicht op de bestreden beslissing uitoefenen (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Memorie van Toelichting, *Parl.St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 94). Dit houdt in dat de Raad in het raam van de uitoefening van zijn wettelijk toezicht niet bevoegd is om zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet tot een onredelijk besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr.101.624).

De zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de overheid zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen (RvS 11 juni 2002, nr. 107.624).

Het door de verzoekende partij aangevoerde redelijkheidsbeginsel is geschonden indien de bevoegde overheid op grond van de uitgedrukte motieven op kennelijke onredelijke wijze tot haar besluit is gekomen. Om dit na te gaan, oefent de Raad een marginale toetsing uit en sanctioneert enkel de kennelijke wanverhouding tot de feiten waarop de bestreden beslissing is gebaseerd. Het redelijkheidsbeginsel laat de Raad niet toe het oordeel van het bestuur over te doen, maar enkel dat oordeel onwettig te bevinden wanneer het tegen alle redelijkheid ingaat, wanneer de door het bestuur geponeerde verhouding tussen beslissing en feiten in werkelijkheid volkomen ontbreekt (A. MAST, J.

DUJARDIN, J. VANDE LANOTTE en M. VAN DAMME, *Overzicht van het Belgisch administratief recht*, Mechelen, Kluwer, 2006, 60 en de aldaar aangehaalde rechtspraak van de Raad van State). Ter beoordeling daarvan, mag enkel rekening worden gehouden met de in de akte zelf vermelde redengeving en niet met de gegevens en redenen die in dat verband in proceduristukken worden uiteengezet.

Artikel 13 van de Vreemdelingenwet op grond waarvan de bestreden beslissing gestoeld is, luidt als volgt:

“§ 1

*Behalve indien dit uitdrukkelijk anders wordt voorzien, wordt de machtiging tot verblijf verleend voor een beperkte tijd, ingevolge deze wet of ingevolge specifieke omstandigheden die betrekking hebben op de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België.*

*De machtiging tot verblijf die verstrekt wordt voor beperkte duur op grond van artikel 9ter, wordt van onbeperkte duur bij het verstrijken van een periode van vijf jaar nadat de aanvraag tot machtiging werd aangevraagd.*

*De toelating tot verblijf krachtens artikel 10 wordt erkend voor een beperkte duur gedurende een periode van drie jaar volgend op de afgifte van de verblijfstitel of in de gevallen bedoeld in artikel 12bis, §§ 3, 3bis of 4, na de afgifte van het document dat bewijst dat de aanvraag werd ingediend. Na afloop van deze periode geldt de toelating tot verblijf voor onbeperkte duur voorzover de vreemdeling nog steeds voldoet aan voorwaarden van artikel 10.*

*[De in artikel 10, § 1 eerste lid, 7°, bedoelde ouders van een vreemdeling die erkend werd als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of van een vreemdeling die de subsidiaire bescherming geniet, dienen eveneens aan te tonen te beschikken over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen zoals bepaald in artikel 10, § 5.](1)*

*In afwijking van het derde lid, wordt op de familieleden van een vreemdeling die tot een verblijf van beperkte duur gemachtigd is, en op wie artikel 10, § 1, eerste lid, 1°, van toepassing is, de in het zevende lid voorziene bepaling toegepast.*

*De verblijfstitel die wordt uitgereikt aan de vreemdeling die gemachtigd of toegelaten is tot een verblijf van beperkte duur, is geldig voor de duur van de machtiging of de toelating. Wanneer een verblijfstitel uitgereikt is aan een vreemdeling die toegelaten is tot een verblijf van beperkte duur overeenkomstig het derde lid en de toelating tot verblijf onbeperkt wordt tijdens de geldigheidsduur van deze verblijfstitel, blijft deze geldig tot aan zijn vervaldatum. De Koning bepaalt de geldigheidsduur van de verblijfstitel die wordt uitgereikt aan de vreemdeling die gemachtigd is of toegelaten is tot een verblijf van onbeperkte duur.*

*De in artikel 10bis, §§ 1 tot 4, bedoelde familieleden ontvangen een verblijfstitel met dezelfde geldigheidsduur als de verblijfstitel van de vreemdeling die vervoegd wordt.*

§ 2

*Op aanvraag van de betrokkene wordt de verblijfstitel door het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats verlengd of vernieuwd, op voorwaarde dat die aanvraag werd ingediend vóór het verstrijken van de titel en dat de minister of zijn gemachtigde de machtiging voor een nieuwe periode heeft verlengd of de toelating tot verblijf niet heeft beëindigd.*

*De Koning bepaalt binnen welke termijnen en onder welke voorwaarden de vernieuwing of de verlenging van de verblijfsvergunningen moet worden aangevraagd.*

§ 2bis

*De minister of zijn gemachtigde kan een einde stellen aan het verblijf van de vreemdeling die gemachtigd is in het Rijk te verblijven voor een verblijf van onbeperkte duur wanneer deze valse of misleidende informatie of valse of vervalste*

*documenten heeft gebruikt of fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor het bekomen van de machtiging tot verblijf.*

§ 3

*De minister of zijn gemachtigde kan in één van de volgende gevallen een bevel om het grondgebied te verlaten afgeven aan de vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in het Rijk te verblijven ingevolge deze wet of ingevolge de bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België:*

*1° indien hij langer dan deze beperkte tijd in het Rijk verblijft;*

*2° indien hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden;*

*3° indien hij valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten heeft gebruikt, of fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor het bekomen van de machtiging tot verblijf.*

§ 4

*De minister of zijn gemachtigde kan in één van de volgende gevallen dezelfde maatregel treffen ten opzichte van de in artikel 10bis, § 2 bedoelde familieleden:*

*1° er wordt op basis van § 3 een einde gesteld aan het verblijf van de vreemdeling die vervoegd werd;*

*2° de vreemdeling voldoet niet meer aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden;*

*3° de vreemdeling en de vreemdeling die vervoegd wordt, onderhouden geen of geen werkelijk huwelijks- of gezinsleven meer;*

*4° de vreemdeling die gemachtigd werd tot een verblijf in het Rijk in de hoedanigheid van geregistreerde partner in de zin van artikel 10, § 1, 4° of 5°, of de vreemdeling die vervoegd wordt, is in het huwelijk getreden of heeft een duurzame relatie met een andere persoon;*

*5° de vreemdeling heeft valse of misleidende informatie of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd of andere onwettige middelen gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor het bekomen van de machtiging tot verblijf, of het staat vast dat het huwelijk, het partnerschap of de adoptie uitsluitend afgesloten werden opdat de betrokken vreemdeling het Rijk zou kunnen binnenkomen of er verblijven.*

*Onverminderd de toepassing van artikel 61, § 3, kan de minister of zijn gemachtigde dezelfde maatregel treffen ten opzichte van de in artikel 10bis, § 1, bedoelde familieleden.*

*Bij de beslissing om een bevel om het grondgebied te verlaten af te leveren op basis van het eerste lid, 1° tot 4°, houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met de aard en de hechtheid van de gezinsband van de betrokken persoon en met de duur van zijn verblijf in het Rijk, alsmede met het bestaan van familiebanden of culturele of sociale banden met zijn land van herkomst.*

#### *§ 5*

*Gedurende een periode van tien jaar die volgen op de aanvraag tot machtiging tot verblijf, kunnen de minister of zijn gemachtigde een einde stellen aan het verblijf van de vreemdeling die gemachtigd werd tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk op grond van artikel 9ter en hem het bevel geven het grondgebied te verlaten, wanneer hij deze machtiging bekomen heeft op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, van valse verklaringen, of van valse of vervalste documenten die van doorslaggevend belang zijn geweest voor de toekenning van de machtiging.*

#### *§ 6*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten vermeldt dat de bepalingen van dit artikel werden toegepast. De minister of diens gemachtigde kan met het oog op een verlenging of vernieuwing van de verblijfstitel, controles verrichten of laten verrichten, om na te gaan of de vreemdeling voldoet aan de voorwaarden van artikel 10bis. Hij kan op elk moment specifieke controles verrichten of laten verrichten in geval dat er gegronde vermoedens zijn van fraude of dat het huwelijk, het partnerschap of de adoptie tot stand is gekomen om voor de betrokken persoon toegang tot of verblijf in het Rijk te bekomen.”*

Artikel 13 bepaalt dat een machtiging tot verblijf in beginsel wordt verleend voor een beperkte tijd, “ingevolge deze wet of ingevolge specifieke omstandigheden die betrekking hebben op de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België”. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij een machtiging tot een tijdelijk verblijf als student verkregen heeft tot 31 oktober 2014.

Uit het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekende partij voor het verstrijken van haar machtiging tot tijdelijk verblijf als student, met name voor 31 oktober 2014, een aanvraag tot verlenging of vernieuwing van haar verblijfstitel gevraagd heeft. In haar verzoekschrift betwist de verzoekende partij voormeld gegeven en stelt ze dat ze zich eind augustus 2014 tot de stad Antwerpen gericht heeft om een afspraak te maken om haar verblijfskaart te verlengen en dat ze pas een afspraak gekregen heeft nadat haar verblijfskaart reeds verstreken was. De Raad wijst erop dat de verzoekende partij geen begin van bewijs voorlegt dat voormelde verklaringen onderbouwt waardoor het blote beweringen zijn. Een begin van bewijs dat de verklaringen van de verzoekende partij onderbouwt is vereist, nu in de bestreden beslissing terecht wordt opgemerkt dat het inschrijvingsattest aan CERIS dat de verzoekende partij voorlegt dateert van 27 oktober 2014 en haar motivatiebrief van 24 november 2014.

De bestreden beslissing is gegrond op artikel 13, § 3, 1° en 2° van de Vreemdelingenwet. Deze bepalingen laten het bestuur toe om een vreemdeling die gemachtigd werd om voor een beperkte tijd in België te verblijven ingevolge deze wet of ingevolge de bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of ingevolge de aard of de duur van zijn activiteiten in België, een bevel om het grondgebied te verlaten te geven wanneer hij langer dan deze beperkte tijd in het Rijk verblijft en wanneer hij niet meer voldoet aan de aan zijn verblijf gestelde voorwaarden. *In casu* blijkt dat de verblijfskaart van de verzoekende partij sinds 31 oktober 2014 is verstreken. Zoals blijkt uit de voorgaande alinea wordt niet aannemelijk gemaakt dat de verzoekende partij voor het verstrijken van de geldigheidsduur van haar verblijfstitel op 31 oktober 2014 een aanvraag tot verlenging of vernieuwing van haar verblijfstitel

ingediend heeft. Het gegeven dat de verzoekende partij op het moment van de bestreden beslissing als student aan het CERIS ingeschreven was, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat zij op het moment van de bestreden beslissing langer in het Rijk verbleef dan de beperkte duur van haar verblijfstitel. De documenten die de verzoekende partij aan haar verzoekschrift voegt, met name een registration certificate CERIS 2015-2016 en een provisional transcript, doen geen afbreuk aan hetgeen voorafgaat.

Bijgevolg toont de verzoekende partij niet aan dat de feitelijke vaststellingen van de gemachtigde van de staatssecretaris niet correct zijn, noch dat de gevolgtrekkingen die deze hieruit afleidt kennelijk onredelijk zijn. Evenmin maakt de verzoekende partij een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel aannemelijk.

Voorts wijst de Raad erop dat de verzoekende partij niet dienstig de schending kan aanvoeren van de artikelen 58 tot 61 van de Vreemdelingenwet, nu de bestreden beslissing een bevel om het grondgebied te verlaten betreft en geen beslissing waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf als student wordt geweigerd.

Het middel is zo al ontvankelijk, ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak te worden gedaan over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf februari tweeduizend zestien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. RYCKASEYS