



Arrest

nr. 166 951 van 29 april 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 27 december 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 27 november 2013 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 9 januari 2014 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 maart 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 maart 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VANLERBERGHE, die loco advocaat K. AVAKYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Uit het “*Administratief verslag vreemdelingencontrole*” blijkt dat verzoekende partij op 27 november 2013 op heterdaad werd betrapt op winkeldiefstal.

1.2. Uit het administratief dossier blijkt dat de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding op 27 november 2013 een beslissing

neemt tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, beperkt tot België (bijlage 13). Dit is de eerste bestreden beslissing, waarvan verzoekende partij kennis neemt op dezelfde dag.

1.3. Op 27 november neemt de gemachtigde eveneens een beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies). Dit is de tweede bestreden beslissing, waarvan de verzoekende partij kennis neemt eveneens op dezelfde dag.

2. Over de ontvankelijkheid

Middels een schrijven van 23 maart 2016 brengt de verwerende partij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op de hoogte van wat volgt: *“de bijlage 13sexies werd ingetrokken op 23.03.2016”*. In het bij deze brief aangehecht document wordt het volgende gesteld: *“Reden: betrokkene geen dader van winkeldiefstal”*. Ter terechtzitting wijst verwerende partij erop dat beide bestreden beslissingen werden ingetrokken en zij legt ter bevestiging twee stukken neer, waaronder een brief d.d. 24 maart 2016 waaruit het volgende blijkt: *“Intrekking bijlage 13 d.d. 27/11/2013 Reden: betrokkene is geen dader van winkeldiefstal”*.

Er dient op gewezen dat uit voormelde informatie duidelijk de intrekking van de thans bestreden beslissingen blijkt. De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden beslissingen tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akten met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnen en dus worden geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissingen ontnemt per definitie het voorwerp aan het annulatieberoep. Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid) in *Administratieve Rechtsbibliotheek*, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Ter terechtzitting betwist de raadsvrouw van verzoekende partij niet dat de bestreden beslissingen werden ingetrokken en is zij het er mee eens dat het beroep hierdoor zonder voorwerp is geworden.

De Raad stelt vast dat, ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissingen, het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is zonder voorwerp. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

Artikel 1

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig april tweeduizend zestien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MAES