

## Arrest

nr. 172 893 van 5 augustus 2016  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 3 augustus 2016 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de hoofdinspecteur van 27 juli 2016 houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11), aan de verzoeker op dezelfde dag ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 augustus 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 augustus 2016 om 10.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat E. HALABI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoeker, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, komt op 22 april 2006 België binnen zonder enig identiteitsdocument, en vraagt op 20 juli 2006 asiel aan. Op 8 november 2006 neemt de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Op 11 januari 2007 neemt de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een bevestigende beslissing van weigering van verblijf ten aanzien van de verzoeker. Bij arrest nr. 209.292 van 30 november 2010 verwerpt de Raad van State de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing.

1.2. Op 9 september 2008 dient de verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet). Op 8 januari 2009 wordt de aanvraag onontvankelijk verklaard.

1.3. Op 1 december 2009 dient de verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>bis</sup> van de Vreemdelingenwet. Op 21 december 2010 wordt de aanvraag onvankelijk, doch ongegrond verklaard. Bij arrest nr. 58 897 van 30 maart 2011 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing. Bij arrest nr. 128.922 van 17 april 2012 vernietigt de Raad van State het arrest nr. 58 897 van 30 maart 2011 van de Raad. Op 7 mei 2012 wordt de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>bis</sup> van de Vreemdelingenwet onvankelijk doch ongegrond wordt verklaard ingetrokken. Bij arrest nr. 89 807 van 16 oktober 2012 verwerpt de Raad de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9<sup>bis</sup> van de Vreemdelingenwet onvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

1.4. Op 28 mei 2011 treden de verzoeker en V. D., die de Belgische nationaliteit heeft, te Moeskroen in het huwelijk.

1.5. Op 9 augustus 2011 dient de verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg. Op 30 januari 2012 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Bij arrest nr. 85 645 van 6 augustus 2012 verwerpt de Raad het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing.

1.6. Op 20 september 2012 dient de verzoeker een tweede aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg. Op 24 januari 2013 beslist de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

1.7. Op 15 februari 2013 dient de verzoeker een derde aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in de hoedanigheid van echtgenoot van een Belg. Hij wordt op 19 september 2013 in het bezit gesteld van een F-kaart, geldig tot 6 september 2018.

1.8. Op 27 mei 2016 wordt de verzoeker van ambtswege afgevoerd.

1.9. Op 27 juli 2016 wordt de verzoeker door de grensinspectie aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, komende van Kinshasa, tegengehouden en wordt ten aanzien van hem een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11) genomen. Dit is de thans bestreden beslissing, die op dezelfde dag aan de verzoeker wordt ter kennis gebracht. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

“(…)

X (A) ~~Is niet in het bezit van een geldig reisdocument / van geldige reisdocumenten~~ (art. 3, eerste lid 1, 4<sup>o</sup>/2<sup>o</sup>)<sup>2</sup>

Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig nationaal paspoort.

(…)

X (C) ~~Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf~~ (art. 3, eerste lid, 1<sup>o</sup>/2<sup>o</sup>)<sup>2</sup>

Reden van de beslissing: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum Type C voor binnenkomst. Betrokkene poogt het grondgebied te betreden aan de hand van een Belgische verblijfstitel met nr B158505575 . Deze verblijfstitel werd reeds gesupprimeerd op 30.05.2016. Betrokkene werd , onder de verklaarde identiteit, in het Rijksregister reeds afgevoerd van ambtswege sinds 27.05.2016.

(...)"

1.10. Op 27 juli 2016 wordt ten aanzien van de verzoeker tevens een beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats genomen.

## 2. Over de ontvankelijkheid

### 2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/57, § 1, laatste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) bepaalt:

*"De in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering wordt ingediend bij verzoekschrift binnen tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze gericht is. Vanaf een tweede verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, wordt de termijn teruggebracht tot vijf dagen".*

### 2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

Onderhavige vordering is een in artikel 39/82, § 4, tweede lid, bedoelde vordering.

Te dezen werd de bestreden beslissing op 27 juli 2016 aan de verzoeker ter kennis gebracht. Bijgevolg beschikte hij met ingang van 28 juli 2016 en in toepassing van de artikelen 39/82, § 4, tweede lid, *iuncto* artikel 39/57, § 1, derde lid, van de Vreemdelingenwet over een termijn van *in casu* tien dagen om een vordering bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te dienen.

De onderhavige vordering is bijgevolg tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

## 3. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

### 3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid, van het PR RvV bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

### 3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

#### 3.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, § 4, tweede lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt:

*"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugnrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."*

#### 3.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

*In casu* bevindt de verzoeker zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed. Dit wordt ook niet betwist door de verwerende partij. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

### 3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

#### 3.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Overeenkomstig het voormelde artikel 39/82, § 2, van de Vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Onder "*middel*" wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Wanneer op basis van de uiteenzetting van de middelen, het voor ieder weldenkend mens zonder meer duidelijk is, dat de verzoekende partij een schending van een dergelijke bepaling van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM) heeft willen aanvoeren, mag het niet nauwkeurig of verkeerd vermelden door de verzoekende partij van de door haar geschonden geachte verdragsbepaling geen drempel zijn voor de Raad om niet over te gaan tot een beoordeling van de verdedigbare grief.

Teneinde in overeenstemming te zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM, is de Raad in het raam van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid gehouden tot een onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief op grond waarvan redenen bestaan om te geloven in een risico van behandeling die ingaat tegen een van de rechten gewaarborgd door het EVRM, zonder dat dit evenwel tot een positief resultaat moet leiden. De draagwijdte van de verplichting dat artikel 13 van het EVRM op de staat doet wegen, varieert volgens de aard van de grief van de verzoekende partij (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 289 en 293; EHRM 5 februari 2002, Čonka/ België, § 75).

De verzoekende partij moet in het verzoekschrift een verdedigbare grief aanvoeren, hetgeen inhoudt dat zij op aannemelijke wijze kan aanvoeren dat zij geschaad is in één van haar rechten gewaarborgd door het EVRM (vaste rechtspraak EHRM: zie bv. EHRM 25 maart 1983, Silver en cons./Verenigd Koninkrijk, § 113).

Het onderzoek van het ernstig karakter van een middel kenmerkt zich in schorsingszaken door het *prima facie* karakter ervan. Dit *prima facie* onderzoek van de door de verzoekende partij aangevoerde verdedigbare grief afgeleid uit de schending van een recht gewaarborgd in het EVRM moet, zoals gesteld, verzoekenbaar zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM en inzonderheid met de vereiste tot onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief. Dit houdt in dat, indien de Raad bij dit onderzoek op het eerste gezicht vaststelt dat er redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat deze grief ernstig is of dat er minstens twijfels zijn over het ernstig karakter ervan, hij in deze stand van het geding het aangevoerde middel als ernstig beschouwt. Immers, de schade die de Raad toebrengt door in de fase van het kort geding een middel niet ernstig te bevinden dat achteraf, in de definitieve fase van het proces toch gegrond blijkt te zijn, is groter dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval. In het eerste geval kan het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zich voltrokken hebben, in het tweede geval zal ten hoogste voor een beperkte periode de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zonder reden geschorst zijn.

De Raad doet overeenkomstig artikel 39/82, § 4, vierde lid, van de Vreemdelingenwet een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek van alle bewijsstukken die hem worden voorgelegd, en inzonderheid die welke van dien aard zijn dat daaruit blijkt dat er redenen zijn om te geloven dat de uitvoering van de bestreden beslissing de verzoekende partij zou blootstellen aan het risico te worden onderworpen aan de schending van de grondrechten van de mens ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het EVRM.

### 3.3.2. De toepassing van deze voorwaarde

3.3.2.1. Te dezen voert de verzoeker in een enig middel onder meer de schending aan van artikel 41 van de Vreemdelingenwet aan.

Hij laat wat dit betreft gelden dat uit de artikelen 40ter en 41 van de Vreemdelingenwet voortvloeit dat hij, in zijn hoedanigheid van echtgenoot van een Belg beschikt over een recht op binnenkomst zonder visumverplichting en dat, zelfs wanneer hij niet over documenten beschikt, de verwerende partij hem moet toestaan om binnen redelijke grenzen die documenten te kunnen verkrijgen en dat zij hem een redelijke termijn moet geven om zijn herinschrijving na de afvoering te vragen.

3.3.2.2. Noch uit de bestreden beslissing, noch uit de nota met opmerkingen blijkt dat de identiteit van de verzoeker wordt betwist en dat hij de persoon is die vermeld staat op de F-kaart. De loutere vaststelling dat de verzoeker op 27 mei 2016 van ambtswege werd afgevoerd en dat zijn Belgische verblijfstitel (F-kaart) op 30 mei 2016 gesupprimeerd zou zijn – dit laatste vindt nergens steun in de stukken van het administratief dossier –, laat op het eerste gezicht niet zonder meer toe te besluiten dat hij niet langer een recht op verblijf van meer dan drie maanden kan laten gelden. Evenmin wordt in de bestreden beslissing aangegeven dat dit recht op verblijf van meer dan drie maanden is teloorgegaan.

Ingevolge artikel 41, § 2, van de Vreemdelingenwet wordt het recht op binnenkomst erkend aan de familieleden van burgers van de Unie bedoeld in artikel 40bis, § 2, die geen burger van de Unie zijn, op voorlegging van een geldig paspoort dat, in voorkomend geval, voorzien is van een geldig inreisvisum overeenkomstig de Verordening (EG) nr. 539/2001 van de Raad van 15 maart 2001 tot vaststelling van de lijst van derde landen waarvan de onderdanen bij overschrijding van de buitengrenzen in het bezit moeten zijn van een visum en de lijst van derde landen waarvan de onderdanen van die plicht zijn vrijgesteld. Het bezit van een verblijfskaart van familielid van een burger van de Unie, verstrekt op basis van de Richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, stelt het familielid vrij van de verplichting het inreisvisum bedoeld in het eerste lid te verkrijgen. In beginsel is voor de in artikel 40bis, § 2, van de Vreemdelingenwet bedoelde vreemdelingen, waartoe de verzoeker behoort, een paspoort vereist – al dan niet voorzien van een geldig visum – om het Rijk binnen te komen. Uit het laatste lid van artikel 41, § 2, van de Vreemdelingenwet kan evenwel worden afgeleid dat uitzonderlijk het voorleggen van de vereiste documenten niet vereist is indien het familielid van de Unieburger op een andere wijze kan laten vaststellen dat hij het recht op vrij verkeer en verblijf geniet. Nu te dezen de verzoeker een F-kaart voorlegt en op het eerste gezicht niet wordt betwist dat hij de persoon is die op deze F-kaart vermeld staat, diende hem in toepassing van deze bepaling aldus een recht op binnenkomst te worden verschaft. Zo de verwerende partij de identiteit van de verzoeker toch zou betwisten, dan nog diende zij in toepassing van deze bepaling hem, alvorens tot zijn terudrijving over te gaan, in de gelegenheid te stellen *“binnen redelijke grenzen de vereiste documenten te verkrijgen dan wel zich deze binnen een redelijke termijn te laten bezorgen, dan wel op andere wijze te laten vaststellen of te bewijzen dat hij het recht op vrij verkeer en verblijf geniet”*. Dit is *in casu* niet gebeurd.

Artikel 2 van de Vreemdelingenwet vermeldt de documenten waarvan de vreemdeling houder dient te zijn opdat hij zou worden toegelaten om het Rijk binnen te komen. Zoals de verwerende partij terecht opmerkt, wordt hierin gewag gemaakt van *“een geldig paspoort of van een daarmee gelijkgestelde reistitel, voorzien van een visum of van een visumverklaring, geldig voor België, aangebracht door een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger of door een diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt”* (artikel 2, eerste lid, 2°) en is de verzoeker niet in het bezit van een geldig paspoort. Artikel 2 van de Vreemdelingenwet maakt evenwel ook gewag van *“de documenten die vereist zijn krachtens een internationaal verdrag, een wet of een koninklijk besluit”* als alternatief (*“hetzij”*) van de hiervoor genoemde documenten. Aldus kon de verzoeker op het eerste gezicht, op voorwaarde dat niet wordt betwist dat hij de persoon is op wie de F-kaart betrekking heeft en

dat hij dus van een recht op verblijf van meer dan drie maanden geniet, in toepassing van artikel 41, § 2, van de Vreemdelingenwet volstaan met het voorleggen van zijn F-kaart.

Gelet op het voorgaande en gezien artikel 41, § 2, van de Vreemdelingenwet als *lex specialis* primeert op artikel 3 van de Vreemdelingenwet, lijkt de verwerende partij op het eerste gezicht niet te kunnen worden gevolgd waar zij in haar nota met opmerkingen stelt dat “(d)e vaststelling dat verzoeker niet in bezit was van een paspoort, volstaat om de beslissing te schragen naar recht bij toepassing van artikel 3, eerste lid, 1° en 2° van de vreemdelingenwet”.

Een schending van artikel 41 van de Vreemdelingenwet wordt *prima facie* aannemelijk gemaakt.

Het eerste middel is in de aangegeven mate ernstig.

#### 3.4. Betreffende de derde voorwaarde: het moeilijk te herstellen ernstig nadeel

##### 3.4.1. Over de interpretatie van deze wettelijke voorwaarde

Overeenkomstig artikel 39/82, § 2, van de Vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Wat de vereiste betreft dat een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dient te worden aangetoond, mag de verzoeker zich niet beperken tot vaagheden en algemeenheden. Hij dient integendeel zeer concrete gegevens aan te voeren waaruit blijkt dat hij persoonlijk een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaat of kan ondergaan. Het moet voor de Raad immers mogelijk zijn om met voldoende precisie in te schatten of er al dan niet een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voorhanden is en het moet voor de verwerende partij mogelijk zijn om zich tegen de door de verzoeker aangehaalde feiten en argumenten te verdedigen.

De verzoeker dient gegevens aan te voeren die enerzijds wijzen op de ernst van het nadeel dat hij ondergaat of kan ondergaan, hetgeen concreet betekent dat hij aanduidingen moet geven omtrent de aard en de omvang van het te verwachten nadeel, en die anderzijds wijzen op de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel.

Er dient evenwel te worden opgemerkt dat een summiere uiteenzetting kan worden geacht in overeenstemming te zijn met de bepalingen van artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet en van artikel 32, 2°, van het PR RvV, indien het moeilijk te herstellen ernstig nadeel evident is, dat wil zeggen wanneer geen redelijk denkend mens het kan betwisten en dus ook, wanneer de verwerende partij, wier recht op tegenspraak de voormelde wets- en verordeningsbepalingen mede beogen te vrijwaren, onmiddellijk inziet om welk nadeel het gaat en zij wat dat betreft de uiteenzetting van de verzoeker kan beantwoorden (cf. RvS 1 december 1992, nr. 41.247). Dit geldt des te meer indien de toepassing van deze vereiste op een overdreven restrictieve of formalistische wijze tot gevolg zou hebben dat de verzoeker, in hoofde van wie de Raad in deze stand van het geding *prima facie* een verdedigbare grief gegrond op het EVRM heeft vastgesteld, niet het op grond van artikel 13 van het EVRM vereiste passende herstel kan verkrijgen.

De voorwaarde inzake het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is ten slotte conform artikel 39/82, § 2, eerste lid, van de Vreemdelingenwet vervuld indien een ernstig middel werd aangevoerd gesteund op de grondrechten van de mens, in het bijzonder de rechten ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het EVRM, met name de artikelen 2, 3, 4, eerste lid, en 7 van het EVRM.

##### 3.4.2. De beoordeling van deze voorwaarde

3.4.2.1. De verzoeker voert aan dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing onvermijdelijk een nieuwe scheiding tussen hem, zijn echtgenote en zijn kind tot gevolg heeft, en een ernstige inbreuk uitmaakt op zijn recht op een gezinsleven, zoals gegarandeerd door artikel 8 van het EVRM.

3.4.2.2. Te dezen wordt niet betwist dat de verzoeker in België een echtgenote en een kind heeft. Het is een evidentie dat een beslissing die schijnbaar zonder grond werd genomen en die gevolgen heeft voor

gezinsleven van de verzoeker een ernstig nadeel met zich meebrengt dat moeilijk te herstellen is. Hierbij moet worden benadrukt dat een te rigide interpretatie van het begrip 'moeilijk te herstellen ernstig nadeel' niet verenigbaar is met de vereiste dat een burger moet kunnen beschikken over een effectief rechtsmiddel.

3.5. Bijgevolg is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing over te gaan, zoals opgelegd in artikel 39/82, § 2, van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1, van het PR RvV.

#### 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid, van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 27 juli 2016 houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11) wordt bevolen.

#### **Artikel 2**

Dit arrest is uitvoerbaar bij voorraad.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf augustus tweeduizend zestien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. L. JANS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS

D. DE BRUYN