

Arrest

nr. 179 779 van 19 december 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2016 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 juli 2016.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 september 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat F. ALDELHOF *loco* advocaat J. BAELDE en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart dat u een Angolees staatsburger bent, geboren op (...) 1990 te Tsuku Vula, Cabinda, van de Sundi etnie.

Uw vader was lid van FLEC en hij woonde niet samen met uw moeder en u in Tsuku Vula. Toen u nog jong was, stierf hij en besloot uw moeder dat het beter was om in de stad Cabinda te wonen.

U woonde in Cabinda met uw moeder en broer en u rondde uw secundair onderwijs af. Vervolgens leerde u ook Engels en informatica in de hoop om werk te vinden bij een petroleummaatschappij. U volgde ook een opleiding in de verpleegkunde die uitging van het Rode Kruis waardoor u een tijd in een

ziekenhuis kon werken en in een apotheek. U had echter medische problemen waardoor u genoodzaakt was om te stoppen met werken.

U trouwde met JM in 2008. Jullie hebben drie dochters; MD (°(...) 2011 te Cabinda), MD (°(...) 2013 te Cabinda) en MMC (°(...) 2015 te Overpelt).

Uw man was lid van de separatisten beweging 'Associação dos jovens Cabindeses origem Baluango, proveniente dos Congos'. Uzelf stond ook achter deze ideologie maar u was geen lid van de beweging die banden had met het FLEC. Op 1 februari 2015 werd uw man bij jullie thuis meegenomen door de politie. Hij werd vervolgens gevangengenomen in DPIC. Nadat uw man werd meegenomen belde u uw schoonbroer, Gilberte. Hij kwam naar u thuis en hij adviseerde u om er weg te gaan. U ging vervolgens naar uw broer, Gabriel. Toen u er nog maar enkele uren was, werd u door uw buurman gecontacteerd om u te verwittigen om niet terug naar uw huis te gaan omdat er veel politie aanwezig was. U werd vervolgens gewaarschuwd dat er documenten uit uw huis werden weggenomen en dat u er van werd verdacht om teksten tegen het huidige regime te schrijven. Nadat u te horen kreeg dat Mateus, een vriend van uw man die ook tot de vereniging behoorde, op de vlucht sloeg en dat zijn vrouw vermoord werd teruggevonden, besloot uw schoonbroer dat het beter was dat u het land zou verlaten. Hij regelde dat u, samen met hem, naar Pointe Noire (Congo-Brazzaville) zou gaan. Daar verbleef u een tijdje bij een vriend van hem, Luemba. Samen met hem en uw kinderen nam u op 13 februari het vliegtuig en arriveerde u de volgende dag in België. U vroeg op 20 februari 2015 asiel aan.

B. Motivering

Na onderzoek van alle elementen aanwezig in uw administratief dossier, dient te worden vastgesteld dat u niet de vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend.

U verklaart dat u de Angolese politie vreest omdat uw man lid was van een clandestiene beweging. Daarnaast had u ook dingen geschreven die de huidige regering aanklagen. (zie gehoor CGVS, p 13)

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat u weinig kennis heeft over de organisatie waartoe uw man zou behoren en waarvan u ook de ideologie steunde.

U bent op de hoogte van de algemene situatie van Cabinda. U geeft aan dat uw moeder u vertelde over de geschiedenis van Cabinda, het verdrag van Simulambuco, de verschillende koninkrijken, het Portugese protectoraat enzovoort. U zegt dat u uw kinderen deze geschiedenis ook meegeeft. (zie gehoor CGVS, p 5) Sinds oktober 2014 weet u dat uw man tot de separatistische beweging 'Associação dos jovens Cabindeses origem Baluango, proveniente dos Congos' behoort. U verklaart dat hij informatie doorgaf aan het FLEC (zie gehoor CGVS, p 8-9). Verder weet u de namen van enkele leden van de organisatie waartoe uw man behoort (zie gehoor CGVS, p 16). Wanneer u wordt gevraagd wat de beweging zoal doet, geeft u aan dat ze manifestaties organiseren (zie gehoor CGVS, p 18). Wanneer u wordt gevraagd welke manifestatie ze dan hebben georganiseerd, geeft u aan dat u eigenlijk niet weet om welke manifestaties het precies gaat en slaagt u er niet in om deze manifestaties in de tijd te situeren (zie gehoor CGVS, p 19). Het is niet aannemelijk dat u niet meer weet over de manifestaties van de organisatie waartoe uw man zou behoren. U verklaart daarenboven dat het om vele manifestaties zou gaan (zie gehoor CGVS, p 19). Het is niet aannemelijk dat iemand op de hoogte is van het verdrag van Simulambuco (dat werd ondertekend in 1885 – zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier), iemand die zich als 'kind van Cabinda' ziet en die verklaart dat ze strijd voor wat van haar zou zijn (zie gehoor CGVS, p 15), niet kan situeren wanneer de manifestaties zouden doorgaan. De kennis waarover u wel beschikt komt zeer ingestudeerd over, zeker voor iemand die verklaart dingen te schrijven over de politieke situatie. Wanneer u wordt gevraagd hoe het FLEC staat ten aanzien van de huidige regering, repliceert u met een slagzin die u meermaals gebruikt (zie gehoor CGVS, p 9) 'Volk zonder geschiedenis is volk zonder ziel.' (zie gehoor CGVS, p 16). Wanneer u wederom wordt gevraagd naar de huidige politieke situatie verklaart u dat jullie volgens de vereniging van uw man werden bezet sinds 1975, dat is wat ik heb geschreven. Cabindesen moeten de verkiezingen boycotten, die van 2017. (zie gehoor CGVS, p 16). Het is niet geloofwaardig dat u, die verklaart te schrijven voor de beweging niet beter op de hoogte bent van dergelijke zaken en ook geen enkel inzicht kan scheppen over de relaties tussen de huidige regering en het FLEC.

Daarbij kunnen er ook ernstige vraagtekens worden geplaatst bij uw activisme en de door u geschreven teksten.

Zo verklaart u initieel dat de teksten op uw pc stonden en dat u ze nog moest verspreiden. Wanneer de PO u nogmaals vraagt of de teksten op uw pc stonden, zegt u dat u ze met de hand had geschreven en dat uw pc ernaast stond. U verklaart dat u het later zou overtypen op de pc. (zie gehoor CGVS, p 15) Niet alleen geeft u geen eenduidige verklaringen over waar uw teksten stonden. Verder is de verklaring die u geeft waarom de politie u zou verdenken om deze teksten te hebben geschreven wel erg bij de haren getrokken. Zo verklaart u dat uw buur u opbelde en u vertelde dat de politie documenten had gevonden die u had geschreven over wat Angola allemaal met jullie doet en hoe slecht de regering het doet. U zegt verder dat ze een pc hadden gevonden van HP en een A4papier en een printer [...] ze hadden ontdekt dat u die papieren had geschreven. Ze hadden gekeken in schriften en boeken die u had en ze hebben het schrift kunnen vergelijken. Ze zeiden dan dat u een gevaarlijke vrouw was. (zie gehoor CGVS, p 12). Het is onmogelijk dat uw buurman hiervan op de hoogte zou zijn. U zegt immers dat de documenten uit uw huis werden genomen en dat er via onderzoek werd nagegaan dat u die teksten zou hebben geschreven. Wanneer u wordt gevraagd hoe uw buurman dit wist, geeft u opnieuw een weinig verhelderend antwoord door te verklaren dat 'In Afrika is het zo, als er iets is, komen ze af en hij heeft alles van dichtbij kunnen bekijken.' (zie gehoor CGVS, p 20). Het is niet aannemelijk dat uw buurman dergelijk onderzoek; vergelijking van handschrift, van nabij heeft kunnen volgen en daarenboven op de hoogte is van de conclusies.

Niet alleen kan u niet aannemelijk maken dat u door de politie zou worden gezocht omwille van uw antiregeringsteksten, daarnaast is het niet aannemelijk dat iemand die dergelijke ideeën op papier zet, die zich wilt inzetten voor de Cabindese zaak, helemaal niet op de hoogte is van de actuele situatie in Angola. Wanneer de PO u vraagt of u sinds uw aankomst in België nog dingen heeft opgezocht over de situatie in Cabinda, verklaart u dat u sinds u hier bent, niets meer heeft opgezocht. Voor iemand die verklaart haar land van oorsprong te moeten verlaten omwille van haar betrokkenheid bij de Cabindese zaak, is het niet aannemelijk dat u eens u asiel heeft aangevraagd u zich niet meer actief bezighoudt met de situatie aldaar.

Verder is het niet aannemelijk dat u alleen bij u thuis zou zijn gezocht. Immers, indien u een dermate gevaarlijke vrouw zou zijn, zoals u zelf heeft verklaard dat de politie u omschreef (zie gehoor CGVS, p 12), is het niet aannemelijk dat ze u niet bij uw broer of andere familieleden zouden hebben gezocht. Opnieuw wordt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas ondermijnd.

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor die uw identiteit of uw reisweg kunnen staven.

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. U legt een medisch attest voor opgemaakt door dokter Neuville, op 19 mei 2016 waaruit blijkt dat u last heeft van chronische pijnen thv abdomen en last aan het rechter oor. Er wordt niet in twijfel getrokken dat u hevige pijnen heeft, maar deze kunnen uw asielrelaas niet ondersteunen. U legt daarnaast twee foto's voor. Deze foto's betreffen momentopnames waarvan de omstandigheden niet kunnen worden nagegaan. Bovendien dragen ze niet bij tot uw asielrelaas. Tot slot legt u ook een Angolees geldbiljet en enkele muntstukken voor. Hiermee tracht u te bewijzen dat u effectief van Angola bent. Echter, het feit dat u in het bezit bent van Angolees geld, zegt niets over uw nationaliteit.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

Verzoekster voert in een eerste middel de schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht en van de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoekster wijst erop dat de bestreden beslissing steunt op het feit dat zij weinig kennis zou hebben over de organisatie "Associação dos jovens Cabindeses origem Baluango, proveniente dos Congos" waartoe haar man zou behoord hebben en waarvan zij de ideologie steunt. Ze acht deze bewering manifest kort door de bocht en verwijst onder meer naar p. 9 van het gehoorverslag van 23 mei 2016, stipt aan dat ze bijvoorbeeld namen kent van belangrijke leden van de vereniging, dat niet mag uit het oog verloren worden dat ze zelf geen lid was, maar haar man zodat ze evident niet de kleinste details kan aangeven en dat ze regelmatig door verweerder werd onderbroken toen ze extra informatie wou geven omdat er onvoldoende tijd zou geweest zijn. Ook met betrekking tot een tegenstrijdigheid, met name of haar teksten zich op haar PC bevonden dan wel naast haar PC met de hand geschreven lagen, wijst ze erop dat ze zichzelf niet kon verduidelijken doordat ze werd onderbroken. Waar verweerder stelt dat de kennis van verzoekster ingestudeerd overkomt, meent zij zelf gedurende het gehele gehoor vlot over de Cabindese zaak verteld te hebben, waaruit blijkt dat die haar nauw aan het hart ligt. Ze betwist dat uit het gehoor zou blijken dat zij niet op de hoogte is van de relatie tussen de huidige Angolese regering en het FLEC. Verder wijst verzoekster erop dat ze sinds haar aankomst in België wel degelijk nog begaan is met Cabinda, dat zij op gesprek is gegaan bij de heer K. A., vicepresident van het FLEC in Brussel waarvan zij een foto voorlegt, zij lid geworden is van het Flec en op heden aangesteld zou zijn als secretaresse waarbij ze een maal per maand de administratie zou verwerken voor het Flec in Brussel. Tot slot betwist verzoekster dat enkel naar haar werd gezocht bij haar thuis, nu ook bij haar broer zou gezocht geweest zijn. Ze vraagt zich af waaruit verweerder dit heeft afgeleid, nu zij zelf niet zou verklaard hebben dat er enkel naar haar is gezocht bij haar thuis.

In haar tweede middel voert verzoekster de schending aan van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, van de materiële motiveringsplicht en van de zorgvuldigheidsplicht. Verzoekster meent dat de veiligheidssituatie in Cabinda precair is en verwijst daarvoor naar stukken gevoegd bij het verzoekschrift. Ze meent zich niet op de bescherming te kunnen beroepen van de Angolese autoriteiten nu ze lid is van het FLEC en deze organisatie juist strijdt voor de onafhankelijkheid van Cabinda. Tegelijk wijst verzoekster op de corruptie in Angola met verwijzing naar informatie gevoegd bij het verzoekschrift. Verzoekster meent gezien haar individuele situatie in aanmerking te komen voor subsidiaire bescherming.

2.2. Documenten

Bij het verzoekschrift voegde verzoekster de volgende nieuwe stukken:

1. Foto waarop verzoekster met twee heren en drie kinderen te zien is, de heer links zou de heer A.K. , vicevoorzitter van het Flec in Brussel zijn
2. "attestation d'affiliation dans le front de libération de l'Etat du Cabinda" van 11 augustus 2016 waarin wordt gesteld dat verzoekster actief lid is van het Flec
3. Lidkaart Flec waarop vermeld staat 11 augustus 2016 en "secrétaire lusophone"
4. Verklaring van 2 augustus 2016 van vicepresident K.A. aangaande verzoekster
5. Reisadvies aangaande Angola van de Belgische overheid
6. Persbericht van ene J-C.N. van 22 maart 2016
7. Informatie van "Transparency international" aangaande de corruptie in Angola (enkele cijfers)
8. "overview of corruption and anti-corruption in Angola" van Transparency International van 25 februari 2010

Ter zitting legt verzoekster op grond van artikel 39/76 van de Vreemdelingenwet een nieuwe "déclaration sur honneur" voor van Osvaldo Franque Buela, die stelt "directeur de Cabinet à la Présidence du Flec" te zijn van 16 september 2016

2.3. Bevoegdheid

De Raad beschikt op grond van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet inzake beslissingen van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, personen die reeds in een ander unieland erkend zijn of de "technische" weigeringen die geen betrekking hebben op de gegrondheid van de aanvraag, over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat hij het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Gedr.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutive kracht van het beroep is de hele zaak op de Raad

overgegaan met al de feitelijke en juridische vragen die daarmee samenhangen. In het kader van zijn declaratoire opdracht, namelijk het al dan niet erkennen van de hoedanigheid van vluchteling en het al dan niet toekennen van het subsidiaire beschermingsstatuut, aan de hand van alle elementen van het dossier, herneemt hij de zaak volledig ongeacht het motief waarop de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de bestreden beslissing heeft gesteund.

De Raad kan de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen vernietigen hetzij omdat aan de bestreden beslissing een substantiële onregelmatigheid kleeft die door de Raad niet kan worden hersteld, hetzij omdat essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad niet kan komen tot de bevestiging of hervorming van de bestreden beslissing zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen (artikel 39/1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet).

2.4. Onderzoek van het verzoek tot internationale bescherming

Artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet luidt in zijn eerste paragraaf als volgt: *“De vluchtelingenstatus wordt toegekend aan de vreemdeling die voldoet aan de voorwaarden van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dat op 28 juli 1951 te Genève tot stand is gekomen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967.”*

Artikel 1 van het voormelde Vluchtelingenverdrag stelt dat een “vluchteling” de persoon is: *“Die, [...] uit gegronde vrees voor vervolging wegens zijn ras, godsdienst, nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep of zijn politieke overtuiging, zich bevindt buiten het land waarvan hij de nationaliteit bezit, en die de bescherming van dat land niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil invoeren, of die, indien hij geen nationaliteit bezit en verblijft buiten het land waar hij vroeger zijn gewone verblijfplaats had, daarheen niet kan of, uit hoofde van bovenbedoelde vrees, niet wil terugkeren.”*

Volgens de bepalingen van artikel 48/4, § 1 wordt de subsidiaire beschermingsstatus toegekend aan: *“de vreemdeling, die niet voor de vluchtelingenstatus in aanmerking komt en die geen beroep kan doen op artikel 9ter, en ten aanzien van wie er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in paragraaf 2 en die zich niet onder de bescherming van dat land kan of, wegens dat risico, wil stellen en niet onder de uitsluitingsgronden zoals bepaald in artikel 55/4, valt.”*

Volgens paragraaf 2 bestaat ernstige schade uit:

“a) doodstraf of executie; of,

b) foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing van een verzoeker in zijn land van herkomst; of,

c) ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict.”

De Raad wijst er op dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag in beginsel op de asielzoeker zelf rust. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, The Law of Refugee Status, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan indien aan de voorwaarden van artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet is voldaan. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid weliswaar niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze te toetsen en dit in het licht van de onderzoeks- en samenwerkingsplicht van de commissaris-generaal (HvJ 22 november 2012, MM v. Ireland, C-277/11, §§ 64-67). Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een erkenning of toekenning van een internationale beschermingsstatus kunnen rechtvaardigen.

De door verzoekster aangevoerde middelen worden, omwille van hun onderlinge verwevenheid, samen behandeld.

De Raad stelt vast dat verweerder internationale bescherming aan verzoekster in hoofddorde weigert omdat zij weinig kennis zou hebben over de organisatie waartoe haar man behoort en waarvan zij zelf de ideologie steunde. Verweerder erkent evenwel dat verzoekster op de hoogte is van de algemene situatie van Cabinda en namen kent van enkele leden van de organisatie waartoe haar man behoort. Verweerder meent echter dat verzoekster de manifestaties waaraan haar man deelnam beter moet kunnen duiden en in de tijd situeren en dat de kennis die ze heeft ingestudeerd overkomt. Verzoekster zou geen enkel zicht bieden op de relaties tussen de huidige regering en het Flec en zich niet actief bezig houden met de situatie in Cabinda sedert haar vlucht naar België.

Uit het gehoorverslag blijkt dat verzoekster op uitvoerige wijze heeft geantwoord op vragen van verweerder en op een - op het eerste zicht - doorleefde wijze heeft verteld over een aanval van de MPLA in het verleden op haar familie, de rol van haar man en van andere leden bij de organisatie waarvan hij lid zou geweest zijn, haar poging om nieuws te verkrijgen van haar echtgenoot na diens arrestatie en overige feiten die aanleiding hebben gegeven tot haar vertrek. Ook al lijkt verzoekster soms moeite te hebben om to the point op elke vraag te antwoorden, toch geeft ze meestal uitvoerige antwoorden die betrekking hebben op het ontstaan van de Cabindese kwestie en geeft ze verscheidene namen, data en andere precieze feitelijke gegevens, zowel met betrekking tot de organisatie van haar man als met betrekking tot het Flec, en dit zowel in het verleden als op het ogenblik van het gehoor. Verweerder heeft echter wat betreft landeninformatie aan het administratief dossier enkel anderhalve pagina gevoegd, zijnde een afprint van Wikipedia over het "treaty of Simulambuco". Verweerder ontkent niet dat verzoekster weet waarvoor dit Verdrag van Simulambuco staat. Op grond van deze uitermate summiere herkomstlandinformatie is de Raad in de onmogelijkheid om na te gaan of verzoeksters antwoorden aangaande de organisatie waarvan haar man zou deel uitgemaakt hebben en het Flec al dan niet correct of aannemelijk waren. Ook uit de informatie die verzoekster zelf heeft voorgelegd, kan niet op afdoende wijze relevante informatie over het huidig conflict tussen de splinterorganisatie *Associacion dos jovens Cabindeses origem Baluango, proveniente dos Congos* of het Flec en de Angolese overheid gehaald worden teneinde enerzijds de geloofwaardigheid van verzoekster te beoordelen en anderzijds de actualiteit en ernst van het conflict. In het document "overview of corruption and anti-corruption in Angola" is evenwel zeer kort sprake van het conflict tussen het Flec en de Angolese autoriteiten, met een vermelding van een vredesakkoord in 2006 tussen de Angolese autoriteiten en een afdeling binnen het Flec. Hieruit kan niet afgeleid worden hoe actueel het conflict thans nog is en welke mate van engagement voor de Cabindese zaak in hoofde van een asielzoeker als "gevaarlijk" kan worden gepercipieerd door de Angolese overheid zodat hij of zij een gegronde vrees voor vervolging omwille van zijn of haar politieke overtuiging aannemelijk zou kunnen maken.

Tegelijk stelt de Raad vast dat verzoeksters bewering dat zij regelmatig werd onderbroken tijdens het gehoor, steun vindt in het gehoorverslag waaruit blijkt dat zij herhaaldelijk werd aangespoord beknopter te antwoorden omdat de tijd gelimiteerd is. Gelet op de grenzen van de ondervraging ter terechtzitting en het gebrek aan onderzoeksbevoegdheid, verkeert de Raad ter zitting in de onmogelijkheid om verzoekster uitgebreid de gelegenheid te bieden haar relaas verder uiteen te zetten, zoals bv. waarop de stukken betrekking hadden, die ze zelf beweert geschreven te hebben. Hoe dan ook beschikt de Raad *in casu* niet over informatie over het Flec of over de "*Associacion dos jovens Cabindeses origem Baluango, proveniente dos Congos*" waarvan haar man zou lid geweest zijn, om verzoeksters uiteenzettingen op nuttige wijze te kunnen evalueren in het licht van een eventuele nood aan internationale bescherming. Verweerder gedraagt zich ter zitting dienaangaande naar de wijsheid van de Raad.

Tot slot blijkt dat waar verweerder in de bestreden beslissing nog kon vaststellen dat verzoekster zich sinds haar aankomst in België niet meer actief bezig hield met de situatie voor de Cabindese enclave, zij thans op grond van de bij het verzoekschrift gevoegde stukken, evenals op basis van het stuk neergelegd ter zitting beroept op een actief lidmaatschap bij de afdeling van het Flec in België. De stukken die *supra* onder punt "2.2 documenten" worden genoemd onder 2, 3 en 4 werden in originele versie ter zitting voorgelegd. Bijgevolg dringt zich eveneens een onderzoek op naar het eventueel "réfugié sur place" profiel van verzoekster.

De Raad is van oordeel niet over voldoende informatie te beschikken om op nuttige wijze, middels de devolutieve werking van het beroep, de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoekster ter ondersteuning van haar verzoek tot internationale bescherming of haar eventueel "réfugié sur place –

profiel" te evalueren. Het ontbreekt de Raad aan wezenlijke elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen, te moeten bevelen. Het komt aan beide partijen toe om alle nuttige middelen aan te spreken teneinde bij te dragen aan de feitenvaststelling.

De bestreden beslissing dient derhalve in overeenstemming met artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet te worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 20 juli 2016 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien december tweeduizend zestien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES