



## Arrest

nr. 182 050 van 9 februari 2017  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 12 juli 2013 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 16 april 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 december 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat I. SIMONE verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat E. WILLEMS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die per aangetekend schrijven van 19.02.2013 bij onze diensten werd ingediend door :*

OV: (...)  
N., N. (...) R.R.Nr: (...)  
Geboren te Hrazdan op (...)  
+ Echtgenote:  
N., A. (...) R.R.Nr: (...)  
Geboren te Alapars op (...)

Nationaliteit: Armenië  
Adres: (...)

OV: (...)  
N., H. (...) R.R.Nr: (...)  
Geboren te Hrazdan op (...)  
Nationaliteit: Armenië  
Adres: (...)

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012) deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is*

*Reden:*

*Artikel 9ter – § 3 5° – van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012); de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk werden reeds ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling.*

*Op 04/10/2012 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf dd. 20/04/2012. Betrokkene legt in zijn nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voor waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 20/04/2012. Het voorgelegde medisch getuigschrift bevestigt slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene. In de beslissing dd. 04/10/2012 werd reeds uitgebreid ingegaan op de gezondheidstoestand van betrokkene en werd de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de medische zorgen in het land herkomst van betrokkene onderzocht. Indien de elementen reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk, dient de gemachtigde van de minister de aanvraag onontvankelijk te verklaren op basis van artikel 9ter §3 – 5° van de wet van 15 december 1980 zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, zoals gewijzigd door de wet van 08.01.2012 (BS 06.02.2012)*

*Betrokkene legt bij haar aanvraag een bijlage voor aangaande de medische toestand van betrokkene. ER kan met deze bijlage echter geen rekening gehouden worden gezien er op het standaard medisch getuigschrift niet verwezen wordt naar deze bijlage, noch voldoet deze bijlage aan het model vereist door Art. 9ter §1 van de wet van 15.12.1980 en gepubliceerd in bijlage bij het KB van 24.01.2011 tot wijziging van het KB van 17.05.2007.“*

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekende partijen betogen als volgt:

*“Eerste en enige middel*

*Schending van artikel 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen (Wet 29 juli 1991). Schending van artikel 9 ter en 62 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van de vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Schending van artikel 3 EVRM. Schending van de Europese Verordening 2004/83/CE. Schending van de zorgvuldigheidsbeginsel. Schending van de Algemeen beginselen van behoorlijk bestuur. Deze wet schrijft voor dat de overheid op straffe van onwettigheid*

van de beslissing in de akte die de beslissing zelf bevat ook de motivering voor deze beslissing moet opnemen. Deze motivering moet bestaan uit de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen. Deze motiveringsplicht heeft "drie onlosmakelijk met elkaar verbonden verplichtingen tot gevolg:

1. motieven van de rechtshandeling moeten kenbaar zijn
2. zij moeten beantwoorden aan de realiteit
3. tenslotte moeten zij draagkrachtig zijn en deze beslissing effectief verantwoorden".

Deze verplichting houdt in dat de beslissing op grond waarvan het verblijfsrecht van verzoeker is ingetrokken aan verzoeker niet alleen uitdrukkelijk gemotiveerd moet zijn, maar dat de motieven aangehaald in de bestreden beslissing ook afdoende moeten zijn. Bijgevolg moet de omvang van de motivering aangepast zijn aan het belang van de beslissing alsook dat de ingeroepen redenen van toepassing moeten zijn en de beslissing moeten verantwoorden.

Verzoekster had heeft een zware medische voorgeschiedenis. Verzoekster heeft last van een goiter, ook wel een kropgezwel genoemd hetgeen een vergrote schildklier is die zichtbaar is als een zwelling ter hoogte van het strottenhoofd. Verzoekster had in 2002 een hysterectomie en tevens last van galstenen. In 2010 had zij een reumatoïde artritis waarvoor een therapie met steroïden nodig was. Heden lijdt verzoekster aan een acute nierinsufficiëntie met nefritissediment en proteïnuri en met dialyseenood: vermoeden proliferatieve llypusnefritis. Uit de stukken blijkt ook dat verzoekster reumatoïde artritis, osteochondrose van de nek, de wervelzuil en pols, hypothyroïdie, hypertensie, chronische bronchitis en pyelonefritis. Verzoekster werd op 19 maart 2012 gehospitaliseerd naar aanleiding van de nierproblemen op de dienst nefrologie te ZNA Stuivenberg te Antwerpen.

Heden lijdt verzoekster aan een acute nierinsufficiëntie met nefritissediment en proteïnuri en met dialyseenood: vermoeden proliferatieve llypusnefritis. Uit de stukken blijkt ook dat verzoekster reumatoïde artritis, osteochondrose van de nek, de wervelzuil en pols, hypothyroïdie, hypertensie, chronische bronchitis en pyelonefritis. Verzoekster werd op 19 maart 2012 gehospitaliseerd naar aanleiding van de nierproblemen op de dienst nefrologie te ZNA Stuivenberg te Antwerpen. Verzoekster werd op 30.10.2012 nogmaals gehospitaliseerd in het ZNA Stuivenberg, afdeling nefrologie. Ze werd pas op 08.11.2012 ontslagen van het ziekenhuis. Ze werd opgenomen omwille van Hyperkaliëmie met chronische niersufficiëntie, CKDIII.

Verzoekster neemt de volgende medicaties: Befact forte 100 tab, Coveram 10/10 90 tab impexeco, D-cure amp oraal 4x 25000 ie/lml, imuran tab 100 x 50mg, Lipitor tab 84x20mg, Medrol tab 30x 4mg, Motilium compr instant 30x 10mg, Nobiten tab 56x 5mg, Pantomed tab ec 100 x 40mg, Phosio caps 200x 667mg, Redomex tab 100x25mg en Zolpidem eg tab 60x 10mg.

Verzoekster had bij de aanvraag van haar regularisatie-aanvraag 9 ter een lijst van de medicamenten voor dat ze neemt en hoeveel ze kosten in Armenië. Uit die document blijkt dat een consultatie bij een dokter: 5000 dranis (9euro) en een opname van 14 dagen in het ziekenhuis: 130.000 drams (240 euro).

Dat er grote twijfels zijn omtrent de werkzaamheid van geneesmiddelen in Armenië, die niet overeenkomen met de Europese normen.

Verzoekster krijgt driemaal per week hemodialyse. De rapporten concluderen overigens hetgeen volgt:

- De medische ontmoetingen bevestigen een symptomatologie die compatibel is met een ernstig post-traumatische stress, met een verontrustende depressie.
- Het betreft een levensbedreigende en bijzonder ernstig aandoening.
- De prognose is nog kwetsbaar en de huidige behandeling blijft noodzakelijk.
- Een hospitalisatie wordt niet uitgesloten en vereist de aanwezigheid van een gespecialiseerde unit.
- Een terugkeer naar het land van herkomst blijkt ons heel gevaarlijk en schadelijk met een risico van verergering van de symptomatologie, gezien de terugkeer naar de traumatiserende plaats.
- Het vitale risico staat vast.
- De toegankelijkheid van de behandeling in eigen land of een alternatief op de behandeling is onmogelijk gezien het traumatiserende karakter van een herplaatsing in de context en de vitale risico's opgelopen ter plaatse.

Het reëel risico voorliet leven of voor de fysieke integriteit of het reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen enkel adequate behandeling bestaat in haar land van origine, zoals vereist door het artikel 9 ter van de wet van 15.12.1980 staat derhalve vast. Dat er grote

*twijfels zijn omtrent de werkzaamheid van geneesmiddelen in Armenië, die niet overeenkomen met de Europese normen. Er moet ook aandacht vestigen op de specificiteit van zware psychiatrische stoornis; Dat de medicamenten niet beschikbaar zijn in Armenië en dat er ook een risico bestaat om namaak geneesmiddelen te ontvangen (<http://168.am/en/articles/3721>) Dat anderzijds enkel bepaalde geneesmiddelen beschikbaar zijn in Armenië.*

*Dat verzoekende partij kan aanhalen dat niet alle medicijnen beschikbaar zijn die noodzakelijk zijn voor de pathologie van haar. Dat de aandacht moet gevestigd worden op de psychiatrische zorg. Dat verzoekster lijdt aan een ernstige psychiatrische aandoening waarbij ze een gevaar is voor zichzelf;*

*Gezien de situatie van de psychiatrische ziekenhuizen in Armenië en de zorg toegediend als zodanig, zou het in strijd met artikel 3 EVRM. Dat een eventuele terugkeer van de verzoekende partij naar Armenië een onmenselijke en vernederende behandeling is in de zin van artikel 3 EVRM; (Rapport de Médecins sans frontières en Arménie p.25 de janvier 2006)*

*Dat Country of Return Information Project informatie verzamelt van NGO's en ze de aandacht vestigen op potentiële terugkeer en hun adviseurs met specifieke informatie over de mogelijkheden voor revalidatie. Ze schreven een rapport, met name: [http://www.reintegrationcaritas.be/fileadmin/user\\_upload/Fichiers/CS/Armenia/Armenia\\_CS\\_januari\\_2010\\_FR.pdf](http://www.reintegrationcaritas.be/fileadmin/user_upload/Fichiers/CS/Armenia/Armenia_CS_januari_2010_FR.pdf) Loi relative aux soins psychiatriques. L'Arménie n'a adopté qu'en 2004 la loi relative aux soins psychiatriques. Celle-ci réglemente les relations liées à la santé mentale, les problèmes relatifs à la protection des droits de la personne atteinte de troubles mentaux. En 2006, la Mental Health Foundation a lancé une étude analytique globale, qui avait pour but de découvrir comment la loi arménienne relative aux soins psychiatriques avait été améliorée. Selon ce rapport, "On peut (donc) affirmer que la loi arménienne en matière de soins psychiatriques n'a en règle générale pas été améliorée de manière appropriée et que la pratique actuelle de protection des droits et des libertés de personnes ayant des problèmes mentaux n'est pas conforme à ce qui a été prévu par la loi.(...) "*

*Mental Health Foundation, Implementation of the Law on Psychiatric Care, 2006, Conclusion, paragraph 9, page 42, [http://www.mentalhealth.am/MHLaw\\_report\\_eiig\\_PDF.pdf](http://www.mentalhealth.am/MHLaw_report_eiig_PDF.pdf), consulté en juin 2009 :*

*«En 2007, la Helsinki Association of Armenia et le Norwegian Helsinki Committee ont lancé conjointement une étude sur les institutions psychiatriques arméniennes. Selon cette étude "les institutions psychiatriques d'Arménie n'offrent qu'un service médiocre à leurs patients, leur servent de la nourriture inappropriée et ne leur proposent pour ainsi dire pas d'activités saines. Un autre problème majeur est que les dirigeants de ces établissements ont été formés pendant la période russe. Les méthodes de traitement et les valeurs qui sous-tendent la gestion de ces institutions nécessitent des réformes substantielles. On rencontre également un sérieux manque de transparence dans leur fonctionnement, qui n'offre que rarement assez d'informations aux patients et à leurs proches quant à la façon dont le diagnostic a été établi et au traitement qui leur est donné. Le personnel n'est que superficiellement informé de la législation en matière d'aide psychiatrique " ;*

*The Helsinki Association of Armenia and The Norwegian Helsinki Committee, Mental Health Institutions in Armenia, Preliminary observation, Yerevan and Oslo 30 January 2007,1 paragraph, <http://www.nhc.no/php/files/documents/land/Armenia/mentalhealthinstitutionsArmenia-report- Feb07.pdf>, consulté en juin 2009 : « Les malades mentaux restent les membres les plus vulnérables de la société arménienne. Selon les données officielles, l'Arménie comptait en 2007 42,357 malades mentaux placés sous la surveillance d'institutions de prévention des maladies. Le nombre exact des personnes nécessitant un traitement est inconnu, mais est certainement supérieur à celui des données officielles, puisque toutes les personnes souffrant de troubles mentaux ne sont pas enregistrées en Arménie, mais qu'on peut affirmer avec certitude que le besoin de soins psychiatriques y est très important. Les services psychiatriques arméniens sont en ce moment en pleine restructuration et transition, mais rencontrent un grand nombre de difficultés. Le secteur a d'une part hérité de nombreux problèmes du système soviétique, mais exige d'autre part aussi qu'on accepte et mette en pratique les valeurs de la psychiatrie moderne et des droits de l'homme» ;*

*Dat we op basis van de bovenstaande documentatie kunnen besluiten dat de zorg onbeschikbaar is in Armenië. We vinden in de ambtsberichten van de Ministerie van Buitenlandse Zaken van Nederland terug over de gezondheidszorg dat het gratis is MAAR door gebrek aan fondsen niet in staat gebleken is de gezondheidszorg te hervormen en de bevolking gratis toegang tot de gezondheidszorg te bieden ondanks het feit dat artikel 38 van de Grondwet het voorziet dat iedere Armeniër recht heeft op gratis eerstelijns gezondheidszorg. Met als gevolg dat in de praktijk dat Armeniërs die niet over de nodige*

*financiële middelen beschikken geen bezoek aan de dokter of aan de medische instellingen kunnen brengen.*

#### *Gezondheidszorg*

*"Geconfronteerd met een neergaande economie in de jaren negentig als gevolg van de ineenstorting van de Sovjet-Unie en met overtollig personeel in gezondheidszorginstellingen, is de Armeense overheid sinds haar onafhankelijkheid door gebrek aan fondsen niet in staat gebleken de gezondheidszorg te hervormen en de bevolking gratis toegang tot de gezondheidszorg te bieden. Volgens artikel 38 van de grondwet heeft iedere Armeniër recht op gratis eerstelijns gezondheidszorg, doch in veel situaties wordt voor snelle en doelmatige behandeling door het medische personeel geld gevraagd. In de praktijk betekent dit dat Armeniërs die medische hulp nodig hebben maar deze niet kunnen betalen geen artsen of medische instellingen zullen bezoeken met alle gevolgen van dien."*

*Dat het Stress Centrum zijn operaties begon na de aardbeving van 1988 door dienstverlening te geven aan mensen die lijden aan psychische trauma's. Dat de diensten gratis zijn voor de mensen die een document hebben ontvangen van het ministerie van Arbeid en Sociale zaken van de RA. Het centrum biedt ook betaalde diensten. Dat verzoekende partij geen inkomen heeft in Armenië en heeft geen toegang tot de nodige gezondheidszorg.*

*Dat het verzoekschrift van verzoekster elementen bevat die te maken hebben met de algemene situatie van verzoekster. Dat de gezinssituatie, sociale en professionele situatie van verzoekster moet geoordeeld worden op basis van het verzoekschrift. Dat de verwerende partij andere elementen buiten de medische niet kan uitsluiten. Dat de bestreden beslissing niet voldoende gemotiveerd is, en het bevat een kennelijke beoordelingsfout in die zin dat er geen rekening wordt gehouden met de gezondheidstoestand van verzoekster; Dat verzoekster voldoet aan de voorwaarden opgelegd door de wet van 15 december 1980, en haar een verblijfsvergunning moet worden toegekend op basis van haar ziekte. Dat de motivatie die door de verwerende partij wordt ingeroepen om haar verblijfsvergunning af te wijzen volstrekt onvoldoende is. Dat de verwerende partij een kennelijke beoordelingsfout maakt in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Dat er bij het dossier rekening moet worden gehouden met alle elementen van het dossier. Dat de motivatie ingeroepen door de verwerende partij om een verblijfsvergunning af te wijzen maken, volstrekt onvoldoende is. Dat er een schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 62 van de Wet van 15.12.1980 (Vreemdelingenwet). De verwerende partij maakt een kennelijke beoordelingsfout hetgeen in strijd is met het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur; De verwerende partij schendt hierbij ook artikel 3 EVRM en de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, het algemene beginsel van behoorlijk bestuur, het voorzorgsbeginsel en het kennelijke beoordelingsfout; Dat de bestreden beslissing moet worden geschorst en geannuleerd door Uw Raad."*

2.2. De richtlijn 2004/83/EG van 29 april 2004 (Kwalificatierichtlijn) werd omgezet in de Belgische rechtsorde door de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Na de omzetting van een richtlijn kunnen particulieren slechts op dienstige wijze een beroep doen op de bepalingen van de richtlijn indien de nationale omzettingsmaatregelen niet correct of toereikend zijn (HvJ 4 december 1997, C-253/96 tot en met C- 258/96, Kampelmann, punt 42; zie tevens HvJ 3 december 1992, C-140/91, C-141/91, C-278/91 en C- 279/91, Suffriti, punt 13; RvS 2 april 2003, nr. 117.877). De verzoekster toont dit echter op geen enkele manier aan.

Wat de ingeroepen schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 en van artikel 62 van de Vreemdelingenwet betreft, dient te worden gesteld dat de motieven van de bestreden beslissing op eenvoudige wijze in die beslissing kunnen gelezen worden zodat de verzoekster er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover ze in rechte beschikt. Daarmee is aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht voldaan (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298).

De Raad merkt op dat de verzoekster de bestreden beslissing inhoudelijk bekritiseert en bijgevolg dient het middel te worden bekeken vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht. Bij de beoordeling van de materiële motivering behoort het niet tot de bevoegdheid van de Raad zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste

feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101.624). De schending van de materiële motiveringsplicht wordt onderzocht in samenhang met de aangevoerde schending van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. Daarmee samenhangend houdt het respect voor de zorgvuldigheidsplicht in dat de overheid haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voorbereidt en stoelt op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954). Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken. Bij het beoordelen van de zorgvuldigheidsplicht, treedt de Raad niet op als rechter in hoger beroep die de ware toedracht van de feiten gaat vaststellen. Hij onderzoekt enkel of de overheid in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane feitenvaststelling en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn die met die vaststelling onverenigbaar zijn.

De bestreden beslissing steunt op toepassing van artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet, dat bepaalt:

*“§ 3 De gemachtigde van de minister verklaart de aanvraag onontvankelijk:*

*5° in de gevallen bepaald in artikel 9bis, § 2, 1° tot 3°, of wanneer de ingeroepen elementen ter ondersteuning van de aanvraag tot machtiging tot verblijf in het Rijk reeds werden ingeroepen in het kader van een vorige aanvraag tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van de huidige bepaling”.*

De bestreden beslissing luidt: *“Op 04/10/2012 werd er door de Dienst Vreemdelingenzaken een beslissing genomen aangaande de aanvraag tot machtiging tot verblijf dd. 20/04/2012. Betrokkene legt in zijn nieuwe verblijfsaanvraag een standaard medisch getuigschrift voor waaruit blijkt dat haar gezondheidstoestand ongewijzigd is ten aanzien van de eerder ingediende aanvraag dd. 20/04/2012. Het voorgelegde medisch getuigschrift bevestigt slechts de reeds eerder aangehaalde gezondheidstoestand van betrokkene. In de beslissing dd. 04/10/2012 werd reeds uitgebreid ingegaan op de gezondheidstoestand van betrokkene en werd de beschikbaarheid en toegankelijkheid van de medische zorgen in het land herkomst van betrokkene onderzocht.”*

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster op 20 april 2012 een aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet indient. Op 4 oktober 2012 verklaart de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding deze aanvraag ongegrond. Op 17 november 2012 dient verzoekster een beroep tot nietigverklaring in. Op 30 januari 2013 verwerpt de Raad voornoemd beroep met arrest nr. 96 104.

Verzoekende partij betwist de motieven van de bestreden beslissing niet in concreto. Er werd niet op kennelijk onredelijk wijze toepassing gemaakt van artikel 9ter, §3, 5° van de Vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing steunt op afdoende, ter zake dienende, pertinente en deugdelijke motieven. De schending van de materiële motiveringsplicht, van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en van het zorgvuldigheidsbeginsel kan niet worden aangenomen. Een manifeste beoordelingsfout is niet aangetoond. Er wordt niet aangetoond dat in casu sprake is van zeer uitzonderlijke omstandigheden waar de humanitaire redenen die pleiten tegen verwijdering dwingend zijn. Een schending van artikel 3 van het EVRM wordt derhalve niet aannemelijk gemaakt.

Het middel is ongegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

## OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen februari tweeduizend zeventien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. MILOJKOWIC