

## Arrest

nr. 184 024 van 20 maart 2017  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 21 oktober 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 21 september 2016 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 oktober 2016 met referentienummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 december 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 januari 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CRANINX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 27 juni 2016 dient de verzoekster, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, bij de Belgische ambassade te New Delhi (India) een visumaanvraag type D (lang verblijf) in met het oog op het volgen van studies in België. Op 21 september 2016 wordt de beslissing genomen tot weigering van de afgifte van een visum. Deze beslissing luidt als volgt:

“(…)

*Commentaar:*

Na onderzoek van de verschillende documenten toegevoegd aan het dossier teneinde de financiële draagkracht aan te tonen van de garant die een verbintenis tot tenlastenaming heeft onderschreven ten gunste van de student, heeft de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor de verblijfplaats van de garant geoordeeld dat diens solvabiliteit niet toereikend is om de financiële dekking van een buitenlandse student in België te verzekeren. Teneinde desolvabiliteit te bepalen wordt nagegaan of het gemiddeld netto-maandinkomen van de garant minstens equivalent is aan de armoededrempel in België 1156,53 €/maand), vermeerderd met het minimumbedrag waarover een buitenlandse student moet beschikken zoals omschreven bij het Koninklijk Besluit van 8 juli 1983 ((631 €/ rnaand), en rekening houdend met de gezinslasten en eventuele aanvullende inkomsten. De documenten die de garant van betrokkene heeft voorgelegd ter staving van de visumaanvraag leveren geen afdoende bewijs van diens financiële draagkracht, de documenten die bijgevoegd zijn maken het immers niet mogelijk met zekerheid de regelmatigheid en het bedrag van zijn netto maandinkomen vast te stellen. De financiële dekking van het verblijf is bijgevolg niet bewezen.  
(...)"

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1. Uit de uiteenzetting van het enig middel blijkt dat de verzoekster de schending van artikel 58 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) aanvoert.

Het middel is als volgt onderbouwd:

### 2.2.1. Juridisch

10. Artikel 58 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, bepaalt:  
“(…)”

11. De hogervermelde voorwaarden zijn bijgevolg de voorwaarden waaraan de aanvrager van een visum voor meer dan 3 maanden voor studenten moet voldoen. Als hij hieraan voldoet, heeft hij recht op het visum.

### 2.2.2. Toepassing

12. In casu voldoet de Verzoekende partij aan deze voorwaarden in artikel 58 van de Wet van 15 december 1980. Bijgevolg heeft zij recht op een visum voor meer dan drie maanden voor studenten.

Het past dan ook om de beslissing d.d. 21 september 2016 tot weigering van de visumaanvraag, nietig te verklaren, (stuk 1)

13. Het attest van de Vrije Universiteit Brussel dat de Verzoekende partij is toegelaten tot de studie van Master of Science in Electronics and Information Technology Engineering, conform art. 58, 1° van de Wet van 15 december 1980, kan u terugvinden in stuk 4 bij dit verzoekschrift, (stuk 4)

Het geneeskundig getuigschrift, conform art. 58, 3° van de Wet van 15 december 1980, kan u terugvinden in stuk 7. (stuk 7)

Het getuigschrift waaruit blijkt dat de Verzoekende partij niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, conform art. 58, 4° van de Wet van 15 december 1980, kan u terugvinden in stuk 8. (stuk 8)

14. Wat het bewijs van voldoende middelen van bestaan betreft, is het 20 dat de heer I. U. A. (...) zich garant heeft gesteld voor de Verzoekende partij, in toepassing van art. 60 van de Wet van 15 december 1980.

In haar beslissing van 21 september 2016 betwist de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, echter dat de garant voldoende middelen heeft, (stuk 1)

Nochtans is de garant tewerkgesteld als "vice president" bij de bank O. B. (...) Ltd. Ook brengt de Verzoekende partij de meest recente loonfiches bij van de garant, van de maanden september 2016, augustus 2016, juli 2016 en juni 2016. (stuk 5)

Uit deze loonfiches blijkt duidelijk dat het bruto maandinkomen van de garant 225.000,00 Bengaalse Taka bedraagt, en dat dit netto gelijk is aan 213.064,00 Bengaalse Taka. Omgezet naar euro op grond van de actuele wisselkoers, bedraagt dit respectievelijk 2.626,11 EUR bruto of 2.484,64 EUR netto, (stuk 5)

Bijgevolg voldoet de Verzoekende partij ook aan de voorwaarde van art. 58, 2° van de Wet van 15 december 1980, betreffende het bewijs van voldoende middelen van bestaan.

15. Ten overvloede brengt Verzoekende partij nog twee attesten bij van banken waarbij zij een bankrekening heeft, (stuk 6)

Een attest van de bank P. (...) Bank dat de Verzoekende partij bij hun 300.000,00 Bengaalse Taka (3.498,44 EUR) op een rekening heeft staan en een attest van I. (...) Bank dat de Verzoekende partij bij hun 250.000,00 Bengaalse Taka (2.915,37 EUR) heeft staan, (stuk 6)

16. De Verzoekende partij voldoet bijgevolg aan alle voorwaarden van art. 58 van de Wet van 15 december 1980. De Verzoekende partij bracht bovendien deze bewijsstukken ook reeds bij op het moment van haar visumaanvraag, met uitzondering van het stuk 6. De Belgische staat mocht de visumaanvraag van de Verzoekende partij dan ook niet afwijzen.

### 2.2.3. Besluit

17. Gelet op het voorgaande past het om de beslissing d.d. 21 september 2016 van de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, waarbij de visumaanvraag van de Verzoekende partij voor een visum voor een lang verblijf van meer dan drie maanden werd afgewezen, nietig te verklaren, conform art. 39/2, § 2 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen."

2.2. De verwerende partij antwoordt hierop als volgt in haar nota met opmerkingen:

"In het enig middel voert verzoekster een schending aan van artikel 58 van de vreemdelingenwet.

Verzoekster betoogt dat zij voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 58 van de vreemdelingenwet en somt de documenten op die dit zouden moeten bewijzen. Zij stelt verder dat de heer I. U. (...) zich in toepassing van artikel 60 van de vreemdelingenwet garant heeft gesteld. Verwerende partij betwist dat de garant voldoende bestaansmiddelen heeft, terwijl hij zou tewerkgesteld zijn als 'vice president' bij 'O. b. (...)'. Zij verwijst naar zijn loonfiches van augustus, juli en juni 2016, die zij toevoegt aan het verzoekschrift. Hieruit zou blijken dat de garant een bruto-inkomen zou verdienen van 2626,11 euro of een netto-inkomen van 2484,64 euro. Zij voegt verder nog attesten toe aan haar verzoekschrift van banken waarbij zij een rekening heeft en waaruit zou blijken dat zij geld heeft staan op die rekening.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat de thans bestreden beslissing als volgt uit:

"(...)"

Teneinde de financiële draagkracht van de garant aan te tonen, werden volgende documenten voorgelegd.:

- Een certificaat waaruit blijkt dat de garant een spaarrekening heeft bij o. (...) en een document uitgaande van de 'taxes Zones 6' te Dhaka;
- Bankdocumenten van de garant van 1 november 2015 tot en met 24 mei 2016.

Verwerende partij oordeelde terecht dat de documenten die de garant van verzoekster heeft voorgelegd ter staving van de visumaanvraag geen afdoende bewijs van diens financiële draagkracht leveren. De documenten die bijgevoegd zijn maken het immers niet mogelijk met zekerheid de regelmatigheid en het bedrag van zijn netto maandinkomen vast te stellen, waardoor de financiële dekking van het verblijf niet bewezen is.

*Verzoekster betwist voormelde overweging geenszins. Zij beperkt zich immers te verwijzen naar allerlei nieuwe stukken die zij toevoegt aan haar verzoekschrift teneinde de financiële draagkracht van de garant aan te tonen, zoals loonfiches van juni-september 2016, een attest van I. (...) bank van 13 oktober 2016 en een attest van P. (...) Bank van 13 oktober 2016. Hieruit zou blijken dat de garant een bruto-inkomen zou verdienen van 2626,11 euro of een netto-inkomen van 2484,64 euro.*

*Verzoekster gaat er evenwel aan voorbij dat de regelmatigheid van de bestreden beslissing wordt beoordeeld op grond van de stukken die ter kennis waren van verwerende partij op het moment van het nemen van de bestreden. Uit geen enkel stuk dat door verzoekster bij haar aanvraag werd toegevoegd blijkt als zou de garant een bruto-inkomen verdienen van 2626,11 euro of een netto-inkomen van 2484,64 euro. Terwijl dit net nodig was teneinde zijn financiële draagkracht te beoordelen. Het loutere feit dat pas na de bestreden beslissing, als bijlage aan het thans voorliggende verzoekschrift, loonfiches van juni-september 2016, een attest van I. (...) bank van 13 oktober 2016 en een attest van P. (...) Bank van 13 oktober 2016 wordt toegevoegd teneinde de financiële draagkracht van de garant aan te tonen, doet uiteraard niets af aan de correctheid van de motivering in de bestreden beslissing. Op het moment van het nemen van de bestreden beslissing, waren die stukken immers niet voorhanden.*

*Verzoekster toont zodoende niet aan dat onterecht werd geoordeeld dat zij niet voldoet aan de voorwaarden zoals opgenomen in artikel 58 van de vreemdelingenwet.*

*Het enig middel is ongegrond.”*

2.3. Artikel 58 van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°, bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:*

*1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;*

*2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;*

*3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;*

*4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan 21 jaar.*

*Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan de Minister of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren.*

*De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.”*

Te dezen stelt de verzoekster dat zij voldoet aan de voorwaarden van artikel 58 van de Vreemdelingenwet. Zij werpt op dat haar garant, in tegenstelling tot wat in de bestreden beslissing wordt gesteld, wel degelijk over voldoende bestaansmiddelen beschikt en verwijst hierbij naar de meest recente loonfiches van de garant van de maanden september 2016, augustus 2016, juli 2016 en juni 2016 (zie stukkenbundel verzoekster, stuk 5). Daarnaast brengt zij nog twee attesten bij van P. (...) Bank en van I. (...) Bank waar zij een rekening heeft (zie stukkenbundel verzoekster, stuk 6). Er wordt evenwel op gewezen dat de regelmatigheid van een administratieve beslissing dient te worden beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. Dit betekent dat de stukken waarop het bestuur zich kan baseren voor het nemen van de bestreden beslissing zich in het administratief dossier moeten bevinden, of ten laatste vóór het nemen van de bestreden beslissing aan het bestuur moeten worden overgemaakt. Te dezen blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat de verzoekster de loonfiches van de garant van de maanden september 2016, augustus 2016, juli 2016 en juni 2016 en de attesten van P. (...) Bank en van I. (...) Bank niet heeft voorgelegd aan het bestuur, zodat hiermee geen rekening kon worden gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing. Deze stukken worden pas voor het eerst toegevoegd bij huidig verzoekschrift. De verzoekster laat weliswaar gelden dat zij de loonfiches van de garant van de maanden september 2016, augustus 2016, juli 2016 en juni 2016 (zie stukkenbundel verzoekster, stuk 5) heeft voorgelegd bij haar visumaanvraag, doch zij beperkt zich wat dit betreft tot een loutere bewering die niet *in concreto* wordt gestaafd of onderbouwd met enig begin

van bewijs. Dit blijkt alvast niet uit de stukken van het administratief dossier. In zoverre de verzoekster zich baseert op deze stukken om aan te tonen dat zij wel degelijk voldoet aan de voorwaarden die artikel 58 van de Vreemdelingenwet stelt, lijkt het haar bedoeling te zijn de Raad de kwestieuze feiten te laten heronderzoeken. Het behoort evenwel niet tot de bevoegdheid van de Raad om zijn beoordeling van de feiten in de plaats te stellen van die van de bevoegde administratieve overheid. De bij het verzoekschrift gevoegde loonfiches (zie stukkenbundel verzoekster, stuk 5) en bankattesten (zie stukkenbundel verzoekster, stuk 6) kunnen aldus niet dienstig worden aangebracht in onderhavige procedure.

Door nog aan te stippen dat zij is toegelaten tot de studie van Master of Science in Electronics and Information Technology Engineering en door te verwijzen naar haar geneeskundig getuigschrift en haar getuigschrift waaruit blijkt dat zij niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven, weerlegt de verzoekster de motieven van de bestreden beslissing, met name dat "*(d)e documenten die de garant van betrokkene heeft voorgelegd ter staving van de visumaanvraag (...) geen afdoende bewijs (leveren) van diens financiële draagkracht, de documenten die bijgevoegd zijn maken het immers niet mogelijk met zekerheid de regelmatigheid en het bedrag van zijn netto maandinkomen vast te stellen*", zodat "*(d)e financiële dekking van het verblijf (...) niet bewezen (is)*", niet. In de bestreden beslissing wordt betwist noch erkend dat aan de overige voorwaarden van artikel 58 van de Vreemdelingenwet is voldaan.

Een schending van artikel 58 van de Vreemdelingenwet wordt niet aangetoond.

Het enig middel is ongegrond.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekster.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekster.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig maart tweeduizend zeventien door:

dhr. D. DE BRUYN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN