

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 18.976 van 21 november 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 18 juli 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van 27 mei 2008 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid van dezelfde datum houdende het bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 13 oktober 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. JOCHEMS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Verzoeker diende, bij aangetekend schrijven van 18 februari 2008, een aanvraag in om, in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tot een verblijf gemachtigd te worden.

1.2. Op 27 mei 2008 nam de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk verklaard werd en de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

De eerste beslissing, die verzoeker op 20 juni 2008 ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“(…)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingesteld door artikel 5 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is in toepassing van genoemd artikel 9ter, § 3, van de wet van 15 december 1980 en in toepassing van artikel 7, § 1 en 2 van het Koninklijk Besluit van 17/05/2007 (B.S. 31/05/2007).

Reden(en):

Een medisch getuigschrift aangaande de ziekte bedoeld in artikel 9ter, § 1, van de wet en/of enig andere dienstige informatie of enig ander dienstig stuk met betrekking tot de ziekte (K.B. van 17/05/2007 artikel 7, § 1, tweede en derde lid), m.n. : Dat het artikel 9ter van toepassing is op de in België verblijvende vreemdeling die in het bezit is van een identiteitsdocument en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft.

Overeenkomstig artikel 8 van genoemd Koninklijk Besluit van 17/05/2008 leidt een gunstige beslissing tot een verblijf van minstens 12 maanden. Dat het medisch probleem waarnaar het medisch attest van 11/02/2008 en 13/12/2007 verwijst evenwel handelt over een operatie op 20/02/2008 met een opvolging tot 3 maanden na de ingreep. Dat het attest van 11/02/2008 stelt dat dit langer kan zijn bij complicaties, maar na de aanvraag en na de datum van de geplande operatie werd geen enkele informatie overgemaakt waaruit zou kunnen worden afgeleid dat er complicaties aanwezig zijn. Dat m.a.w. op ogenblik van de behandeling van de aanvraag, alle in het administratief dossier aanwezige informatie erop wijst dat het ingeroepen medisch probleem en de behandeling niet langer actueel is. Dat medisch probleem en voorgesteld behandeling op ogenblik van de aanvraag sowieso (of mits tegenbericht) met een geplande verzorging gedurende 3 maanden, geen verblijfsmachtiging kan beogen voor een duur van langer dan 3 maanden, nochtans het doel van een verblijfsaanvraag op basis van artikel 9ter.

Dat samen met de beslissing een bevel om het grondgebied te verlaten betekend wordt, geldig voor een periode van 30 dagen. Dat indien nodig de verzoeker in deze periode verdere medische opvolging kan genieten.

(…)”

De tweede beslissing, die verzoeker evenzeer op 20 juni 2008 ter kennis werd gebracht, luidt als volgt:

“(…)

- *De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art. 7, al 1,1° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en/of geldig visum.*
- *Regelmatig verblijf verstreken sedert 15/02/2005.*

(…)”

Dit zijn de bestreden beslissingen.

2. Onderzoek van het beroep.

In een enig middel voert verzoeker een schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel. Verzoeker betoogt dat verweerder hem op correcte en volledige wijze diende in te lichten, alle relevante gegevens diende op te vragen en alle aangebrachte gegevens diende te onderzoeken. Verzoeker stelt dat hij op 18 februari 2008 een volledig dossier overmaakte en verweerder in gebreke bleef dit dossier op een zorgvuldige wijze te onderzoeken. Hij voert aan dat het dossier bleef liggen tot 20 juni 2008, dat noch werd overgegaan tot een woonstcontrole noch tot een aanstelling van een ambtenaar-geneesheer met het oog op het onderzoek van het risico en de behandelingsmogelijkheden in het land van herkomst en dat hem of de behandelende arts niet om bijkomende inlichtingen werd gevraagd. Verzoeker betoogt dat hem niet kan verweten worden niet alle dienstige informatie te hebben overgemaakt en benadrukt dat hij alle nuttige informatie waarover hij beschikte op het moment van het indienen van de aanvraag effectief ter kennis bracht van het bestuur. Verzoeker voegt voorts bij zijn inleidende verzoekschrift een medisch attest van 28 juni 2008.

Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Uit het door verweerder neergelegde administratief dossier blijkt dat verzoeker bij zijn aanvraag om, in toepassing van artikel 9, derde lid, van de Vreemdelingenwet, tot een verblijf gemachtigd te worden een medisch attest voegde waarin werd aangegeven dat hij op 20 februari 2008 (dagopname) diende geopereerd te worden aan zijn rechter oog en dat een opvolging tot drie maanden na de ingreep vereist was. De gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid kon in casu bijgevolg op 27 mei 2008, zonder het zorgvuldigheidsbeginsel te miskennen, stellen dat *“alle in het administratief dossier aanwezige informatie erop wijst dat het ingeroepen medisch probleem en de behandeling niet langer actueel is”*. Er kan ook niet ingezien worden waarom de gemachtigde van de minister van Migratie- en asielbeleid nog een arts zou dienen in te schakelen teneinde een onderzoek door te voeren indien uit de gegevens van het dossier voortvloeit dat de vereiste medische behandeling reeds doorgevoerd werd. De Raad wijst voorts op het feit dat in het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 17 mei 2007 tot vaststelling van de uitvoeringsmodaliteiten van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (BS 31 mei 2007, 29535) het volgende wordt gesteld: *“Zoals gevraagd door de Raad van State, werd met betrekking tot de over te maken documenten en inlichtingen, 3° punt toegevoegd, namelijk “enige andere dienstige informatie of enig ander dienstig stuk met betrekking tot zijn ziekte”. Deze voorwaarde volgt immers rechtstreeks uit artikel 9ter, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980. Vanzelfsprekend kan het in dit stadium enkel gaan om de informatie of stukken waarover hij op het moment van de indiening van de aanvraag beschikt. Indien de vreemdeling achteraf bijkomende informatie zou verkrijgen, dient hij deze eveneens onverwijld over te maken, op grond van dit artikel 9ter van de wet.”* De verplichting om de aanvraag om tot een verblijf gemachtigd te worden, voorafgaand aan het nemen van een beslissing door het bestuur, te actualiseren berust bijgevolg in beginsel op de indiener van de aanvraag. Verzoeker kan, in casu, uit het feit dat hij zelf in gebreke bleef eventuele nuttige aanvullende stukken aan het bestuur over te maken niet afleiden dat het bestuur nalatig was. Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift bovendien een nieuw medisch attest waaruit blijkt dat de voorziene operatie op 20 februari 2008 effectief werd uitgevoerd en dat de resultaten van de behandeling zeer goed zijn (*“recuperatie visus rechts tot 10/10”*). Voorts wordt in dit medisch attest ook geduid dat verzoeker weliswaar oogdruppels dient te gebruiken doch dat hij na een controle in november naar zijn land van

herkomst kan reizen. Verzoeker bevestigt derhalve dat zijn gezondheidsprobleem opgelost is, zodat ook niet kan ingezien worden welk belang hij nog heeft bij zijn middel.

Het enig middel kan niet tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen leiden.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig november tweeduizend en acht door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. CORNELIS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. CORNELIS.

G. DE BOECK.