

## Arrest

nr. 191 362 van 1 september 2017  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 22 februari 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 januari 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 april 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 mei 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. HELSEN en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart dat u bent geboren op 3 augustus 1979 te Batibo en dat u afstamt van Moghamo. U ging naar school in Kameroen en u volgde er een universiteitsopleiding.*

*U heeft één zoon, ABah, geboren op 20 mei 2006. U heeft geen contact meer met zijn moeder.*

*In 2013 kreeg u een studentenvisum om in België te studeren. U verliet Kameroen in oktober 2013 en u vatte uw studie aan in Leuven. Al snel na uw aankomst in België werd u lid van SCNC Belgium en werd u er secretaris-generaal.*

Toen uw studie bijna afgerond was, besloot u om terug naar Kameroen te keren. U bezocht uw familie en u zou enkele vergaderingen van SCNC bijwonen. Uit vrees dat de vergaderingen zouden worden gelekt aan de overheid, was u niet helemaal op de hoogte van de geplande activiteiten.

Toen de politie in Douala bij uw broer, die eveneens bij SCNC betrokken was, binnenviel werd u geadviseerd om het land te verlaten.

U vertrok daarop onmiddellijk van de luchthaven van Yaounde terug naar Europa. Eens terug in Europa ontving u van een mede SCNC lid een kopie van een document waaruit blijkt dat u door de politie in Kameroen wordt gezocht. U vroeg hierop asiel aan op 11 september 2015. Aangezien u niet kwam opdagen voor uw gesprek bij de Dienst Vreemdelingenzaken, werd er een technische weigering genomen door DVZ. Op 9 mei 2016 diende u nogmaals uw asielaanvraag in.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

U verklaart dat u de Kameroense overheid vreest omdat u actief betrokken bent bij SCNC. (zie gehoor CGVS, p 14).

Vooreerst kan worden opgemerkt dat de **situatie voor SCNC leden de afgelopen jaren verbeterd is**. Waar de grote internationale rapporten over de mensenrechten in 2012 – 2013 de situatie van SCNC leden bespraken, wordt er niets meer over gezegd in de rapporten van 2014 – 2015 (zie rapport Amnesty, rapport USDOS 2015, Freedom House). Toch kan er worden opgemerkt dat in april 2015 de voorzitter van SCNC Kameroen, Nfor Ngala Nfor, samen met zes anderen werd gearresteerd maar na drie dagen weer werd vrijgelaten. (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). De **nieuwe anti-terrorisme-wet** maakt het voor de SCNC niet meer mogelijk om openbare vergaderingen, straatprotesten of andere acties te organiseren waarbij- volgens de overheid- de goede vrede kan verstoord worden.

Verder kan worden opgemerkt dat u – zoals u zelf verklaart- **actief bent binnen SCNC**. Sinds 2011, toen u nog in Kameroen verbleef, heeft u een lidkaart van SCNC Kameroen (zie gehoor CGVS, p 18) en al snel na uw aankomst in België ging u ook naar vergaderingen van SCNC België. U werd zelfs sinds 16 november 2014 **secretaris-generaal** van SCNC België (zie gehoor CGVS, p 23).

U vroeg pas op **11 september 2015** asiel aan, nadat u haast twee jaar in België verbleef en u haast één jaar de functie van secretaris-generaal van SCNC België bekleedde. Daar u nooit vroeger asiel aanvraagde, kan er van uitgegaan worden dat u geen vrees koesterde ten aanzien van Kameroen. Van een persoon die beweert te vrezen voor zijn leven of zijn vrijheid in zijn land, mag in redelijkheid worden verwacht dat hij zich zo snel mogelijk onder de bescherming van zijn onthaalland plaatst. Het feit dat u over een geldig verblijfsstatuut beschikte, doet hier geen afbreuk aan (namelijk een studentervisum – zie info toegevoegd aan het administratief dossier). Bovendien kan worden opgemerkt dat u tijdens uw verblijf in België minstens één keer naar Kameroen bent teruggekeerd (zie gehoor CGVS, p 5) – volgens de getuigenis van de voorzitter van SCNC België keerde u zelfs twee keer terug naar Kameroen – (zie affidavit punt 8, toegevoegd in het administratief dossier), waardoor er andermaal van uitgegaan kan worden dat u **tot op 11 september 2015 geen nood had aan internationale bescherming**- ondanks uw lidmaatschap bij SCNC België en zelfs uw functie als secretaris-generaal SCNC België. **Indien u immers, als secretaris generaal zijnde van SCNC België al enige vrees zou hebben gehad om naar Kameroen te gaan, is het niet aannemelijk dat u op eigen initiatief terugkeerde naar uw land van herkomst en dat u er gedurende enkele weken kon 'relaxen'** (zie gehoor CGVS, p 25).

Ondanks de nieuwe anti-terrorisme wet die in december 2014 werd goedgekeurd en waardoor SCNC in Kameroen de mogelijkheid werd ontnomen om grotere bijeenkomsten te organiseren (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) en ondanks het feit dat de SCNC vice nationale voorzitter, Nfor Ngala Nfor en zes andere op **3 april 2015** werden gearresteerd en na 3 dagen in de gevangenis

hun vrijheid hadden teruggekregen, besloot u om terug te keren naar Kameroen op **30 april 2015** en om daar niet alleen uw familie te ontmoeten maar ook om enkele geheime vergaderingen van SCNC te houden. U kon, als secretaris-generaal van SCNC België zonder problemen Kameroen inreizen. Uw paspoort werd gecontroleerd bij aankomst in Douala (zie stempel in PP dd. 30/4/2015), wat aantoonde dat u als secretaris generaal van SCNC België niets in de weg werd gelegd door de Kameroense autoriteiten op dat moment.

Wanneer de protection officer (verder PO) u vraagt of u recente gevallen kent waarbij SCNC leden werden aangehouden refereert u enerzijds naar een situatie waarbij 15 jongeren in Buea terechtstonden en uiteindelijk onder borg werden vrijgelaten (zie gehoor CGVS, p 18). Wanneer de PO vraagt naar andere recente gevallen, refereert u naar een geval in oktober 2014, waarbij een groep SCNC leden werden gearresteerd in Mutengene en naar de zaak van Oben Maxwell (zie gehoor CGVS, p 18). **Het is niet aannemelijk dat u op geen enkel moment tijdens uw gehoor vermelding maakt van de arrestatie en opsluiting van de SCNC vice nationale voorzitter Nfor Ngala Nfor, minder dan een maand voor uw vertrek naar Kameroen en dat u bovendien verklaart dat Oben Maxwell geen lid is van SCNC (zie gehoor CGVS, p 18). Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt immers uitdrukkelijk dat Oben Maxwell de SCNC Yaounde coördinator was.** Uw lidmaatschap en activisme bij SCNC komt hierdoor op losse schroeven te staan. Ook met betrekking tot uw activiteiten binnen SCNC doet u enkele markante uitspraken die de geloofwaardigheid van uw engagement te niet doen. Zo verklaart u dat u met Bart De Wever heeft vergaderd (zie gehoor CGVS, p 20). Tijdens het gehoor legde u ook een brief voor, gericht aan dhr. De Wever, burgemeester van Antwerpen alsook een foto (zie administratief dossier). Echter, de persoon die u aanwijst als Bart De Wever is iemand anders. Wanneer de PO u zegt dat dit dhr. De Wever niet is, ontkent u initieel. Wanneer de PO u vervolgens een foto op internet toont van Bart De Wever, bent u verwonderd en zegt u dat u naar zijn kantoor bent gegaan (zie gehoor CGVS, p 10-11). **Indien u werkelijk een vergadering had met dhr. De Wever in kader van uw SCNC activiteiten, is het niet aannemelijk dat u een verkeerde persoon aanwijst als dhr. De Wever en bovendien met ongeloof kijkt naar zijn werkelijke foto.** (zie gehoor CGVS, p 11)

Verder zijn uw **verklaringen die u aflegt bij het CGVS niet verenigbaar met de verklaringen die u bij uw dokter aflegde.** Tijdens uw gehoor bij het CGVS verklaart u immers dat uw medische problemen het resultaat zijn van een confrontatie met de politie toen u aan de universiteit in Kameroen studeerde. U verduidelijkt nadrukkelijk dat u tijdens uw laatste verblijf in Kameroen (april – mei 2015) niet in aanraking kwam met de politie (zie gehoor CGVS, p 25). Uit het medisch attest, opgemaakt door dr. De Munck op 26/01/2016, blijkt dat u een blijvende pijn heeft na een trauma in 2015. Ook dr. D. Persyn (spoeddienst Gasthuisberg Leuven) verklaart op 21 augustus 2016 dat u in 2015 een confrontatie had met de politie en sindsdien pijn heeft in nek en schouder. Op 01/09/2016 verklaart dr. J. Janssens dat u naar aanleiding van slagen en verwondingen in april 2015 persisterende musculair aandoende hoofdenekpijn met een schouderlast en bewegingsbeperking van de rechterschouder heeft. Ook dr. Jaspers Lien verklaart op 8/9/2016 dat u werd in elkaar geslagen in Kameroen in mei 2015. De bevindingen die deze dokters maakten zijn gebaseerd op uw verklaringen. **Opnieuw wordt uw geloofwaardigheid ernstig ondermijnd daar uw verklaringen compleet tegenstrijdig zijn met deze bij het CGVS. Wederom tast het de geloofwaardigheid aan van uw asielrelaas.**

Verder dient er te worden opgemerkt dat u uw vrees uitsluitend staft op blote beweringen. U verklaart immers dat u zou worden gezocht in Kameroen en u legt hiervoor een kopie voor van een politierapport. Echter, Het is verder zeer opmerkelijk dat u een document voorlegt, opgemaakt door dr. Kaavi Melchizedek K. op 22 mei 2016, waar hij vermeldt dat er **vijf personen** momenteel zijn vastgehouden (zie punt 12). Wanneer hij echter de personen opsomt die momenteel zijn aangehouden en gevangen genomen in Kameroen, zijn dit er **zes** (zie punt 9). Febsar Eric Buinda staat zowel vermeld op de lijst van personen die volgens de voorzitter van SCNC zouden vastzitten in de cel (zie affidavit 22 mei 2016) alsook op de kopie van het politierapport dat u voorlegt als bewijs dat u in Kameroen zal worden gezocht. Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat Febsar Eric Buinda samen met de voorzitter van SCNC werd aangehouden op 3 april 2015 en dat hij vervolgens werd vrijgelaten. Er is geen informatie terug te vinden dat hij vervolgens ook betrokken zou zijn bij andere incidenten. **U baseert uw vrees uitsluitend op een kopie van een politierapport en een voor u opgemaakte affidavit.**

Een dergelijke kopie van een politierapport is echter zeer makkelijk na te maken met allerhande knip en plakwerk waardoor het rapport uw relaas op generlei wijze kan ondersteunen. Ook aan de affidavit, die uitsluitend werd opgemaakt om uw asielrelaas te ondersteunen, kan geen bewijswaarde worden gekoppeld. Het vertoont immers een duidelijk gesolliciteerd karakter.

**Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.**

De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande bevindingen niet wijzigen.

U legt een **geboortebewijs** voor met nr 94/K021/92 waaruit blijkt dat u op 3 augustus 1979 te Batibo bent geboren. U legt ook een **Kameroense identiteitskaart** voor met nr 114565381, uitgereikt op 30/07/2013. Vervolgens legt u ook een kopie van uw Kameroens paspoort voor met nr 01543165, uitgegeven op 6 september 2011 en geldig tot 6 september 2016, met hierin een visum voor België van 3/10/2013 tot 3/10/2014. U heeft het originele paspoort merkwaardig genoeg niet meer in uw bezit. Er zijn geen directe aanwijzingen om uw identiteit in twijfel te trekken.

Vervolgens legt u ook een **lidkaart voor van SCNC**, uitgereikt op 10 september 2011. Echter, uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat het zeer makkelijk is om een dergelijke lidkaart gewoon op straat te kopen. Het simpele feit dat u in het bezit bent van dergelijke kaart, vormt dus geen bewijs van uw lidmaatschap bij SCNC in 2011, laat staan van een gemeente politieke overtuiging.

Verder legt u documenten voor waaruit moet blijken dat u van Yaoundé naar België terugvloog op 16 mei 2015. Uw reservatie van uw terugvlucht van 16 mei 2015, werd bevestigd op 11 mei 2015. Uit uw paspoort blijkt eens te meer dat u ook bij uw vertrek uit Kameroen (Yaoundé) werd gecontroleerd door de Kameroense autoriteiten (zie stempel in uw PP dd. 16/5/2015). Opnieuw dient te worden vastgesteld dat de Kameroense autoriteiten u niets in de weg legden.

U legt bovendien een 'veterinary health certificate' voor, met nr 869489, opgemaakt op 15/05/2015 te Yaoundé alsook een phytosanitary certificate met nr 0041699, eveneens op 15/05/2016 opgemaakt door de Kameroense autoriteiten voor uitvoer van producten uit Kameroen. U legt tevens een **ticket van IDBUS** voor, met verrek op 3 juli 2015 van Brussel-Zuid naar Parijs –Bercy. Dit ticket kan, gezien het werd gebruikt voor een reis op 3 juli 2015, niet gelinkt worden aan uw reis naar Kameroen van 30 april 2015 tot 16 mei 2015.

U legt verder een **kopie voor van een dossier** 'Terrorism, unlawful fabrication and possession of explosives' van OPP Tatah Kenneth Njiowei, Opp Nlongo Ellobé Valerie van de Judicial police Bamenda, gericht aan de chief van de divisie van judicial police NWR, Bamenda. Daar het om een kopie gaat kan er geen geloof aan dit document worden gehecht aangezien deze gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben. Bovendien blijkt uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier dat er een aanslag werd beraamd door vier individuen: Walter Numvi, Che Clovis Nji, Tabukum Fru Andrew en Kongnso Stephen Lawrence. De aanslag zou gelinkt zijn aan SCNC en zou worden bekostigd door SCAPA. Aangezien er geen zekerheid bestaat over de juistheid van het rapport, kan er niet geconcludeerd worden dat u effectief bij de zaak was betrokken.

U legt verder een email voor van een vriend van u, Samah Abang-Mugwa. Echter, de getuigenis is niet afkomstig van een objectieve bron, bevat geen enkel objectief element dat zijn verklaringen ondersteunt, en ze vertoont duidelijk een sterk gesolliciteerd karakter waardoor aan die verklaring van Samah Abang-Mugwa geen objectieve bewijswaarde kan worden gehecht. De getuigenis is dan ook geenszins van aard de geloofwaardigheid van uw problemen te herstellen.

U legt vervolgens verschillende documenten voor die te maken hebben met de Zuid-Kameroense onafhankelijkheidsstrijd; de rol die België erin speelde, het nationale Zuid-Kameroense volkslied, de strijd om de Kameroense bezetting van Ambazonia, een bericht van de SCNC voorzitter, een boekje '50ste herdenkingsverjaardag en de huidige uitdaging.

U legt verder ook een brief voor, gericht aan Bart de Wever, geschreven op 3 november 2015, een uitnodiging aan Ayaba Cho Lucas, dd 27 augustus 2015, om deel te nemen aan een conferentie, een brief gericht aan het CGVS dd 16/12/2014 waarin de verschillende functies van SCNC België worden opgesomd, een brief om Njumenu Joseph Afong bij te staan in een asielaanvraag in de US (niet gedateerd), een brief gericht aan de Franse ambassadeur in België dd 2 oktober 2015 o.a.

ondertekend door de voorzitter van SCNC België; een verklaring in kader van uw asielaanvraag, opgemaakt door Kaavi Melchizedek, voorzitter SCNC België, op 22 mei 2016. Deze documenten tonen aan dat u betrokken bent bij SCNC België maar kunnen niet ondersteunen dat uw activiteiten op een specifieke overtuiging berusten.

Daarnaast legt u nog verschillende foto's neer; verwonding aan uw vinger, iemand in een ziekenhuis, foto's van een politie-inval; foto's bij een afstuderen en bij een verkiezing; foto's van een manifestatie in Kameroen; foto met- volgens uw verklaringen Bart De Wever; foto waarop u te zien bent tijdens een manifestatie in België. Deze foto's vormen echter geen objectieve aanwijzing van de door u aangehaalde feiten, gezien deze mogelijks door inscenering werden genomen. Uit deze foto's blijkt immers evenmin een gemeente overtuiging, laat staan problemen die u door deze overtuiging zou riskeren.

Tot slot legt u ook een medisch attest voor van dr Jaspers Lien en dr. De Munck Floris, deze werden reeds besproken. U legt ook een attest voor dd 15/04/2016 van het UZLeuven – afdeling oogziekten, waaruit blijkt dat u cataract heeft aan uw rechter oog. Echter dit staat volledig los van uw asielaanvraag.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

##### 2.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 3 EVRM.

Inzake het verzoek tot erkenning als vluchteling argumenteert verzoeker als volgt:

“• In tegenstelling tot wat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen beweert, is de situatie voor SCNC leden de afgelopen jaren erg verslechterd.

Frappant is dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen uitweidt over de arrestatie van de leiders van de SCNC, doch tevens stelt dat de situatie verbeterd is. Bovendien stelt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen zelf dat de nieuwe anti terrorismewet het voor de SCNC niet meer mogelijk maakt om vergadering, protesten of andere acties te organiseren, doch tegelijkertijd zou de situatie voor SCNC leden verbeterd zijn.

Dit is dermate contradictorisch, dat het dat het de stelling van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen waarbij beweerd wordt dat de situatie voor SCNC leden verbeterd is, volledig ondergraaft.

- Dat verzoeker niet eerder asiel aanvraag is een gevolg van de recent erg verslechterde situatie; het kan hem dan ook niet ten kwade worden geduid dat hij enkel om asiel vraagt, van zodra hij een vrees voor vervolging ervaart;

Het feit dat hij eerst studeerde en pas nadien asiel aanvraagt, haalt zijn verhaal niet onderuit, het versterkt het.

- Het gegeven dat verzoeker gewoon het land kon inreizen, is niet van die aard dat dit het relaas onderuit haalt;

Kameroen heeft niet dezelfde performantie als Europa en niet iedereen die arriveert wordt gecontroleerd, laat staan dat de namen van de reizigers automatisch worden gecheckt.

Dat verzoeker vrij kon terug reizen, betekent weinig, temeer daar hij landde in Douala, het Franssprekende gedeelte van Kameroen, waar de controles en repressie veel minder zijn dan in het Engelstalige deel van Kameroen.

- Verzoeker maakte vergat uiteraard niet dat de voorzitter van de SCNC gearresteerd was, dit moet een misverstand zijn, dat verzoeker bij deze wenst recht te zetten;
- Verzoeker kent de heer Oben Maxwell niet persoonlijk en dat is niet onbegrijpelijk, daar Oben Maxwell in de hiërarchie slechts een zeer beperkte en lage rol speelt. Zijn functie is vergelijkbaar met een lokale partijvoorzitter in België en het kan aan verzoeker niet ten kwade worden geduid dat hij niet alle lokale voorzitters kent.

Wat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dan ook poogt te bewijzen, faalt;

- Verzoeker was ervan overtuigd dat hij Bart de Wever ontmoette; zo had zijn metgezel het hem immers verteld. Uiteindelijk bleek het bezoek van verzoeker slechts aan de burgemeester van Borsbeek, de heer Dis Van Berckelaer, ook nva zoals Bart De Wever.

Dat deze vergissing wordt gebruikt om verzoeker in diskrediet te brengen (en zelfs onderhuids uit te lachen) is stuitend; de foto geeft de betrokkenheid en de inzet van verzoeker weer. Hij tracht zijn verhaal op de agenda te krijgen en politiek actief te zijn. Dat hij hierbij een bok schoot, is echter geen bewijs van wat dan ook dat zijn asiolverhaal ongeloofwaardig zou maken. Au contraire.

- Wat de medische documenten betreft, is het duidelijk dat de artsen allen voortgaan op de diagnose en het medisch dossier dat door de eerste arts die verzoeker behandelde werd ingegeven. Die noteerde verkeerdelijk dat verzoeker in elkaar werd geslagen in april of mei 2015, terwijl verzoeker duidelijk stelde dat dit tijdens zijn studententijd gebeurde. Alle daaropvolgende artsen zijn gewoon verder gegaan op de eerste en enige foutieve constatacie van hun collega; er is allerminst sprake van een herhaalde foutieve info die verzoeker zelf zou hebben verspreid.
- Het politierapport bevat geen wezenlijke tegenstrijdigheden en is een document dat door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen niet zonder meer kan worden opzij geschoven, zoals hij nu doet.”

2.2.1. De feitelijke beoordeling bij het overwegen of een persoon wordt vervolgd in de zin van het Verdrag van Genève is *mutatis mutandis* gelijk aan deze zoals gedaan door het EHRM bij het onderzoek of een persoon een reëel risico loopt om blootgesteld te worden aan een behandeling in de zin van artikel 3 EVRM. Het is daarom aannemelijk dat artikel 3 EVRM een risico op vervolging omwille van één van de gronden omschreven in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève omvat (UNHCR, Manual on Refugee Protection and the European Convention on Human Rights, Regional Bureau For Europe, Department of International Protection, april 2003, updating augustus 2006, deel 2.1, nr. 3.7).

Artikel 3 EVRM stemt tevens inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de voormelde wet van 15 december 1980 (cf. HvJ C-465/07, Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie, 2009, <http://curia.europa.eu>).

Daarnaast biedt artikel 3 EVRM een vergelijkbare bescherming als deze voorzien in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Beide bepalingen beogen bescherming te bieden wanneer, in uitzonderlijke omstandigheden, de mate van het veralgemeend geweld van een dergelijke intensiteit is dat eenieder die terugkeert naar een bepaalde regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar, een reëel risico loopt op ernstige schade (cf. EHRM, Sufi en Elmi v. het Verenigd Koninkrijk, nrs. 8319/07 en 11449/07, 28 juni 2011, § 226).

Daargelaten de vaststelling dat de Raad in het kader van het beroep tegen een beslissing van de Commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel, maakt de toetsing of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus dan wel de subsidiaire beschermingsstatus integraal deel uit van onderhavig arrest. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 EVRM is dan ook niet aan de orde.

2.2.2. De bestreden beslissing stelt:

*“U vroeg pas op 11 september 2015 asiel aan, nadat u haast twee jaar in België verbleef en u haast één jaar de functie van secretaris-generaal van SCNC België bekleedde.*

*Daar u nooit vroeger asiel aanvraagde, kan er van uitgegaan worden dat u geen vrees koesterde ten aanzien van Kameroen. Van een persoon die beweert te vrezen voor zijn leven of zijn vrijheid in zijn land, mag in redelijkheid worden verwacht dat hij zich zo snel mogelijk onder de bescherming van zijn onthaalland plaatst. Het feit dat u over een geldig verblijfsstatuut beschikte, doet hier geen afbreuk aan*

(namelijk een studentenvisum – zie info toegevoegd aan het administratief dossier). Bovendien kan worden opgemerkt dat u tijdens uw verblijf in België minstens één keer naar Kameroen bent teruggekeerd (zie gehoor CGVS, p 5) – volgens de getuigenis van de voorzitter van SCNC België keerde u zelfs twee keer terug naar Kameroen – (zie affidavit punt 8, toegevoegd in het administratief dossier), waardoor er andermaal van uitgegaan kan worden dat u **tot op 11 september 2015 geen nood had aan internationale bescherming**- ondanks uw lidmaatschap bij SCNC België en zelfs uw functie als secretaris-generaal SCNC België. **Indien u immers, als secretaris generaal zijnde van SCNC België al enige vrees zou hebben gehad om naar Kameroen te gaan, is het niet aannemelijk dat u op eigen initiatief terugkeerde naar uw land van herkomst en dat u er gedurende enkele weken kon ‘relaxen’** (zie gehoor CGVS, p 25)”

De loutere ontkenning van de gevolgtrekking van voormelde motivering kan niet leiden tot een andere oordeelsvorming. Deze motivering is terecht en pertinent en wordt door de Raad overgenomen.

De bestreden beslissing stelt:

“Ondanks de nieuwe anti-terrorisme wet die in december 2014 werd goedgekeurd en waardoor SCNC in Kameroen de mogelijkheid werd ontnomen om grotere bijeenkomsten te organiseren (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) en ondanks het feit dat de SCNC vice nationale voorzitter, Nfor Ngala Nfor en zes andere op **3 april 2015** werden gearresteerd en na 3 dagen in de gevangenis hun vrijheid hadden teruggekregen, besloot u om terug te keren naar Kameroen op **30 april 2015** en om daar niet alleen uw familie te ontmoeten maar ook om enkele geheime vergaderingen van SCNC te houden. U kon, als secretaris-generaal van SCNC België zonder problemen Kameroen inreizen. Uw paspoort werd gecontroleerd bij aankomst in Douala (zie stempel in PP dd. 30/4/2015), wat aantoonde dat u als secretaris generaal van SCNC België niets in de weg werd gelegd door de Kameroense autoriteiten op dat moment.”

Verzoekers verweer dat stelt dat niet iedereen wordt gecontroleerd die arriveert is een blote bewering. Deze bewering strijdt ook met de invoering van de anti-terroriswewet die blijkbaar onder meer het SCNC op het oog had. Het kan niet worden aangenomen dat verzoeker, als secretaris generaal van het SCNC, zonder enige controle Kameroen kan inreizen. Dit zou de duidelijke uitholling van de anti-terroriswewet inhouden.

De bestreden beslissing stelt:

“Wanneer de protection officer (verder PO) u vraagt of u recente gevallen kent waarbij SCNC leden werden aangehouden refereert u enerzijds naar een situatie waarbij 15 jongeren in Buea terechtstonden en uiteindelijk onder borg werden vrijgelaten (zie gehoor CGVS, p 18). Wanneer de PO vraagt naar andere recente gevallen, refereert u naar een geval in oktober 2014, waarbij een groep SCNC leden werden gearresteerd in Mutengene en naar de zaak van Oben Maxwell (zie gehoor CGVS, p 18). **Het is niet aannemelijk dat u op geen enkel moment tijdens uw gehoor vermelding maakt van de arrestatie en opsluiting van de SCNC vice nationale voorzitter Nfor Ngala Nfor, minder dan een maand voor uw vertrek naar Kameroen en dat u bovendien verklaart dat Oben Maxwell geen lid is van SCNC (zie gehoor CGVS, p 18). Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt immers uitdrukkelijk dat Oben Maxwellde SCNC Yaounde coördinator was. Uw lidmaatschap en activisme bij SCNC komt hierdoor op losse schroeven te staan. Ook met betrekking tot uw activiteiten binnen SCNC doet u enkele markante uitspraken die de geloofwaardigheid van uw engagement te niet doen. Zo verklaart u dat u met Bart De Wever heeft vergaderd (zie gehoor CGVS, p 20). Tijdens het gehoor legde u ook een brief voor, gericht aan dhr. De Wever, burgemeester van Antwerpen alsook een foto (zie administratief dossier). Echter, de persoon die u aanwijst als Bart De Wever is iemand anders. Wanneer de PO u zegt dat dit dhr. De Wever niet is, ontkent u initieel. Wanneer de PO u vervolgens een foto op internet toont van Bart De Wever, bent u verwonderd en zegt u dat u naar zijn kantoor bent gegaan (zie gehoor CGVS, p 10-11). **Indien u werkelijk een vergadering had met dhr De Wever in kader van uw SCNC activiteiten, is het niet aannemelijk dat u een verkeerde persoon aanwijst als dhr. De Wever en bovendien met ongeloof kijkt naar zijn werkelijke foto.** (zie gehoor CGVS, p 11)”**

Verzoeker stelt dat hij niet vergat dat de voorzitter van het SCNC was gearresteerd en dat hij dit wenst recht te zetten; dat hij Oben Maxwell niet kent omdat deze zich situeert op het niveau van een lokaal partijvoorzitter in België en dat hij Bart De Wever niet heeft herkend omdat zijn metgezel hem verkeerd informeerde. Dit verweer kan niet worden aanvaard.

Het betreffen telkens vooraanstaande figuren in de lokale of Kameroense politiek (nota bene van verzoekers verzetsbeweging waarvan hij pretendeert secretaris generaal te zijn). In deze omstandigheden mag van verzoeker een minimale opvolging en kennis van de politieke actualiteit worden verwacht. De motivering in de bestreden beslissing blijft onverminderd overeind.

De bestreden beslissing stelt:

*“Verder zijn uw **verklaringen die u aflegt bij het CGVS niet verenigbaar met de verklaringen die u bij uw dokter aflegde.** Tijdens uw gehoor bij het CGVS verklaart u immers dat uw medische problemen het resultaat zijn van een confrontatie met de politie toen u aan de universiteit in Kameroen studeerde. U verduidelijkt nadrukkelijk dat u tijdens uw laatste verblijf in Kameroen (april – mei 2015) niet in aanraking kwam met de politie (zie gehoor CGVS, p 25). Uit het medisch attest, opgemaakt door dr. De Munck op 26/01/2016, blijkt dat u een blijvende pijn heeft na een trauma in 2015. Ook dr. D. Persyn (spoeddienst Gasthuisberg Leuven) verklaart op 21 augustus 2016 dat u in 2015 een confrontatie had met de politie en sindsdien pijn heeft in nek en schouder. Op 01/09/2016 verklaart dr. J. Janssens dat u naar aanleiding van slagen en verwondingen in april 2015 persisterende musculair aandoende hoofd- en nekpijn met een schouderlast en bewegingsbeperking van de rechterschouder heeft. Ook dr. Jespers Lien verklaart op 8/9/2016 dat u werd in elkaar geslagen in Kameroen in mei 2015. De bevindingen die deze dokters maakten zijn gebaseerd op uw verklaringen. **Opnieuw wordt uw geloofwaardigheid ernstig ondermijnd daar uw verklaringen compleet tegenstrijdig zijn met deze bij het CGVS. Wederom tast het de geloofwaardigheid aan van uw asielrelaas.**”*

Verzoeker bedient zich andermaal van blote beweringen terwijl hij documenten bijbrengt die opgesteld zijn op basis van zijn verklaringen. Verzoeker dient de verantwoordelijkheid op te nemen van de documenten die hij bijbrengt.

Verzoeker voert geen argumentatie ten aanzien van de uitgebreide motivering inzake de overige documenten die hij heeft bijgebracht. Deze motiveringen blijven onverminderd overeind.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoeker voert geen argumentatie inzake de subsidiaire beschermingsstatus. In acht genomen hetgeen voorafgaat toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**



De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één september tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS