Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

# Arrest

**nr. 191 721 van 8 september 2017**
**in de zaak RvV X / IV**

**In zake:** **X**

**Gekozen woonplaats:** **ten kantore van advocaat X**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

**DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 8 mei 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 april 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat X, die *loco* advocaat X verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

*"**A. Feitenrelaas***
*U verklaart dat u bent geboren op X te Douala en dat u afstamt van Bamenda.*
*U heeft uw biologische ouders nooit gekend. U werd opgevoed door uw grootouders. U ging naar school en u volgde uw secundaire opleiding in Bamenda. Vervolgens leerde u voor kapster en had u uw eigen kapperszaak.*
*U ging een traditioneel huwelijk aan met (A.) Derrick (S.) in 2004. U kreeg vier kinderen met hem; Anya (M.S.) (V) °X te Douala, Daniel (F.S.) (M) °X te Douala, Junior (S.P.P.) (M) °X te Douala en Berry (A.S.) (V) °X te Douala. U baat samen met uw man een tweedehandswinkel uit in Douala.*
*Toen uw jongste dochter zes maand was, betrapte u uw man toen uw dochter zijn penis in haar mond had. U gaf aan dat u dit niet wilde, maar u dacht dat het om een ongeluk ging.*
*Uw relatie met uw man was niet steeds rooskleurig. Sinds 2010 denkt uw man dat u aan hekserij doet. Hij beschuldigt u ervan omdat u steeds goede zaken doet in de winkel terwijl zijn verkoop niet zo goed is. Toen uw man ziek was en de dokters de oorzaak van zijn ziekte niet konden vinden, was hij er*

*helemaal van overtuigd dat u een heks bent. Hij zou zelf weten bij wie u toverdrank kocht waarmee u hem al tien jaar zou hebben vergiftigd. Daarnaast dacht hij ook dat u zijn foto aan deze heksendokter zou hebben gegeven zodat u hem zou kunnen betoveren. Hij ging naar de 'social welfare' (vrije vertaling: sociale dienst) en gaf er aan dat u een heks bent. Hij verklaarde bovendien dat u vreemd zou gaan en dat u, vóór jullie huwelijk, al met iemand anders was getrouwd. Jullie gingen meermaals naar de sociale dienst, maar jullie kwamen niet tot een akkoord. Uw man wilde dat zijn moeder de kinderen zou adopteren. U weigerde dit echter. Omdat u de adoptiepapieren niet wilde ondertekenen, werd u door de sociale dienst beschuldigd dat u de overheid zou beledigen omdat u niet inging op hun voorstel.*
*Toen Barry ongeveer twee jaar was, in april 2015 ontdekte u opnieuw dat uw man haar seksueel misbruikte. U begon te roepen en hij bedreigde u en hij zette u onder druk om hierover niets te zeggen. Hij moest vervolgens gaan werken waarop u met uw dochter wegliep naar uw grootouders. U verbleef bij hen gedurende één maand en twee weken. Uw man stuurde mensen om u te zoeken. U werd er niet gevonden omdat uw grootouders u hadden verstopt. Uw grootouders werden geslagen door de mensen die u zochten. U keerde daarop terug naar uw echtelijke woning. Uw man liet u niet binnen en riep dat u een heks was. U werd hierop door de mensen in uw wijk geslagen. U werd door een buurvrouw geholpen die u en uw jongste dochter kon beschermen en in een taxi kon zetten. U ging hierop naar Buea en ging er bij uw oom wonen, samen met uw jongste dochter. U wilde uw andere kinderen ook bij u, maar uw man had u tegen gehouden.*
*In juli 2015 besloot u uw problemen met de pastoor te delen.*
*Op 6 september 2016 nam uw man uw jongste dochter uit de school in Buea. U gaf dit aan bij de politie en u ging met het nieuws naar een radiostation. U hoorde later dat uw man uw dochter had meegenomen.*
*In juni 2016 werd u door de politie voor enkele dagen opgesloten nadat u meermaals naar hen was gegaan.*
*Toen u op 25 september 2016 naar de kerk ging, werd u overvallen. Een omstaander, Eco (E.), kon u helpen en riep de 'intervention rapide' in. Deze kwamen ter hulp en er werden drie personen aangehouden. Deze verklaarden dat uw man hen de opdracht had gegeven om u te kidnappen. Eco (E.) adviseerde u om u te verschuilen in een hotel. Toen u op maandag naar het politiekantoor ging voor verdere verklaringen, kreeg u te horen dat de verdachten werden vrijgelaten omdat ze van Douala zouden zijn. De politie zou de zaak niet verder hebben onderzocht. U besloot daarop om in het hotel te blijven omdat u vreesde dat uw man u opnieuw zou willen aanvallen. In het hotel ontmoette u een smokkelaar. Hij zou u met valse documenten het land uit krijgen. U verkocht daarom uw kapperszaak en op 13 oktober 2016 nam u het vliegtuig naar België. U vroeg er op 25 oktober 2016 asiel aan bij de bevoegde instantie.*

***B. Motivering***
***Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.***
*U vreest uw man omdat hij u zou willen vermoorden of kidnappen (zie gehoor CGVS, p 15). Daarnaast vreest u de bevolking omdat ze u zouden zien als een heks. (zie gehoor CGVS, p 15) U vreest tevens de overheid omdat u de overheid zou hebben beledigd. (zie gehoor CGVS, p 15). Daarnaast geeft u aan dat u Engelssprekend bent en dat er problemen zijn tussen de Kameroense overheid en de Engelstalige bevolking. (zie gehoor CGVS, p25)*
*Vooreerst dient te worden opgemerkt dat* ***hekserij strafbaar is in Kameroen*** *volgens het strafwetboek, sectie 251; "Whoever commits any act of witchcraft, magic or divination liable to disturb public order or tranquility or to harm another in his person, property or substance, whether by the taking of a reward or otherwise, shall be punished with imprisonment for from two to 10 years, and with fine from FCFA 5,000 to 100,000" (vrije vertaling: iedere daad van hekserij, magie of waarzeggerij die de openbare orde of de rust verstoort of iemand in zijn persoon schaadt of aan zijn eigendom of in zijn wezen, of het nu is door een vergoeding te krijgen of anders, wordt gestraft met een gevangenisstraf van twee tot 10 jaar en met een boete van FCFA 5.000 tot 100.000) (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).* ***Indien uw man er werkelijk van overtuigd zou zijn dat u een heks zou zijn en dit zou hebben aangegeven bij de autoriteiten, zoals u verklaart (zie gehoor CGVS, p 11), en indien de Kameroense autoriteiten deze beschuldiging ernstig zouden nemen, is het niet aannemelijk dat u omwille van uw vermeende hekserij niet gearresteerd werd.***
*Zeker in de wetenschap dat uw man zou hebben verklaard dat 'geld alles kan doen' (zie gehoor CGVS, p 15) en dat hij u kan laten opsluiten en doden, is het niet aannemelijk dat hij, de sociale dienst of de politie (zie gehoor CGVS, p 27) geen rekening zouden hebben gehouden met dit artikel uit het strafwetboek waarbij u in beschuldiging zou kunnen worden gesteld omwille van hekserij.* ***U kan***

***bijgevolg niet aannemelijk maken dat uw man u werkelijk zou hebben aangegeven bij de sociale dienst omwille van hekserij en dat de Kameroense autoriteiten deze beschuldiging ernstig namen**.*
*Uit uw verklaringen blijkt bovendien niet dat 'de bevolking' u zou beschouwen als een heks. U werd om die reden nooit gezocht door de autoriteiten, ook het artikel dat u voorlegt (The Sun, dd. 3/10/2016) vermeldt, buiten in de titel - die stelt dat uw man u van hekserij beschuldigt - niets over een vervolging omwille van deze beschuldiging. Het artikel zelf rept zelfs met geen woord meer over de beschuldiging van hekserij. Nergens blijkt dat de gemeenschap deze beschuldiging ernstig neemt. Integendeel, uw beweerde echtgenoot komt allesbehalve positief uit dit artikel. Bovendien kan worden opgemerkt dat meerdere mensen (o.a. uw familieleden (grootouders, oom,...) buurvrouw, pastor, (E.) Eko, die u zelfs het hoofd van het dorp noemt (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op DVZ)) het voor u opnamen in uw relationele problemen met uw man. Ook de media kiest duidelijk uw zijde (u mocht een oproep doen via een radiostation en het artikel in de krant is vooral kritisch ten aanzien van uw beweerde echtgenoot). U maakt bijgevolg problemen omwille van een beschuldiging van hekserij door uw man niet aannemelijk.*
*U verklaart dat u werd opgesloten door de politie omdat u een heks zou zijn (zie gehoor CGVS, p 27). Eerder verklaarde u echter dat u werd opgesloten omdat u de politie steeds lastig viel en u geen geld had (u ging er vier keer) en dat u daarom werd opgesloten (zie gehoor CGVS, p 25). Ook bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaarde u dat u werd opgesloten omdat u de politie steeds kwam storen en dat u geen geld had (zie vragenlijst CGVS, vraag 3.1, ingevuld door de DVZ op 25/10/2016). Bij de DVZ rept u trouwens met geen woord dat u zou zijn opgesloten omdat u ervan verdacht zou zijn een heks te zijn.*
***Daar u niet aannemelijk kan maken dat uw man daadwekelijk naar de sociale dienst ging om aan te geven dat u een heks bent en dat deze beschuldigingen door de Kameroense autoriteiten ernstig werden genomen, kan u ook niet aannemelijk maken dat de overheid u zou beschuldigen omdat u hen zou hebben beledigd omdat u de adoptiedocumenten niet zou willen ondertekenen.***
*Het ondertekenen van deze documenten was immers een rechtstreeks gevolg van uw vermeende hekserij. Bovendien dient hierbij te worden opgemerkt dat u verklaart dat u door elk bureau dat u binnenkomt zou kunnen worden opgesloten omdat u de overheid zou hebben beledigd (zie gehoor CGVS, p 15). Indien u werkelijk deze vrees koesterde, is het niet aannemelijk dat u in juni 2016 zelf een klacht neerlegt tegen uw man en dat u vervolgens meermaals naar de politie zou zijn gegaan (zie gehoor CGVS, p 24-25).* ***Indien u immers werkelijk zou vrezen om opgesloten te worden, zou u zelf de stap niet zetten naar de politie.***
*Verder kan worden opgemerkt dat, indien u werkelijk getuige zou zijn geweest van* ***seksueel misbruik door uw man met uw jongste dochter****, dat het niet aannemelijk is dat u hier geen gevolg aan geeft. Ook al staat er niet letterlijk een verwijzing naar pedofilie in het strafwetboek, toch is er een artikel 344 'corruption of youth' die dergelijke handelingen bestraft (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is niet aannemelijk dat u, uit vrees voor schande, de politie of de sociale dienst niet heeft ingelicht over het gedrag van uw man (zie gehoor CGVS, p 21) zeker gezien de stappen die uw man zelf onderneemt om u in het nauw te drijven. Bovendien is het niet aannemelijk dat u in juni 2016, wanneer u zelf een klacht zou hebben neergelegd tegen uw man, dat u met geen woord spreekt over het seksueel misbruik (zie de door u voorgelegde brief). U verklaart dat u het van de pastoor niet mocht zeggen, maar dat het u nu te veel werd en dat u iemand nodig had om u te verdedigen (zie gehoor CGVS, p 25). Indien u werkelijk hulp zou willen, is het niet aannemelijk dat u uw man niet aanklaagt indien deze uw dochter werkelijk seksueel zou hebben misbruikt. Indien u werkelijk zou vrezen voor zijn gedrag, is het niet aannemelijk dat u dit niet aangeeft, zeker gezien alle problemen die uw man u zou bezorgen.*
*Bovendien zijn uw verklaringen over wie u inlichtte van het seksueel misbruik niet consistent. Zo verklaarde u voor de DVZ dat u zowel uw grootouders als de 'social welfare' hiervan op de hoogte bracht (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op de DVZ). Voor het CGVS verklaarde u echter enkel de pastoor en de moeder van uw man te hebben ingelicht (zie gehoor CGVS, p. 21).*
*Er dient trouwens te worden vastgesteld dat het feit dat uw man in geen geval wou dat u over het seksueel misbruik sprak (zie gehoor CGVS, p. 18) reeds aantoont dat hij vervolging of alvast gevolgen vreesde omwille van deze beweerde feiten. Dit toont aan dat uw man voor deze beweerde feiten niet onaantastbaar is in Kameroen.*
*Daarenboven dient te worden opgemerkt dat uw relaas een aaneenschakeling is van blote beweringen en incoherente verklaringen. Zo is het heel opmerkelijk dat u verklaart dat u een klacht heeft ingediend bij de 'Judicial police' te* ***Douala****.*
*Wanneer u wordt gevraagd waarom u in Douala een klacht heeft ingediend, refereert u naar de gebeurtenissen van 25 september 2016. U geeft aan dat uw belagers van Douala waren en dat ze daarom werden vrijgelaten. U zegt dat u daarom de klacht moest neerleggen in Douala.* ***Het is echter zeer opmerkelijk dat de reden waarom u klacht indiende zich in september 2016 afspeelde en dat***

***u de klacht indiende in juni 2016, een drietal maand vóór het incident*** *(zie gehoor CGVS p 25 – 26).*
*U geeft aan dat u niet in staat was om het interview van de Dienst Vreemdelingen (verder DVZ) na te lezen omdat u de Nederlandse taal niet machtig bent. U slaagt er echter wel in om aan te geven dat de naam van de kerk niet correct is (zie gehoor CGVS, p 3). Het is opmerkelijk dat u niet heeft opgemerkt dat de geboortedata die u opgaf bij de DVZ niet correct zouden zijn, of in elk geval niet overeenstemmen met de data die u bij het CGVS vermeldde. U verklaarde immers bij de DVZ dat uw dochter Berry op 24/07/2012 (zie verklaring DVZ, vraag 16, ingevuld door de DVZ op 24 oktober 2016) werd geboren terwijl u bij het CGVS zegt en vervolgens ook bevestigt dat ze werd geboren op 23/07/2013 (zie gehoor CGVS, p 9). Ook de geboortedatum van uw zoon Daniel situeert u bij de DVZ in 2010 (zie verklaring DVZ, vraag 16, ingevuld door de DVZ op 24 oktober 2016) terwijl u bij het CGVS verklaart dat het in 2009 is (zie gehoor CGVS, p 9). Het is niet aannemelijk dat u dergelijke fouten niet heeft opgemerkt bij het nalezen van de gegevens en is een blijk van weinig interesse in uw asielrelaas.*
*Met betrekking tot uw vrees omdat u een Engelstalige Kameroense bent, dient vastgesteld te worden dat er sinds eind oktober 2016 sprake is van protesten in de Engelssprekende regio's van Kameroen, meer bepaald in de steden Bamenda en Buea, die neergeslagen worden door de Kameroense autoriteiten met behulp van traangas en waterkanonnen. De Kameroense autoriteiten zouden voorts op 17 januari 2017 de toegang tot het internet hebben geblokkeerd in de regio's 'Northwest' en 'Southwest', in een poging de bevolking te verhinderen gebruik te maken van sociale media om informatie betreffende de protesten te verspreiden. Hoewel de situatie in de regio's 'Northwest' en 'Southwest' geenszins bemoedigend kan worden genoemd, dient vastgesteld dat er nergens in de beschikbare informatie wordt gesproken over een situatie van veralgemeend willekeurig geweld. (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).* ***U maakt dan ook niet aannemelijk waarom de huidige protesten die sinds eind oktober 2016 gaande zijn in de steden Bamenda en Buea, een 'vrees voor vervolging', dan wel een 'risico op het lijden van ernstige schade' in uw hoofde zouden constitueren.*** *U verklaart dat niemand (de politie) naar je luistert als je afkomstig bent van de Engelstalige kant van Kameroen (zie gehoor CGVS, p 14). Echter, u verklaart dat u verschillende keren naar de sociale dienst bent gegaan (zie gehoor CGVS, p 22) om uw problemen te bespreken. Indien er werkelijk geen gehoor zou worden gegeven aan Engelstalige burgers, is het al niet aannemelijk dat u verschillende keren naar de sociale dienst, in Douala, zou zijn gegaan en er werd gehoord. Bovendien verklaart u dat de politie u heeft begeleid toen u uw man een convocatie moest geven. (zie gehoor CGVS, p 12) Opnieuw maakt u geenszins aannemelijk dat u, als Engelssprekende Kameroense, niet zou geholpen worden door de politie. Bovendien blijkt dat u de Franse taal beheerst daar uw vriendin Chrisitan (M.) u een brief stuurt in het Frans.*
***Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.***
*U legt uw* ***Kameroense identiteitskaart*** *voor met nr X uitgegeven op 02/03/2015 en geldig tot 31/03/2020. Er zijn geen aanwijzingen om uw nationaliteit in twijfel te trekken. Er kan verder worden opgemerkt dat deze identiteitskaart als uw vader (A.) Martin vermeldt en als uw moeder Fri (A.) Viviane. Er dient te worden opgemerkt dat u bij de DVZ deze twee namen noemde wanneer gevraagd werd naar de personen die u grootbrachten. U verklaarde immers eerder voor de DVZ dat u niet wist wie uw biologische ouders waren, u kon hun namen niet geven (zie verklaring DVZ, nr.13). Voor het CGVS verklaarde u echter dat (A.) Martin de naam van uw grootvader is die u grootbracht. Gevraagd naar de naam van uw moeder verklaarde u die niet te kennen en u verklaarde dat uw grootmoeder, bij wie u opgroeide, Mary (A.) heet. U door de PO geconfronteerd met de naam Fri (A.) Viviane die u op de DVZ had genoemd, verklaart u plots dat dit de naam is van uw echte moeder, maar dat u haar niet kent (zie gehoor CGVS, p. 5-6). Het is opmerkelijk dat u voor de DVZ de naam Fri (A.) Viviane noemt als de persoon die u grootbracht, waarbij u vermeldde dat u uw echte ouders niet kent, terwijl u voor het CGVS plots verklaarde dat deze persoon wel uw echte moeder is. Deze vaststelling tast uw verklaringen over uw profiel en uw identiteit ernstig aan en doet twijfels rijzen over wie u werkelijk bent.*
*Verder legt u een* ***convocatie voor waarbij u wordt opgeroepen*** *op 27 mei 2016 door de sociale dienst van Douala. U legt tevens een* ***kopie voor van een ontvangstbewijs*** *waarbij uw man, (A.) Derrick (S.) werd opgeroepen om zich op 23 juni 2016 om 11 uur te melden.*
*U legt tevens een* ***convocatie voor, op naam van uw man*** *waarbij hij wordt opgeroepen om zich te melden bij de sociale dienst, echter zonder datum of uur. Hierbij kan reeds worden opgemerkt dat zowel uw naam ((P.) ipv (P.)) als die van uw man (nu eens (A.) dan weer (A.)) verkeerd gespeld zijn. Bovendien dient te worden opgemerkt dat corruptie in Kameroen wijdverspreid is en dat officiële documenten er tegen betaling kunnen worden aangemaakt. Documenten kunnen slechts een*

*ondersteunende bewijswaarde hebben, met name in die mate dat zij door geloofwaardige verklaringen ondersteund worden. Documenten hebben enkel het vermogen om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten, doch kunnen op zichzelf evenwel niet de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas herstellen. De documenten hebben dan ook geen bewijswaarde.*
*U legt tevens een **affidavit** voor, opgemaakt door de **'Solutions law firm'** op 24/11/2016. Uw neef verklaart daarin dat u werd vervolgd en bedreigd omdat u ervan beschuldigd zou zijn een heks te zijn. Volgens de verklaringen zou u ook door uw man en sommige van zijn dichte familie - iets wat u trouwens zelf nergens vermeldt - zijn vernederd en zou u lijden onder de vijandschap tussen de Franstalige en Engelstalige delen van Kameroen. Echter, dit document werd duidelijk opgesteld met het oog op uw asiel. Het bevat dan ook geen objectieve elementen die uw asielrelaas kunnen ondersteunen. Bovendien bevat dit document 3 maal dezelfde passage (bij 4), 5) en 6)) wat reeds ernstige vragen doet rijzen bij de ernst en nauwkeurigheid waarmee dit document werd opgemaakt.*
*U legt tevens een **affidavit voor van de 'Prestyterian Church in Cameroon'**. Het is wel zeer merkwaardig dat u een nieuwe affidavit moest laten maken, op dezelfde dag gedateerd; 17 januari 2017, daar er een foutieve datum werd gegeven waarop u werd aangevallen (in de eerste door u voorgelegde versie was dit 25 november 2016 terwijl dit werd aangepast naar 25 september 2017). Ook deze affidavit is duidelijk opgesteld met het oog op uw asielprocedure en bevat geen objectieve, verifieerbare informatie die uw asielrelaas kan ondersteunen. Deze affidavit vermeldt ook dat u onder moeilijke omstandigheden bij uw oom woonde, opnieuw een element dat u zelf nooit aanhaalde tijdens uw asielaanvraag.*
*U legt daarnaast een **brief voor van uw oom uit Buea**. Hij geeft aan dat hij u een krant opstuurt waar uw situatie in wordt besproken. Daarnaast haalt hij de slechte situatie aan waarin uw kinderen zich zouden bevinden. De door uw oom opgestuurde krant betreft 'The Sun' van maandag 3 oktober 2016. Op pagina 10 wordt gesteld dat u man u dood wil. De inhoud van dit artikel werd hoger reeds deels besproken. Er moet worden vastgesteld dat de inhoud van het artikel niet helemaal overeenkomt met de titel en er in het artikel zelf niet wordt ingegaan op de beschuldigingen van hekserij. Bovendien komen aan het einde van het artikel plots de problematieken van leviraat, 'customary law', erfenisrecht aan bod terwijl nergens uit uw verklaringen of eerder in het artikel blijkt dat dit op uw verhaal van toepassing is. Dit artikel komt dan ook zeer gefabriceerd over. Bovendien, uit informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijk dat Kameroen nog steeds te kampen heeft met corruptie en dat journalisten in Kameroen vervalste artikels schrijven om een asielaanvraag te ondersteunen. Er kan daarom ook geen bewijswaarde aan de door u voorgelegde krant worden gehecht. Er kan ook nog worden vastgesteld dat uit het door u voorgelegde 'originele' exemplaar van de krant kan worden vastgesteld dat de pagina's waarop het u betreffende artikel voorkomen, duidelijk van een andere papierkwaliteit zijn en op p.4, p.9 en p.10 de doorlopende lijn bovenaan de pagina, die zich wel bij de andere pagina's bevindt, ontbreekt. Bij dit artikel kunnen dan ook de nodige vragen gesteld worden betreffende de authenticiteit ervan.*
*U legt daarnaast ook uw klacht neer die u op 20 juni 2016(?) voorlegde aan de 'Judicial police', een door u handgeschreven document. Daar er geen geloof kan gehecht worden aan het door u voorgehouden asielrelaas en daar er geen enkel objectief element is dat er op wijst dat u dit document daadwerkelijk aan de Judicial Police heeft overgemaakt, kan ook dit document de geloofwaardigheid van uw asielrelaas niet ten goede komen. Tot slot legt u een brief voor van een vriendin die in het Frans werd geschreven. Het is opmerkelijk dat ze zegt dat uw kinderen bij uw man zouden zijn terwijl u zelf verklaarde dat ze bij hun oma zouden zijn (zie gehoor CGVS, p 10). Ze voegt enkele foto's toe van kinderen. Het betreffen privé-foto's waaraan geen enkele bewijswaarde kan worden toegekend daar deze door mogelijke enscenering van locatie en omstandigheden geen garantie bieden over de authenticiteit van wat werd afgebeeld.*

***C. Conclusie***
*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

2. Het verzoekschrift
2.1. Verzoekster beroept zich in een enig middel op de schending van artikelen 2 en 3 van de wet over de motivering van administratieve akten van 29 juli 1991, de materiële motiveringsplicht, *"afwezigheid van motivering, verkeerde motivering, onredelijke motivering"* en artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet).

Verzoekster verwijt het CGVS dat geen analyse wordt gemaakt van de politieke situatie en de veiligheidstoestand in Kameroen, rekening houdend met wat zij verklaarde, onder meer over de onderdrukking van de Engelstaligen.

Waar het onaannemelijk wordt geacht dat de autoriteiten, indien deze de beschuldiging van hekserij ernstig namen, haar niet arresteerden, betoogt verzoekster:
*"Het CGVS houdt hier geen rekening met de grote discrepantie in Kameroen tussen wat in de wet staat en de manier waarop die wet toegepast wordt. Er zijn veel wetten in Kameroen die niet toegepast worden. Het feit dat de hekserij in de Kameroenese wet verboden is bewijst enkel dat verzoekster geen beroep kan doen op de autoriteiten om haar te beschermen tegen de buren."*
Verzoekster acht het daardoor eveneens irrealistisch te stellen dat het niet geloofwaardig is dat haar man, de sociale dienst of de politie geen rekening hielden met het strafwetsartikel inzake hekserij.

Verzoekster stelt verder dat het CGVS onvoldoende motiveert waarom de beschuldiging door de bevolking van hekserij niet aannemelijk is, rekening houdend met de Kameroense context. Verder is er niets in het dossier dat toelaat te betwisten dat haar man naar de sociale dienst ging om aan te geven dat zij een heks is.

*"Het CGVS heeft ook zonder ernstige reden het verhaal verworpen aangaande het feit getuige is geweest van seksueel misbruik door haar man met zij jongste dochter. Het CGVS vindt het niet aannemelijk dat zij hier geen gevolg aan geeft, omdat, volgens het CGVS, "…een artikel 344 van de Kameroenese strafwet pedofilie bestraft ('corruption of youth')"*

Omtrent de fouten in de geboortedata zoals verstrekt bij de DVZ, doet verzoekster gelden:
*"Hier ziet het CGVS een gekend problem over het hoofd: vaak is het verhoor bij DVZ te kort en snel. Verzoekster werd na het verhoor bij DVZ geconfronteerd met een tekst in Nederlands die zij niet kon lezen. De tolk heeft trouwens de betrokken text niet systematisch voorgelezen.*
*Zij heeft moeten tekenen zonder zich bewust te zijn van de inhoud van de text."*

3. Beoordeling van de zaak

3.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

3.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.3. Waar verzoekster beweert dat het CGVS zou hebben nagelaten een analyse te maken van de politieke toestand en de veiligheidssituatie in Kameroen, rekening houdend met haar verklaringen en onder meer deze over de onderdrukking van de Engelstaligen, dient te worden vastgesteld dat dit een miskenning vormt van de inhoud van de bestreden beslissing en de stukken in het administratief dossier (waaronder de map 'landeninformatie'). Omtrent het voorgaande wordt op basis van de informatie in het dossier in de bestreden beslissing immers met recht gesteld:
*"Met betrekking tot uw vrees omdat u een Engelstalige Kameroense bent, dient vastgesteld te worden dat er sinds eind oktober 2016 sprake is van protesten in de Engelssprekende regio's van Kameroen,*

*meer bepaald in de steden Bamenda en Buea, die neergeslagen worden door de Kameroense autoriteiten met behulp van traangas en waterkanonnen. De Kameroense autoriteiten zouden voorts op 17 januari 2017 de toegang tot het internet hebben geblokkeerd in de regio's 'Northwest' en 'Southwest', in een poging de bevolking te verhinderen gebruik te maken van sociale media om informatie betreffende de protesten te verspreiden. Hoewel de situatie in de regio's 'Northwest' en 'Southwest' geenszins bemoedigend kan worden genoemd, dient vastgesteld dat er nergens in de beschikbare informatie wordt gesproken over een situatie van veralgemeend willekeurig geweld. (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).* ***U maakt dan ook niet aannemelijk waarom de huidige protesten die sinds eind oktober 2016 gaande zijn in de steden Bamenda en Buea, een 'vrees voor vervolging', dan wel een 'risico op het lijden van ernstige schade' in uw hoofde zouden constitueren.*** *U verklaart dat niemand (de politie) naar je luistert als je afkomstig bent van de Engelstalige kant van Kameroen (zie gehoor CGVS, p 14). Echter, u verklaart dat u verschillende keren naar de sociale dienst bent gegaan (zie gehoor CGVS, p 22) om uw problemen te bespreken. Indien er werkelijk geen gehoor zou worden gegeven aan Engelstalige burgers, is het al niet aannemelijk dat u verschillende keren naar de sociale dienst, in Douala, zou zijn gegaan en er werd gehoord. Bovendien verklaart u dat de politie u heeft begeleid toen u uw man een convocatie moest geven. (zie gehoor CGVS, p 12) Opnieuw maakt u geenszins aannemelijk dat u, als Engelssprekende Kameroense, niet zou geholpen worden door de politie. Bovendien blijkt dat u de Franse taal beheerst daar uw vriendin Chrisitan (M.) u een brief stuurt in het Frans."*
Verzoekster voert ter weerlegging van voormelde motieven geen concrete en dienstige argumenten aan. Voormelde motieven volstaan om te besluiten dat verzoekster niet aantoont dat zij, louter omdat zij Engelstalig is, zou worden geviseerd of vervolgd in haar land van herkomst.

Verzoekster stelt daarnaast een vrees te koesteren jegens en problemen te hebben gekend met haar man omdat die haar in het kader van hun relatieproblemen ervan zou hebben beschuldigd een heks te zijn. Daardoor zou zowel de overheid als de bevolking haar eveneens als heks beschouwen.

Omtrent deze asielmotieven, wordt in de bestreden beslissing terecht gemotiveerd:
*"Vooreerst dient te worden opgemerkt dat* ***hekserij strafbaar is in Kameroen*** *volgens het strafwetboek, sectie 251; "Whoever commits any act of witchcraft, magic or divination liable to disturb public order or tranquility or to harm another in his person, property or substance, whether by the taking of a reward or otherwise, shall be punished with imprisonment for from two to 10 years, and with fine from FCFA 5,000 to 100,000" (vrije vertaling: iedere daad van hekserij, magie of waarzeggerij die de openbare orde of de rust verstoort of iemand in zijn persoon schaadt of aan zijn eigendom of in zijn wezen, of het nu is door een vergoeding te krijgen of anders, wordt gestraft met een gevangenisstraf van twee tot 10 jaar en met een boete van FCFA 5.000 tot 100.000) (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).* ***Indien uw man er werkelijk van overtuigd zou zijn dat u een heks zou zijn en dit zou hebben aangegeven bij de autoriteiten, zoals u verklaart (zie gehoor CGVS, p 11), en indien de Kameroense autoriteiten deze beschuldiging ernstig zouden nemen, is het niet aannemelijk dat u omwille van uw vermeende hekserij niet gearresteerd werd.*** *Zeker in de wetenschap dat uw man zou hebben verklaard dat 'geld alles kan doen' (zie gehoor CGVS, p 15) en dat hij u kan laten opsluiten en doden, is het niet aannemelijk dat hij, de sociale dienst of de politie (zie gehoor CGVS, p 27) geen rekening zouden hebben gehouden met dit artikel uit het strafwetboek waarbij u in beschuldiging zou kunnen worden gesteld omwille van hekserij.* ***U kan bijgevolg niet aannemelijk maken dat uw man u werkelijk zou hebben aangegeven bij de sociale dienst omwille van hekserij en dat de Kameroense autoriteiten deze beschuldiging ernstig namen****.*
*(…)*
*U verklaart dat u werd opgesloten door de politie omdat u een heks zou zijn (zie gehoor CGVS, p 27). Eerder verklaarde u echter dat u werd opgesloten omdat u de politie steeds lastig viel en u geen geld had (u ging er vier keer) en dat u daarom werd opgesloten (zie gehoor CGVS, p 25). Ook bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaarde u dat u werd opgesloten omdat u de politie steeds kwam storen en dat u geen geld had (zie vragenlijst CGVS, vraag 3.1, ingevuld door de DVZ op 25/10/2016). Bij de DVZ rept u trouwens met geen woord dat u zou zijn opgesloten omdat u ervan verdacht zou zijn een heks te zijn.*

***Daar u niet aannemelijk kan maken dat uw man daadwekelijk naar de sociale dienst ging om aan te geven dat u een heks bent en dat deze beschuldigingen door de Kameroense autoriteiten ernstig werden genomen, kan u ook niet aannemelijk maken dat de overheid u zou beschuldigen omdat u hen zou hebben beledigd omdat u de adoptiedocumenten niet zou willen ondertekenen.*** *Het ondertekenen van deze documenten was immers een rechtstreeks gevolg van uw vermeende hekserij. Bovendien dient hierbij te worden opgemerkt dat u verklaart dat u door elk bureau dat u*

*binnenkomt zou kunnen worden opgesloten omdat u de overheid zou hebben beledigd (zie gehoor CGVS, p 15). Indien u werkelijk deze vrees koesterde, is het niet aannemelijk dat u in juni 2016 zelf een klacht neerlegt tegen uw man en dat u vervolgens meermaals naar de politie zou zijn gegaan (zie gehoor CGVS, p 24-25).* ***Indien u immers werkelijk zou vrezen om opgesloten te worden, zou u zelf de stap niet zetten naar de politie.****"*
Verzoekster slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten. De blote bewering dat de strafwetgeving inzake hekserij in Kameroen (mogelijks) niet wordt toegepast wordt door verzoekster niet gestaafd. Bovendien blijkt uit de landeninformatie in het administratief dossier dat deze wetgeving wel degelijk wordt toegepast in Kameroen en dat daders van hekserij worden opgesloten, strafrechtelijk worden vervolgd en worden veroordeeld (administratief dossier, map 'landeninformatie'). Dit blijkt overigens eveneens uit verzoeksters eigen, hierboven aangehaalde verklaring dat zij door de politie werd opgesloten omdat zij een heks zou zijn. Verzoekster voert ter weerlegging van voormelde motieven voor het overige niet één concreet en dienstig argument aan. Derhalve blijven deze onverminderd overeind.

Voorts wordt in de bestreden beslissing met reden gesteld:
*"Uit uw verklaringen blijkt bovendien niet dat 'de bevolking' u zou beschouwen als een heks. U werd om die reden nooit gezocht door de autoriteiten, ook het artikel dat u voorlegt (The Sun, dd. 3/10/2016) vermeldt, buiten in de titel - die stelt dat uw man u van hekserij beschuldigt - niets over een vervolging omwille van deze beschuldiging. Het artikel zelf rept zelfs met geen woord meer over de beschuldiging van hekserij. Nergens blijkt dat de gemeenschap deze beschuldiging ernstig neemt. Integendeel, uw beweerde echtgenoot komt allesbehalve positief uit dit artikel. Bovendien kan worden opgemerkt dat meerdere mensen (o.a. uw familieleden (grootouders, oom,...) buurvrouw, pastor, (E.) Eko, die u zelfs het hoofd van het dorp noemt (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op DVZ)) het voor u opnamen in uw relationele problemen met uw man. Ook de media kiest duidelijk uw zijde (u mocht een oproep doen via een radiostation en het artikel in de krant is vooral kritisch ten aanzien van uw beweerde echtgenoot). U maakt bijgevolg problemen omwille van een beschuldiging van hekserij door uw man niet aannemelijk."*
Verzoekster voert ter weerlegging van deze motieven geen dienstige argumenten aan. Zij beperkt zich ertoe om op algemene wijze te poneren dat deze onvoldoende zouden zijn. Gezien blijkens het voorgaande de door haar man geuite beschuldigingen niet geloofwaardig zijn en de autoriteiten haar niet beschouwen als heks, aangezien hierover met geen woord gerept wordt in het neergelegde artikel en omdat meerdere mensen uit haar directe omgeving (haar familie, de buurvrouw, de pastoor, het dorpshoofd) het voor verzoekster opnamen, is het wel degelijk ongeloofwaardig dat verzoekster door de bevolking zou worden beschouwd als heks.

Voorts wordt in de bestreden beslissing met reden gemotiveerd:
*"Verder kan worden opgemerkt dat, indien u werkelijk getuige zou zijn geweest van* ***seksueel misbruik door uw man met uw jongste dochter****, dat het niet aannemelijk is dat u hier geen gevolg aan geeft. Ook al staat er niet letterlijk een verwijzing naar pedofilie in het strafwetboek, toch is er een artikel 344 'corruption of youth' die dergelijke handelingen bestraft (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is niet aannemelijk dat u, uit vrees voor schande, de politie of de sociale dienst niet heeft ingelicht over het gedrag van uw man (zie gehoor CGVS, p 21) zeker gezien de stappen die uw man zelf onderneemt om u in het nauw te drijven. Bovendien is het niet aannemelijk dat u in juni 2016, wanneer u zelf een klacht zou hebben neergelegd tegen uw man, dat u met geen woord spreekt over het seksueel misbruik (zie de door u voorgelegde brief). U verklaart dat u het van de pastoor niet mocht zeggen, maar dat het u nu te veel werd en dat u iemand nodig had om u te verdedigen (zie gehoor CGVS, p 25). Indien u werkelijk hulp zou willen, is het niet aannemelijk dat u uw man niet aanklaagt indien deze uw dochter werkelijk seksueel zou hebben misbruikt. Indien u werkelijk zou vrezen voor zijn gedrag, is het niet aannemelijk dat u dit niet aangeeft, zeker gezien alle problemen die uw man u zou bezorgen."*
Verzoekster beperkt zich ertoe te stellen dat het voorgaande niet ernstig is. Hiermee doet zij aan de voormelde motivering geenszins afbreuk.

Bovendien voert verzoekster geen dienstige argumenten aan en laat zij de bestreden beslissing volledig ongemoeid waar gesteld wordt:
*"Bovendien zijn uw verklaringen over wie u inlichtte van het seksueel misbruik niet consistent. Zo verklaarde u voor de DVZ dat u zowel uw grootouders als de 'social welfare' hiervan op de hoogte bracht (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op de DVZ). Voor het CGVS verklaarde u echter enkel de pastoor en de moeder van uw man te hebben ingelicht (zie gehoor CGVS, p. 21).*
*Er dient trouwens te worden vastgesteld dat het feit dat uw man in geen geval wou dat u over het seksueel misbruik sprak (zie gehoor CGVS, p. 18) reeds aantoont dat hij vervolging of alvast gevolgen*

*vreesde omwille van deze beweerde feiten. Dit toont aan dat uw man voor deze beweerde feiten niet onaantastbaar is in Kameroen.*
*Daarenboven dient te worden opgemerkt dat uw relaas een aaneenschakeling is van blote beweringen en incoherente verklaringen. Zo is het heel opmerkelijk dat u verklaart dat u een klacht heeft ingediend bij de 'Judicial police' te* ***Douala****. Wanneer u wordt gevraagd waarom u in Douala een klacht heeft ingediend, refereert u naar de gebeurtenissen van 25 september 2016. U geeft aan dat uw belagers van Douala waren en dat ze daarom werden vrijgelaten. U zegt dat u daarom de klacht moest neerleggen in Douala.* ***Het is echter zeer opmerkelijk dat de reden waarom u klacht indiende zich in september 2016 afspeelde en dat u de klacht indiende in juni 2016, een drietal maand vóór het incident*** *(zie gehoor CGVS p 25 – 26)."*
De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoekster deze niet aanvecht, onverminderd gehandhaafd.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoeksters vermeende asielmotieven en vrees voor vervolging. Kritiek op de overige, overtollige motieven inzake de gezegden van verzoekster bij de DVZ met betrekking tot de geboortedata van haar kinderen, kan derhalve op zich niet volstaan om de teloorgegane geloofwaardigheid van verzoeksters asielmotieven en vrees te herstellen.

De neergelegde documenten (administratief dossier, map 'documenten') kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoekster overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Verzoekster beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan de aangevoerde asielmotieven. Gelet op de hoger gedane vaststellingen dienaangaande, toont zij niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht september tweeduizend zeventien door:

| | |
|---|---|
| dhr. W. MULS, | wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken, |
| mevr. A.-M. DE WEERDT, | griffier. |

| | |
|---|---|
| De griffier, | De voorzitter, |
| A.-M. DE WEERDT | W. MULS |