



Arrest

nr. 191 944 van 13 september 2017
in de zaak RvV x / IV

In zake: x

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat x

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat x, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 28 maart 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 februari 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 30 maart 2017 met referentnummer x.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 juli 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat X loco advocaat X en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Sierra Leonese nationaliteit te beschikken en afkomstig te zijn uit Freetown, waar u op x geboren bent. U bent moslim en behoort tot de Krio etnie. U werkte als elektricien in de haven en bent sinds mei 2016 verloofd.

In 2006 werd u lid van SLPP en nam u deel aan campagnes voor de partij. U was twee maal betrokken bij gevechten tussen aanhangers van SLPP (Sierra Leone People's Party) en APC (All People's Congress) waarbij u kortstondig aangehouden werd door de politie, maar u werd telkens dezelfde dag weer vrijgelaten. In 2007 verloor SLPP de verkiezingen, maar u was niet betrokken bij onlusten n.a.v. de verloren stembusgang.

In 2011 steunt u Maada Bio om vaandeldrager te worden van de partij (SLPP) tijdens de presidentsverkiezingen van 2012. Nadat Maada Bio tot vaandeldrager verkozen wordt, houdt hij een

rondreis om zijn aanhangers te bedanken. Op 9 september 2011 doet hij de stad Bo aan. U bent aanwezig tijdens de parade en de bijhorende feestelijkheden. Wanneer de stoet het partijkantoor van APC passeert, breken er rellen uit. Aanhangers van APC gooien met stenen en raken Maada Bio aan het hoofd. Aanhangers van SLPP reageren hierop en gooien met stenen terug naar de aanhangers van APC. Het partijkantoor van APC wordt eveneens in brand gestoken. Wanneer de politie traangas gebruikt om de menigte uit elkaar te drijven, keert u samen met uw vriend Roy terug naar Freetown. In Freetown aangekomen wordt u door uw vriend Mohamed opgebeld. Hij vertelt u dat vele aanhangers van SLPP en enkele aanhangers van APC opgepakt werden. Hij vertelt u dat u gezocht wordt, waarop u diezelfde nacht nog besluit naar Guinee te vertrekken.

U haalt eveneens problemen aan omdat u zich als jong volwassene bekeerde tot de islam. Uw familie was niet akkoord met uw bekering tot de islam. De banden van uw auto werden lekgeschoten omdat u zich tot de islam bekeerd had. Uw vriend maakte een keer gebruik van uw wagen toen hij aangevallen werd. De aanvallers vertelden uw vriend dat u zich opnieuw tot het christendom diende te bekeren of u zou sterven.

U reist via Guinee, Nigeria, Turkije en Griekenland naar België, waar u op 9 september 2016 asiel aanvraagt.

In het kader van uw asielaanvraag legde u volgende documenten neer: een opsporingsbericht van de politie, een print van www.sierraherald.com, een verklaring van Kojo (M.), een nationaliteitsverklaring en een verklaring m.b.t. de huwelijkswetgeving door de ambassade van Sierra Leone in Brussel, een verklaring van de ambassade van Sierra Leone te Brussel i.v.m. uw verloofde, de geboorteakte van uzelf en van uw verloofde, een attest van geen huwelijksbeletsel, een verklaring onder ede van niet-gehuwd zijn, getuigschrift van woonst uitgegeven door de gemeente Leuven, certificaat aanvraag asiel en erkenning als vluchteling door UNHCR, certificaat aanvraag asiel in Griekenland.

B. Motivering

Eerst dient te worden benadrukt dat de bepaling van artikel 48/5 §4 afwijkt van de algemene regel in artikel 1, A, 2 van het Verdrag van Genève, 48/3 en 48/5, §§ 1 tot 3 van de Wet van 15 december 1980 (zie arrest RvSt nr. x van 11 september 2014) en dat de formulering “[...] een land kan worden beschouwd als eerste land van asiel [...]” het facultatieve karakter van de toepassing ervan aantoonde.

Vervolgens dient te worden benadrukt dat aan de toepassing van het principe ‘eerste land van asiel’ bijzondere voorwaarden zijn verbonden. Met betrekking tot deze voorwaarden, zoals de mogelijkheid om opnieuw op het grondgebied te worden toegelaten en de naleving van het non-refoulementbeginsel in de desbetreffende landen, is actuele en relevante informatie vereist die het CGVS moeilijk kan verkrijgen. Er dient eveneens te worden opgemerkt dat de bewijslast op de asieliinstantie berust, wat het CGVS aanspoort tot voorzichtigheid bij de toepassing van dit principe.

Wegens het gebrek aan informatie om Turkije als eerste land van asiel te beschouwen en wegens het afwijkende karakter van dit principe dient uw asielaanvraag dus te worden onderzocht met betrekking tot uw land van herkomst, namelijk Sierra Leone.

Het feit dat u werd erkend als vluchteling door het UNHCR in Turkije houdt bovendien niet in dat het CGVS u ipso facto en zonder ander individueel onderzoek op zijn beurt moet erkennen. Er bestaat namelijk een procedure voor de bevestiging van status die wordt geregeld door artikel 93 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 en die het CGVS de mogelijkheid laat de status te bevestigen of niet te bevestigen (artikel 49 § 1 6° met artikel 57/6 3° van de Wet van 15 december 1980 betreffende de vreemdelingen). Het feit dat u de vluchtelingenstatus werd toegekend door het UNHCR houdt geenszins in dat het CGVS u automatisch deze status toekent.

Uw aanvraag dient dus te worden onderzocht met betrekking tot uw land van herkomst.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart Sierra Leone verlaten te hebben na politieke onlusten die plaats hadden op 9 september 2011 in Bo naar aanleiding van het bezoek van Maada Bio, de vaandeldrager voor de partij SLPP (gehoorverslag CGVS, p. 20-21). Volgende bemerkingen dienen gemaakt te worden bij de door u ingediende asielaanvraag.

Vooreerst kan de ernst van uw engagement voor SLPP in vraag worden gesteld. Immers, gevraagd naar uw bezigheden naast uw werk voor de haven van Freetown, verwijst u naar andere electriciteitswerken die u deed voor particulieren, naar tijd die u spendeerde met uw vrienden en vriendin, naar clubs, het strand en naar voetbal maar op geen enkel moment verwijst u spontaan naar uw politiek engagement in het kader van deze vragen (gehoorverslag CGVS, p. 8-9).

Pas wanneer er echt naar gevraagd wordt, legt u ook verklaringen af over de PR die u zou gedaan hebben voor SLPP sinds 2006. Gevraagd waarom u SLPP steunde is uw uitleg beperkt en haalt u enkel aan dat ze 'rustig zijn en diplomatisch' (gehoorverslag CGVS, p. 10), wat merkwaardig is aangezien

u tijdens het gehoor ook meermaals verwijst naar gevechten tussen SLPP en APC waarbij ook de leden van SLPP danig meevochten. Ook is het merkwaardig dat uw engagement voor SLPP blijkbaar plots ophield. Zo weet u niet meer wie voorzitter van de SLPP was toen u uit Sierra Leone vertrok, weet u niet wie nu voorzitter van de partij is en verklaart u nu niet meer geïnteresseerd te zijn in Afrikaanse politiek (gehoorverslag CGVS, p. 10, 13). Gezien bovenstaande opmerkingen kan geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen in verband met uw engagement voor de SLPP in Sierra Leone.

Er wordt bovendien vastgesteld dat, als u al zou geïnteresseerd geweest zijn omwille van een activiteit voor SLPP, **de actualiteit van uw vrees ernstig in vraag gesteld** kan worden. U verliet Sierra Leone in 2011 na politieke onlusten in de stad Bo (gehoorverslag CGVS, p. 20-21). U verklaart dat uw familie u nog steeds zegt dat u beter niet in Sierra Leone bent, omdat u anders **in de gevangenis terecht kan komen en daar kan sterven** (gehoorverslag CGVS, p. 6). U verklaart eveneens dat mensen in Sierra Leone u vertellen dat er tussen **verschillende politieke partijen vaak gevochten** wordt, ook nu nog (gehoorverslag CGVS, p. 7). Gevraagd waar gevochten wordt, verklaart u dat dit gebeurt in o.m. Songo, Freetown en Bo. **Gevraagd wanneer de laatste keer gevochten werd in Bo, kan u dit niet zeggen, want u hoort het zo vaak op het nieuws, dat u de exacte tijd en zo niet meer weet. Gevraagd wanneer de laatste keer gevochten werd dat u nog kan herinneren, verklaart aanwezig geweest te zijn bij de onlusten in Bo in 2011** (gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd naar meer recente gevechten tussen aanhangers van verschillende politieke partijen, verklaart u dat er **gevochten werd voor de verkiezing van de voorzitter in 2012**, maar u bent er niet zeker van, want u denkt het. **Uit de actuele informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt niet dat aanhangers van de SLPP op dit moment in Sierra Leone systematisch geïnteresseerd zouden worden. Er is enkel sprake van een drietal incidenten in de laatste 3 jaar. U haalt ook geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u, omwille van uw aanwezigheid op een activiteit van Maada Bio, daterend uit 2011, in Sierra Leone nog geïnteresseerd zou worden met het oog op vervolging.** Er kan hier nog worden opgemerkt dat ook uw vriend Roy, met wie u blijkbaar op de activiteit aanwezig was, evenmin problemen gekend heeft (gehoorverslag CGVS, p. 27). U maakt niet aannemelijk dat u dan wel ernstige problemen zou riskeren bij een terugkeer naar Sierra Leone, 6 jaar na datum.

U verklaart dat de politie een **opsporingsbericht** voor u uitgevaardigd heeft n.a.v. de onlusten in Bo op 9 september 2011 (gehoorverslag CGVS, p. 18-20) en toont een foto van het opsporingsbericht dat u door uw vriend Kojo bezorgd werd in 2016, toen u een asielprocedure had lopen in Griekenland. Opmerkelijk genoeg weet u niet hoe uw vriend Kojo aan dit document geraakte of waar hij het gevraagd heeft (gehoorverslag CGVS, p. 22), waardoor reeds ernstig kan getwijfeld worden aan de authenticiteit van het document. **Er wordt bovendien opgemerkt dat u contact met de Sierra Leonese autoriteiten opgenomen heeft** naar aanleiding van documenten die door de gemeente Leuven opgevraagd werden opdat u kan huwen met Mary (S.). U toont o.m. een nationaliteitsverklaring (12/12/2016) en een verklaring m.b.t. de huwelijkswetgeving (08/11/2016) van de ambassade van Sierra Leone te Brussel, een attest geen huwelijksbeletsel (08/03/2016) en een duplicaat van uw geboorteakte (07/11/2016) opgesteld door de burgerlijke stand van de Sierra Leonese overheid te Freetown. **Het is echter niet aannemelijk dat u contact opneemt met de autoriteiten van Sierra Leone om bepaalde documenten te bekomen indien u een vermoeden heeft dat u nog steeds gezocht wordt voor feiten die zich in 2011 afspeelden.** Dat u deze documenten blijkbaar ook zonder problemen verkreeg toont verder aan dat de Sierra Leonese autoriteiten u niet viseren.

Daarenboven legt u enkel een foto van het opsporingsbericht voor en **geen origineel exemplaar** van het opsporingsbericht. De bewijswaarde van deze foto is beperkt aangezien een dergelijk bericht eenvoudig na te maken is.

U legt eveneens een print voor van informatie die u teruggevonden heeft op het internet, nl. de website www.sierraherald.com. Deze print bevat informatie over de feiten die plaatsvonden in Bo op 9 september 2011. U wijst op het feit dat **uw bijnaam X** tot tweemaal toe vermeld wordt op de aangebrachte informatie (gehoorverslag CGVS, p. 19). **Uw (echte) naam wordt echter nergens vermeld in de aangebrachte informatie**, maar wel wordt één maal X als alias gebruikt voor een zekere Mohamed. Er wordt opgemerkt dat de DVZ u gevraagd heeft of u **ooit andere namen dan Osman (K.) gevoerd** heeft, waar u een negatief antwoord op gegeven heeft (verklaring DVZ, 3). Bij aanvang van het gehoor voor het CGVS werd u gevraagd of u alles wat u tijdens het gehoor zou zeggen ook tijdens uw eerdere interview gezegd had (gehoorverslag CGVS, p. 2), wat u positief beantwoordde. Op het einde van het interview bij DVZ werd het verslag u in het Engels voorgelezen (verklaring DVZ, p. 11), waarbij u een correctie doorvoerde m.b.t. uw geboorteplaats (verklaring DVZ, 5). **Indien u eveneens als X gekend was, mag verwacht worden dat u dit reeds bij de DVZ vermeldde.**

Gelet op het voorgaande maakt u de actualiteit van uw vrees m.b.t. uw politieke engagement niet aannemelijk.

U verklaart voor het CGVS eveneens dat u geïnteresseerd werd omwille van uw **bekering tot de islamitische religie** (gehoorverslag CGVS, p. 22). U verklaart echter onmiddellijk dat u Sierra Leone

verlaten heeft omwille van uw **politieke probleem**. Bij de DVZ maakte u inderdaad **geen melding van een vrees die u had omwille van uw bekering tot de islamitische religie** (vragenlijst CGVS, 3.1-3.8). Uit uw verklaringen blijkt u voornamelijk problemen gehad te hebben met uw vader, die u zei dat u bij een bekering 'niet onder zijn dak' kon blijven (gehoorverslag CGVS, p. 26). Uw vader zou intussen echter overleden zijn. Bovendien betreft dit problemen die bezwaarlijk vervolging in de zin van de Conventie van Genève of ernstige schade kunnen genoemd worden.

U legt een verklaring voor van Kojo (M.), een verklaring van de ambassade van Sierra Leone te Brussel i.v.m. uw verloofde, de geboorteakte van uzelf en van uw verloofde, een verklaring onder ede van niet-gehuwd zijn, een getuigschrift van woonst uitgegeven door de gemeente Leuven. Deze documenten hebben betrekking op het huwelijk dat u wilt aangaan met uw verloofde Mary (S.) en wijzigen het voorgaande niet.

U legt eveneens twee attesten van UNHCR en een certificaat van uw asielaanvraag in Griekenland voor. Deze documenten hebben betrekking op de asielprocedures die u in Turkije en Griekenland heeft doorlopen en wijzigen het voorgaande niet.

Omwille van bovenstaande redenen, kan u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiaire beschermingsstatuut toegekend worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker beroept zich in een enig middel op de schending van artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (Vreemdelingenwet).

Over zijn engagement voor de SLPP, doet verzoeker gelden:

“In tegenstelling tot wat de commissaris generaal beweert is verzoeker weldegelijk lid van de SLPP. Zijn engagement voor deze partij werd ook voldoende aangetoond. Naast de door de commissaris generaal aangehalde elementen dient men vast te stellen dat verzoeker diverse coherente informatie gegeven heeft over de SLPP. De door verzoeker gegeven informatie tonen duidelijk dat hij deelnam aan diverse activiteiten van de politieke partij.

Het antwoord van verzoeker op de vraag naar zijn bezigheden naar het werk als electricien, kan tegen hem niet weerhouden worden. Men vroeg verzoeker wat hij allemaal doet naast zijn werk. Verzoeker begreep verkeerd dat men zijn hobby s vroeg. Hij had dan over zijn vrijetijdsbesteding met zijn vrienden, zijn sportactiviteiten etc... verzoeker maakte geen melding van zijn politieke activiteiten omdat hij de vraag verkeerd begrepen had vermits hij veel meer activiteiten heeft dan wat hij opgesomd had.

Aangaande de reden waarom hij lid van de partij werd, dient opgemerkt te worden dat de gevechten tussen SLPP en APC niet voldoende zijn om de verklaringen van verzoeker als ongeloofwaardig te beschouwen. Verzoeker heeft gezegd dat hij lid van de SLPP werd wegens hun rustig en diplomatisch eigenschap. Het rustig en diplomatische karakter van de politieke partij betekent niet dat hun leden niet kunnen reageren wanneer ze door de tegenstander aangevallen worden en dat de politie onmogelijk kan tussenkomen om vrede te herstellen.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat het door de commissaris generaal aangehaalde element niet decisief is om de bestreden beslissing te kunnen rechtvaardigen”

Betreffende het actuele karakter van zijn vrees, voert verzoeker aan:

“Verzoeker heeft zijn land van herkomst weliswaar in 2011 verlaten. Hij vluchtte via Guinee, Nigeria, Turkije waar hij de vluchtelingenstatus verkreeg. Gedurende zijn verblijf in het buitenland, vernam hij van diverse bronnen dat de situatie in zijn land van herkomst nog niet veilig is. De verklaringen van verzoeker worden door de commissaris generaal zelf bevestigd, waar deze laatste stelt dat de aanhangers niet systematisch worden vervolgd. Uit de informatie van de commissaris generaal blijkt duidelijk dat er nog sprake is van vervolgingen, maar deze zijn niet systematisch. De commissaris bevestigt dat er sprake is van 3 incidenten de laatste drie jaar.

Uit het voorgaande blijkt dat de vrees van verzoeker voor vervolging door zijn nationale autoriteiten actueel is. In geval van terugkeer naar zijn land van herkomst zal hij wegens zijn engagement in 2011 vervolgd worden.”

Inzake het opsporingsbericht, stelt verzoeker:

“Er dient hierbij opgemerkt te worden dat verzoeker het kwestieuze document gekregen heeft. Hij was niet meer in het land van herkomst toen het opsporingsbericht uitgevaardigd werd. Hij kan dan ook onmogelijk weten hoe de vriend aan dat document is geraakt. Verzoeker kreeg dat document in Griekenland. Hij was bezig met de asielprocedure en hij beschikte niet over voldoende bestaansmiddelen om zijn vriend Kojo via telefoon te kunnen contacteren en hem vragen te stellen over de herkomst van het kwestieuze opsporingsbericht.

Uit het voorgaande blijkt dat men verzoeker niet kan verwijten dat hij de oorsprong van het opsporingsbericht niet kent.”

Aangaande zijn contacten met de ambassade, betoogt verzoeker:

“Verzoeker onderhoudt een duurzame relatie met een vrouw die de komende maanden zal bevallen van hun gemeenschappelijk kind. Verzoeker en zijn partner willen huwen. Het koppel heeft via de ambtenaar van de burgerlijke stand vernomen dat de verzoeker een attest van nationaliteit en een attest van ongehuwde staat moet voorleggen. Verzoeker diende dat contact te nemen met zijn nationale autoriteiten om deze documenten te bekomen. het feit dat hij asielzoeker was stelde hem niet vrij van deze verplichting. Hij heeft dan ook contact genomen met de ambassade omdat hij wist dat hij in het Belgisch grondgebied niet gearresteerd kon worden.

Het loutere feit dat hij de voormelde documenten van de ambassade heeft gekregen betekent niet noodzakelijk dat hij niet gezocht kan worden.

Het feit dat verzoeker de documenten van de ambassade heeft gekregen betekent alleen dat hij op het niveau van de ambassade van Sierra Leone niet geseind is. Het is ook niet uitgesloten dat de ambassade niet met de nodige materiale is uitgerust om de gezochte personen te kunnen identificeren.

Uit het voorgaande blijkt dat de door de commissaris generaal aangehaalde elementen niet als tegenindicatie weerhouden kan worden.”

3. Door partijen ter kennis gebrachte nieuwe elementen

3.1. Verzoeker legt ter terechtzitting door middel van wat hij omschrijft als aanvullende nota de kleurenkopieën neer van een attest en een lidkaart van de SLPP (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

3.2. Verweerder legt in de loop van onderhavige beroepsprocedure geen nieuwe elementen neer.

4. Beoordeling van de zaak

4.1. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag voor wat betreft de overige aangevoerde elementen in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

4.2. Vooreerst kan worden vastgesteld dat verzoeker de bestreden beslissing niet aanvecht waar met recht gesteld wordt:

“Eerst dient te worden benadrukt dat de bepaling van artikel 48/5 §4 afwijkt van de algemene regel in artikel 1, A, 2 van het Verdrag van Genève, 48/3 en 48/5, §§ 1 tot 3 van de Wet van 15 december 1980 (zie arrest RvSt nr. 228337 van 11 september 2014) en dat de formulering “[...] een land kan worden beschouwd als eerste land van asiel [...]” het facultatieve karakter van de toepassing ervan aantoonst.

Vervolgens dient te worden benadrukt dat aan de toepassing van het principe ‘eerste land van asiel’ bijzondere voorwaarden zijn verbonden.

Met betrekking tot deze voorwaarden, zoals de mogelijkheid om opnieuw op het grondgebied te worden toegelaten en de naleving van het non-refoulementbeginsel in de desbetreffende landen, is actuele en relevante informatie vereist die het CGVS moeilijk kan verkrijgen. Er dient eveneens te worden opgemerkt dat de bewijslast op de asielinstantie berust, wat het CGVS aanspoort tot voorzichtigheid bij de toepassing van dit principe.

Wegens het gebrek aan informatie om Turkije als eerste land van asiel te beschouwen en wegens het afwijkende karakter van dit principe dient uw asielaanvraag dus te worden onderzocht met betrekking tot uw land van herkomst, namelijk Sierra Leone.

Het feit dat u werd erkend als vluchteling door het UNHCR in Turkije houdt bovendien niet in dat het CGVS u ipso facto en zonder ander individueel onderzoek op zijn beurt moet erkennen. Er bestaat namelijk een procedure voor de bevestiging van status die wordt geregeld door artikel 93 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 en die het CGVS de mogelijkheid laat de status te bevestigen of niet te bevestigen (artikel 49 § 1 6° met artikel 57/6 3° van de Wet van 15 december 1980 betreffende de vreemdelingen). Het feit dat u de vluchtelingenstatus werd toegekend door het UNHCR houdt geenszins in dat het CGVS u automatisch deze status toekent.

Uw aanvraag dient dus te worden onderzocht met betrekking tot uw land van herkomst.”

Verzoeker betoogt dat hij zijn land van herkomst heeft verlaten en niet kan terugkeren naar dit land omwille van de problemen die hij aldaar ondervond omwille van zijn politieke activisme voor de SLPP.

Omtrent verzoekers voorgehouden politieke engagement wordt in de bestreden beslissing echter vooreerst terecht gemotiveerd:

“Vooreerst kan de ernst van uw engagement voor SLPP in vraag worden gesteld. Immers, gevraagd naar uw bezigheden naast uw werk voor de haven van Freetown, verwijst u naar andere electriciteitswerken die u deed voor particulieren, naar tijd die u spendeerde met uw vrienden en vriendin, naar clubs, het strand en naar voetbal maar op geen enkel moment verwijst u spontaan naar uw politiek engagement in het kader van deze vragen (gehoorverslag CGVS, p. 8-9). Pas wanneer er echt naar gevraagd wordt, legt u ook verklaringen af over de PR die u zou gedaan hebben voor SLPP sinds 2006. Gevraagd waarom u SLPP steunde is uw uitleg beperkt en haalt u enkel aan dat ze 'rustig zijn en diplomatisch' (gehoorverslag CGVS, p. 10), wat merkwaardig is aangezien u tijdens het gehoor ook meermaals verwijst naar gevechten tussen SLPP en APC waarbij ook de leden van SLPP danig meevochten. Ook is het merkwaardig dat uw engagement voor SLPP blijkbaar plots ophield. Zo weet u niet meer wie voorzitter van de SLPP was toen u uit Sierra Leone vertrok, weet u niet wie nu voorzitter van de partij is en verklaart u nu niet meer geïnteresseerd te zijn in Afrikaanse politiek (gehoorverslag CGVS, p. 10, 13). Gezien bovenstaande opmerkingen kan geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen in verband met uw engagement voor de SLPP in Sierra Leone.”

Verzoeker slaagt er niet in om deze motieven te ontcrachten.

Dat hij zijn politieke activisme niet spontaan vermeldde kan hij niet toeschrijven aan de vraagstelling bij het CGVS. Aldaar werd aan verzoeker immers niet gevraagd naar zijn hobby's doch werd wel de open vraag gesteld wat hij deed wanneer hij niet ging werken, waarop hij geen melding maakte van politieke activiteiten. Ook nadat hem vervolgens gevraagd werd wat hij nog deed buiten de bezigheden die hij buiten zijn werk deed als elektricien, maakte hij hiervan geen melding. Wel vermeldde hij activiteiten als thuis zijn, tijd doorbrengen met vrienden of zijn vriendin, naar het strand gaan en voetbal kijken en spelen. Eveneens maakte hij melding van zijn politieke activisme als student. Slechts nadat hem expliciet werd gevraagd of hij ook na zijn studententijd politiek actief was, maakte hij melding van zijn activisme voor de SLPP (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.8-9). Redelijkerwijze mocht worden verwacht dat hij dit eerder en spontaan zou hebben vermeld.

Dat verzoeker in zijn verklaring over de reden van zijn toetreding tot de SLPP abstractie zou hebben gemaakt tussen de partij *an sich* en haar leden, kan verder niet overtuigen. Dat hij zijn partij, ondanks de vele en hevige gevechten waarin hijzelf en de overige leden verwickeld waren, zou omschrijven als rustig en diplomatisch, is niet aannemelijk.

Verder laat verzoeker de vaststelling onverlet dat het merkwaardig is dat zijn nochtans doorgedreven engagement voor de SLPP blijkbaar plots ophield.

Bijkomend kan nog worden opgemerkt dat verzoeker niet-overtuigende en onaannemelijke verklaringen aflegde over het hoofdkwartier van de SLPP. Zo kon hij niet aangeven waar dit hoofdkwartier gelegen was. Nochtans zou hij dit vele malen hebben bezocht. Wanneer hij het hoofdkwartier voor het eerst bezocht, kon hij evenmin aangeven. Bovendien ging hij in dit kader over tot de bevreemdende verklaring dat hij daar al ging als kleine jongen (administratief dossier, gehoorverslag CGVS, p.11).

Gelet op de voorgaande vaststellingen kan geen authenticiteitswaarde worden toegekend aan de ter terechtzitting neergelegde stukken (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

Vooreerst worden deze stukken slechts bijgebracht in de vorm van makkelijk manipuleerbare kleurenkopieën. Dat het attest van de SLPP een kopie zou betreffen van een authentiek, door de SLPP uitgereikt document, kan in dit kader bovendien geheel niet worden aangenomen. Zo vertoont de hoofding een opvallende fout waar het woord “Country” (zoals vermeld in de stempel onderaan) verkeerd wordt weergegeven als “County”. Verder is het logo van de SLPP in de hoofding duidelijk door

slecht knip- en plakwerk in het document opgenomen daar dit niet volledig wordt afgebeeld. Ten aanzien van de lidkaart van de SLPP kan worden vastgesteld dat, hoewel hiertoe duidelijk de ruimte is voorzien, verzoekers foto hierop niet is opgenomen. Hoe dan ook kunnen getuigschriften en lidkaarten van een politieke beweging weliswaar een bijkomend bewijs zijn van de aangehaalde feiten doch kunnen dergelijke getuigschriften en lidkaarten op zich niet volstaan om het gebrek aan geloofwaardigheid van het asielrelaas te herstellen. Zij hebben noch een officieel karakter, noch officiële bewijswaarde.

Dit alles klemt des te meer daar verzoeker blijkens het attest werkzaam zou zijn geweest als een pr-verantwoordelijke voor de SLPP, hetgeen niet aangenomen kan worden gelet op de vage verklaringen inzake de politiek en het voorzitterschap van de SLPP.

In acht genomen dat de voormelde stukken geenszins worden neergelegd in het kader en ter ondersteuning van een geloofwaardig asielrelaas, kunnen zij derhalve niet volstaan om afbreuk te doen aan de hoger gedane vaststellingen.

Dient daarenboven te worden vastgesteld dat zich een frappante omissie vertoont in verzoekers verklaringen in de vragenlijst bij het CGVS. Tijdens zijn gehoor bij het CGVS stelde verzoeker dat het gegeven dat hij persoonlijk werd gezocht door de politie de onmiddellijke en concrete aanleiding vormde voor zijn vertrek uit zijn land van herkomst. Een vriend zou hem hierover telefonisch hebben ingelicht nadat hij Bo verliet en naar Freetown terugkeerde (*ibid.*, p.21). In de vragenlijst maakte verzoeker hiervan echter geen melding. Hij verwees slechts op algemene wijze naar de vervolging door de APC ten aanzien van SLPP leden en naar het geweld in Bo. Nergens gaf hij aan dat hij persoonlijk werd gezocht door de politie, hierover werd gewaarschuwd en daarom het land verliet (administratief dossier, vragenlijst, nr.3.5.). Van een kandidaat-vluchteling, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. Ondanks dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een dermate essentieel en frappant element als het gegeven dat hij persoonlijk gezocht werd door de Sierra Leonese politie, de directe en concrete aanleiding voor zijn vertrek uit zijn land van herkomst, hierin niet zou hebben vermeld.

In de bestreden beslissing wordt voorts met reden gemotiveerd:

“Er wordt bovendien vastgesteld dat, als u al zou geïnterviewd geweest zijn omwille van een activiteit voor SLPP, de actualiteit van uw vrees ernstig in vraag gesteld kan worden. U verliet Sierra Leone in 2011 na politieke onlusten in de stad Bo (gehoorverslag CGVS, p. 20-21). U verklaart dat uw familie u nog steeds zegt dat u beter niet in Sierra Leone bent, omdat u anders in de gevangenis terecht kan komen en daar kan sterven (gehoorverslag CGVS, p. 6). U verklaart eveneens dat mensen in Sierra Leone u vertellen dat er tussen verschillende politieke partijen vaak gevochten wordt, ook nu nog (gehoorverslag CGVS, p. 7). Gevraagd waar gevochten wordt, verklaart u dat dit gebeurt in o.m. Songo, Freetown en Bo. Gevraagd wanneer de laatste keer gevochten werd in Bo, kan u dit niet zeggen, want u hoort het zo vaak op het nieuws, dat u de exacte tijd en zo niet meer weet. Gevraagd wanneer de laatste keer gevochten werd dat u nog kan herinneren, verklaart aanwezig geweest te zijn bij de onlusten in Bo in 2011 (gehoorverslag CGVS, p. 8). Gevraagd naar meer recente gevechten tussen aanhangers van verschillende politieke partijen, verklaart u dat er gevochten werd voor de verkiezing van de voorzitter in 2012, maar u bent er niet zeker van, want u denkt het. Uit de actuele informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt niet dat aanhangers van de SLPP op dit moment in Sierra Leone systematisch geïnterviewd zouden worden. Er is enkel sprake van een drietal incidenten in de laatste 3 jaar. U haalt ook geen concrete elementen aan waaruit blijkt dat u, omwille van uw aanwezigheid op een activiteit van Maada Bio, daterend uit 2011, in Sierra Leone nog geïnterviewd zou worden met het oog op vervolging. Er kan hier nog worden opgemerkt dat ook uw vriend Roy, met wie u blijkbaar op de activiteit aanwezig was, evenmin problemen gekend heeft (gehoorverslag CGVS, p. 27). U maakt niet aannemelijk dat u dan wel ernstige problemen zou riskeren bij een terugkeer naar Sierra Leone, 6 jaar na datum.”

Verzoeker voert ter weerlegging van voormelde motieven geen dienstige argumenten aan. Hij komt niet verder dan een loutere herhaling van zijn eerdere verklaringen en een verwijzing naar de informatie waarop voormelde motieven zijn gesteund. Hiermee doet hij aan deze motieven geenszins afbreuk.

In het kader van het voorgaande kan bijkomend worden opgemerkt dat van iemand die zijn land van herkomst heeft verlaten naar aanleiding van zijn doorgedreven engagement voor de SLPP en zijn hieruit

voortvloeiende betrokkenheid bij diverse gevechten, redelijkerwijze mag worden verwacht dat deze persoon ook na zijn vertrek toch nog enige interesse zou vertonen in de verdere situatie inzake de SLPP en de leden van deze partij in zijn land van herkomst. Uit voormelde vaststellingen blijkt echter dat dit in hoofde van verzoeker geenszins het geval is.

Bovendien wordt in de bestreden beslissing terecht aangegeven als volgt:

“Er wordt bovendien opgemerkt dat u contact met de Sierra Leonese autoriteiten opgenomen heeft naar aanleiding van documenten die door de gemeente Leuven opgevraagd werden opdat u kan huwen met Mary (S.). U toont o.m. een nationaliteitsverklaring (12/12/2016) en een verklaring m.b.t. de huwelijkswetgeving (08/11/2016) van de ambassade van Sierra Leone te Brussel, een attest geen huwelijksbeletsel (08/03/2016) en een duplicaat van uw geboorteakte (07/11/2016) opgesteld door de burgerlijke stand van de Sierra Leonese overheid te Freetown. Het is echter niet aannemelijk dat u contact opneemt met de autoriteiten van Sierra Leone om bepaalde documenten te bekomen indien u een vermoeden heeft dat u nog steeds gezocht wordt voor feiten die zich in 2011 afspeelden. Dat u deze documenten blijkbaar ook zonder problemen verkreeg toont verder aan dat de Sierra Leonese autoriteiten u niet viseren.”

Verzoeker voert ter weerlegging van deze motieven geen dienstige argumenten aan. Het strookt niet met de aangevoerde vrees ten aanzien van de Sierra Leonese overheid dat verzoeker zich meermaals wendde tot deze overheid om documenten te bekomen. Evenmin strookt het met zijn aangevoerde vrees voor vervolging en met de bewering dat hij bij zijn vertrek uit zijn land van herkomst werd gezocht door de Sierra Leonese politie dat hij deze documenten probleemloos bekam. Dat hij mogelijk niet geseind stond op het niveau van de ambassade en dat niet uitgesloten kan worden dat de ambassade niet over de nodige middelen beschikt om gezochte personen te identificeren, betreffen hypothetische en blote beweringen die door verzoeker niet worden gestaafd. Hoe dan ook kon hij er onmogelijk vanuit gaan dat dit zo was. Bovendien werden er op naam van verzoeker ook probleemloos documenten uitgereikt door de Sierra Leonese autoriteiten in Freetown.

Verzoeker laat de bestreden beslissing verder geheel onverlet waar gemotiveerd wordt:

“U legt eveneens een print voor van informatie die u teruggevonden heeft op het internet, nl. de website www.sierraherald.com. Deze print bevat informatie over de feiten die plaatsvonden in Bo op 9 september 2011. U wijst op het feit dat uw bijnaam X tot tweemaal toe vermeld wordt op de aangebrachte informatie (gehoorverslag CGVS, p. 19). Uw (echte) naam wordt echter nergens vermeld in de aangebrachte informatie, maar wel wordt één maal X als alias gebruikt voor een zekere Mohamed. Er wordt opgemerkt dat de DVZ u gevraagd heeft of u ooit andere namen dan Osman (K.) gevoerd heeft, waar u een negatief antwoord op gegeven heeft (verklaring DVZ, 3). Bij aanvang van het gehoor voor het CGVS werd u gevraagd of u alles wat u tijdens het gehoor zou zeggen ook tijdens uw eerdere interview gezegd had (gehoorverslag CGVS, p. 2), wat u positief beantwoordde. Op het einde van het interview bij DVZ werd het verslag u in het Engels voorgelezen (verklaring DVZ, p. 11), waarbij u een correctie doorvoerde m.b.t. uw geboorteplaats (verklaring DVZ, 5). Indien u eveneens als X gekend was, mag verwacht worden dat u dit reeds bij de DVZ vermeldde.”

De voormelde motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien verzoeker deze niet aanvecht, onverminderd overeind.

De voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende politieke activisme voor de SLPP en de hieruit voortgesproten problemen en vrees voor vervolging.

Het opsporingsbericht in het administratief dossier (map ‘documenten’) kan aan het voormelde geen afbreuk doen. Dit stuk wordt slechts neergelegd in de vorm van een makkelijk manipuleerbare foto. Bovendien wordt ook op dit stuk de voormelde bijnaam vermeld. Voorts dient te worden opgemerkt dat, opdat aan zulk stuk enige bewijswaarde zou kunnen worden gehecht, het neergelegd dient te worden in het kader en ter ondersteuning van een geloofwaardig relaas. Op zich kan zulk stuk niet volstaan om de teloorgedane geloofwaardigheid van een relaas te herstellen.

De overige documenten in het administratief dossier (*ibid.*) kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terecht redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat verzoeker de bestreden beslissing geheel niet betwist waar gemotiveerd wordt dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst geen vrees dient te koesteren ingevolge zijn bekering en religie. De motieven die dienaangaande in de bestreden beslissing zijn

opgenomen vinden steun in het administratief dossier en zijn terecht. Gezien verzoeker deze niet betwist, blijven zij onverminderd gelden.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de Vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.3. Verzoeker voert geen middel en geen argumentatie aan inzake de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Gelet op de hoger gedane vaststellingen aangaande de aangevoerde asielmotieven, toont hij niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien september tweeduizend zeventien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS