

Arrest

nr. 195 524 van 24 november 2017
in de zaak X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R.-M.SUKENNIK
Florencestraat 13
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 18 april 2017 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 maart 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 24 april 2017 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 september 2017, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 oktober 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart de Kameroense nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 8 januari 1985.

Op 6 september 2008 komt de verzoekende partij in België aan in het bezit van een visum type D bij toepassing van artikel 58 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) om haar studies aan te vatten.

In het academiejaar 2008-2009 behaalt de verzoekende partij haar 1ste Bachelor Electromechanica aan de 'Haute Ecole Robert Schuman'.

In het academiejaar 2009-2010 behaalt de verzoekende partij haar 2de Bachelor Electromechanica aan de 'Haute Ecole EPHEC-ISAT'.

In het academiejaar 2009-2010 behaalt de verzoekende partij haar 3de Bachelor aan dezelfde hogeschool.

In het academiejaar 2011-2012 onderneemt de verzoekende partij een transitiejaar aan de 'Hogeschool PH Spaak', waarvoor zij niet slaagde.

Voor het academiejaar 2012-2013 volgt zij een Master in Electromechanica aan het 'Institut d'enseignement Prom. Sociale Uccle' waarvoor zij geslaagd was.

De verzoekende partij veranderde van 'Institut d'enseignement Prom. Sociale Uccle' naar Charleroi waar zij avondonderwijs volgt. In het daaropvolgende academiejaar was de verzoekende partij voor geen enkel opleidingsonderdeel geslaagd.

In de academiejaren 2014-2015 en 2015-2016 schreef de verzoekende partij zich telkens in voor een beperkt aantal opleidingsonderdelen. In het academiejaar 2014-2015 was de verzoekende partij voor 380 opleidingsonderdelen geslaagd. In het academiejaar 2015-2016 was de verzoekende partij voor 130 van de 290 opleidingsonderdelen geslaagd.

Sinds 30 november 2015 is de verzoekende partij voltijds tewerkgesteld in een 38-uren stelsel voor 'B. SA'.

Op 14 oktober 2016 vraagt de verzoekende partij de verlenging van haar A-kaart op grond van artikel 58 van de Vreemdelingenwet aan.

Op 3 maart 2017 neemt de verwerende partij de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd:

"Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang töt het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996; .

*Overwegende dat de genaamde W. Y. (...),
geboren te Douala op (in) 08.01.1985,
van Kameroen nationaliteit,
verbijvende te (...),*

gemachtigd was om te verblijvén in België om er te studeren.

REDEN VAN BESLISSING :

Art.61 §1, 2° wanneer hij een winstgevende bedrijvigheid uitoefent die de normale voortzettíng van zijn studies kennelijk hindert;

Overwegende dat meneer sinds het academiejaar 2008-2009 gemachtigd was töt een verblijf beperkt töt de duur van zijn studies in toepassing van artikel 58 van de wet van 15.12.1980.

Overwegende dat hij na het behalen van zijn bachelordiploma electromechanica in september 2011 aan de Haute . École EPHEC (ISAT) in het daaropvolgende academiejaar 2012-2013 zonder succès een transitiejaar besloot te volgen aan de Haute Ecole PH Spaak (ISIB Bruxelles).

Overwegende dat hij nadien overstapte naar het onderwijstype sociale promotie om een Master in *Electromechanica* te volgen. In het schooljaar 2012-2013 slaagde hij nog voor 600 opleidingsonderdelen. Het daaropvolgende schooljaar 2013-2014 was een verloreri jaar gezien hij voor geen enkel opleidingsonderdeel slaagde. Hij besloot te veranderen van het Institut Supérieur Industriel Prom.Sociale te Ukkel naar Charleroi. In de daaropvolgende schooljaren 2014-2015 en 2015-2016 schreef hij zich telkens in voor een beperkt aantal opleidingsonderdelen. Hij slaagde nog voor 380 opleidingsonderdelen in 2014-2015. Het afgelopen jaar 2015- 2016 nam hij nog slechts 290 opleidingseenheden op en slaagde slechts voor 130.

De Masieropleiding *Electromechanica* aan het Institut Supérieur Industriel Prom.Sociale Charleroi bestaat uit 2120 opleidingsonderdelen (of périodes) theorie en 160 périodes stage. Deze worden gevolgd in avondonderwijs (17u30-21u)

Uit raadpleging van de DOL SIS-databank blijkt dat betrokkene sinds 30.11.2015 voltijds werkt in een 38-uren stelsel voor Bephonic SA.

Er dient dus vastgesteld te worden dat betrokkene voltijds werkt en dat hij het afgelopen jaar 2015-2016 nog amper 290 opleidingseenheden opnam in avondonderwijs en slechts slaagde voor 130 opleidingseenheden (périodes). Sinds de start van de tewerkstelling wordt de normale voortzetting van de studies gehindert, wat blijkt uit de beperkte opname van périodes en de resultaten het vprige studiejaar 2015-2016.

Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art 74/13 van de wet van 15/12/1980. Uit het administratief dossier blijkt niet dat zijn leeftijd, gezondheidstoestand> gezins-en familieleven een mogelijke belemmering kunnen voira en of een dermate ernstig belang kunnen vertegenwoordigen voor betrokkene dat hij zich in de onmogelijkheid zou bevinden om gevolg te geven aan deze beslissing. Wat de duur van zijn verblijf sinds augustus 2008 in België betreft, dient erop gewezen te worden dat dit verblijf steeds van tijdelijke aard was en uitdrukkelijk beperkt was tót de duur van de studies. Zijn studieverleden inBelgië alsookhet behaalde diploma en de eventuele opgebouwde sociale banden kunnen niet weerhouden worden als grond om verder in België te verblijven gezien hij niet langer aantooft dat de studies de hoofdbezigheid is door het uitoefenen van een winstgevende activiteit die deze duidelijk hindert.

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tót het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.“

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enige middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 58, 61, 62 en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van artikel 8 EVRM, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht, van de rechten van verdediging, van het hoorrecht, van het vertrouwensbeginsel en van het '*principe de collaboration procédurale*'.

2.1.1. In een eerste onderdeel stelt de verzoekende partij dat zij steeds gedurende haar studies gewerkt heeft, wat haar niet heeft verhinderd om haar bachelorsdiploma te behalen. Er zou geen rekening gehouden zijn met alle elementen van haar dossier. De verzoekende partij stelt dat de opleiding die zij thans volgt niet opgedeeld is in een programma per academiejaar maar wel in opleidingsonderdelen.

In een tweede onderdeel betoogt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing genomen werd vooraleer zij werd gehoord. Zij stelt dat zij ingeschreven was voor het academiejaar 2016-2017 en dat de bestreden beslissing genomen werd 6 maanden na de aanvang van het academiejaar.

In een derde onderdeel betoogt de verzoekende partij dat er geen rekening gehouden werd met haar privé- en familieleven in België, haar verblijf gedurende 9 jaar, haar integratie in de Belgische samenleving, de verschillende activiteiten waaraan zij heeft deelgenomen en de relaties die zij er heeft opgebouwd.

De verzoekende partij licht haar middel als volgt toe:

“Première Branche

EN CE QUE l'ordre de quitter le territoire est pris sur pied de l'article 61, §1er, 2° de la loi du 15.12.1980 au motif que le requérant exerce une activité lucrative entravant manifestement la poursuite normale de ses études ;

Que l'Office des étrangers motive sa décision par le fait d'une part que, durant l'année 2015-2016, le requérant ne s'est inscrit qu'à 290 périodes et n'en a réussi que 130 et, d'autre part, qu'il ressort de la banque de données DOLSIS qu'il travaillait à temps plein pour la SA Bephonic depuis le 30 novembre 2015 ;

Que la décision attaquée en conclut que la poursuite de ce travail rémunéré a manifestement entravé la poursuite normale des études de Monsieur WOBINWO ;

ALORS QUE la partie adverse commet une erreur manifeste d'appréciation lorsqu'elle adopte un ordre de quitter le territoire à l'encontre du requérant au motif qu'il exerce une activité lucrative qui entraverait manifestement la poursuite normale de ses études ;

Que la partie adverse prend une décision dont la motivation est inadéquate et ne prend pas en considération l'ensemble des éléments de la cause ;

Qu'il convient tout d'abord de souligner que Monsieur WOBINWO a toujours travaillé depuis le début de ses études, ce qui ne l'a nullement empêché d'obtenir son bachelier puis de réussir sa passerelle ainsi que la majeure partie de ses cours de master ;

Que la partie adverse en était forcément informée puisqu'elle a consulté la banque de données DOLSI;

Que le temps de travail du requérant a varié d'une période à l'autre puisqu'il s'agissait d'une succession de travaux différents avec des contrats généralement de courte durée mais qu'il est clair qu'il a déjà travaillé à temps plein pendant les années scolaires antérieures à l'année 2015-2016, ce qui ne l'avait à l'époque pas empêché de réussir ;

Qu'il a ainsi travaillé à temps plein du 16 mars au 15 mai 2015 et du 18 mai au 17 juillet 2015, soit durant l'année académique 2014-2015 pour la SPRL TOTAL CLEANING MANAGEMENT (pièces 7) ;

Que durant cette année 2014-2015, le requérant a extrêmement bien réussi ses études puisqu'il a réussi les 4 cours qu'il a suivis, dont deux avec des grades : une distinction et une grande distinction (pièce 3) ;

Qu'il ressort donc clairement d'un examen un tant soit peu minutieux du dossier administratif du requérant que le fait de travailler n'entrave nullement la poursuite normale de ses études ;

Que la partie adverse ne pouvait donc conclure comme elle l'a fait du seul fait que le requérant travaillait à temps plein durant l'année 2015-2016 et qu'il a raté un cours durant cette année qu'il « exerce une activité lucrative qui entrave manifestement la poursuite normale de ses études » puisqu'il a déjà à plusieurs reprises travaillé à temps plein par le passé et que cela ne l'a jamais empêché de réussir ses études ;

Qu'au sujet du nombre restreint de périodes d'enseignement que le requérant a pris durant l'année 2015-2016, cela n'était nullement du au fait que son travail l'empêchait d'en suivre plus ;

Qu'en effet, il convient d'abord de rappeler l'organisation particulière du programme de cours à l'Institut supérieur industriel ;

Que les cours ne sont pas divisés en un programme par année académique mais bien en unités de formation déterminantes ;

Que l'Institut organise uniquement 5 à 6 cours par an, regroupés en unités de formation, et qui varient d'une année à l'autre, les mêmes cours n'étant pas donnés deux années de suite ;

Qu'au sein des unités de formation, certains cours ne sont accessibles que lorsque l'on a préalablement réussi le cours de base qui constitue un prérequis (pièce 2) ;

Qu'ainsi, il est pratiquement impossible de suivre un nombre important de périodes en un an puisque très peu de cours sont donnés d'une part et que l'inscription à plusieurs de ces cours est conditionnée à la réussite préalable d'un cours de base d'autre part ;

Que durant l'année 2014-2015, le requérant a suivi avec succès l'unité de formation reprise au milieu de l'organigramme (pièce 2) composée des 4 cours suivants : Connaissance et résistance des matériaux, Organes des machines, Techniques de fabrication et Métrologie et commande numérique ;

Que durant l'année 2015-2016, le requérant a entrepris l'unité de formation qui se trouve à gauche sur l'organigramme (pièce 2) ;

Qu'il s'est d'abord inscrit aux cours d'Electronique et électrotechnique et au cours d'informatique, qui sont les deux cours de l'unité de formation qui ne nécessite pas d'avoir d'abord suivi et réussi un autre cours ;

Qu'il a réussi le cours d'informatique avec distinction mais a malheureusement raté, en raison d'un travail de groupe, le cours d'électronique et électrotechnique ;

Que ce cours est un préalable aux deux autres cours de cette unité de formation ;

Qu'étant donné qu'il l'avait raté, il n'a pas pu s'inscrire aux deux cours restants de l'unité de formation qu'il a entreprise cette année-là ;

Que s'il n'a suivi que peu de périodes en 2015-2016, c'est donc uniquement du au fait qu'il n'a pas pu s'inscrire à plus de cours étant donné qu'il avait raté le cours d'électronique et électrotechnique, et non en raison de son travail rémunéré ;

Que s'il avait pu, le requérant se serait évidemment inscrit à plus de cours ;

Que, par ailleurs, il convient de souligner que le cours d'électronique et électrotechnique est le seul cours qu'a raté le requérant depuis qu'il est à l'Institut supérieur industriel à Charleroi ;

Qu'il en a par ailleurs réussi plusieurs autres, dont certains avec des grades, alors pourtant qu'il travaillait déjà à temps plein ;

Qu'il ressort donc clairement de l'examen du dossier du requérant que ni le fait qu'il ait pris peu de périodes en 2015-2016 ni le fait qu'il ait raté un cours n'est du à son travail rémunéré ;

Que la partie adverse commet donc une erreur manifeste d'appréciation lorsqu'elle considère que le requérant exerce une activité lucrative entravant manifestement la poursuite normale de ses études ;

Qu'elle manque en outre à ses obligations de motivation adéquate ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé et entre-temps suspendu ;

Deuxième branche

EN CE QUE la partie adverse a adopté la décision querellée sans avoir invité le requérant à lui faire part de ses observations quant à ce, adoptant donc un ordre de quitter le territoire sans avoir entendu le requérant au préalable ;

ALORS QUE, pour rappel « Pour pouvoir statuer en pleine connaissance de cause, l'autorité compétente doit procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier. Cette obligation découle du principe de prudence, appelé aussi « devoir de minutie » 1 ;

Et que « selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce »² ;

Qu'afin de prendre une décision fondée sur des motifs de droit et de fait, exactes et complets, il appartenait à la partie adverse de porter à la connaissance du requérant le contenu de la décision qu'elle s'apprêtait à prendre et l'inviter à lui faire part de ses commentaires quant aux considérations qui la justifiaient et, de manière générale, quant à l'application de l'article 61, §1er, 2° de la loi du 15.12.1980 et à la délivrance d'un ordre de quitter le territoire ;

Qu'il en va également de l'application du principe de collaboration procédurale et de l'application du principe général de droit « qui impose à l'administration qui s'apprête à prendre une mesure défavorable, d'offrir à l'administré l'occasion d'être entendu, dans des conditions telles qu'il soit en mesure de présenter utilement les arguments propres à sauvegarder ses intérêts »³ ;

Qu'il s'agit du principe général de droit belge « audi alteram partem » qui s'impose aux administrations telles que l'Office des étrangers ;

Que le Conseil d'Etat a, dans un arrêt n°230 256 du 19 février 2015, rappelé que

« Le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, est consacré par le principe général du droit Audi alteram partem, invoqué par le requérant. Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu doit permettre à l'administration compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. »⁴ ;

Que ce principe général de droit s'applique au cas d'espèce dans la mesure où l'annexe 33bis délivrée au requérant est une mesure défavorable ;

Que le principe « audi alteram partem » est également consacré dans le droit de l'Union Européenne par le biais des droits de la défense consacré par un principe général du droit de l'Union Européenne ;

Que la Cour de Justice de l'Union européenne, dans un arrêt C-277/11 du 22 novembre 2012, a jugé : «

81 À cet égard, il importe de rappeler que, selon une jurisprudence constante de la Cour, le respect des droits de la défense constitue un principe fondamental du droit de l'Union (voir, notamment, arrêts du 28 mars 2000, *Krombach*, C-7/98, Rec. p. I-1935, point 42, et du 18 décembre 2008, *Sopropé*, C-349/07, Rec. p. I-10369, point 36).

82 En l'occurrence, s'agissant plus particulièrement du droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante dudit principe fondamental (voir en ce sens, notamment, arrêts du 9 novembre 1983, *Nederlandsche Banden-IndustrieMichelin/Commission*, 322/81, Rec. p. 3461, point 7, et du 18 octobre 1989, *Orkem/Commission*, 374/87, Rec. p. 3283, point 32), il est aujourd'hui consacré non seulement par les articles 47 et 48 de la Charte, qui garantissent le respect des droits de la défense ainsi que du droit à un procès équitable dans le cadre de toute procédure juridictionnelle, mais également par l'article 41 de celle-ci, qui assure le droit à une bonne administration.

(...)

86 Conformément à la jurisprudence de la Cour, le respect dudit droit s'impose même lorsque la réglementation applicable ne prévoit pas expressément une telle formalité (voir arrêt *Sopropé*, précité, point 38).

87 Le droit d'être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêts du 9 juin 2005, Espagne/Commission, C-287/02, Rec. p. I-5093, point 37 et jurisprudence citée; Sopropé, précité, point 37; du 1er octobre 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Conseil, C-141/08 P, Rec. p. I-9147, point 83, ainsi que du 21 décembre 2011, France/People's Mojahedin Organization of Iran, C-27/09 P, non encore publié au Recueil, points 64 et 65). »

Que votre Conseil, dans un arrêt du 19 mars 2013, n°141 336 a repris la jurisprudence de la CJUE qui dans son arrêt C-166/13 rendu le 5 novembre 2014 a indiqué que :

« Le droit d'être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts (voir, notamment, arrêt M., EU:C:2012:744, point 87 et jurisprudence citée). [...] Toutefois, selon une jurisprudence de la Cour également constante, les droits fondamentaux, tels que le respect des droits de la défense, n'apparaissent pas comme des prérogatives absolues, mais peuvent comporter des restrictions, à la condition que celles-ci répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général poursuivis par la mesure en cause et ne constituent pas, au regard du but poursuivi, une intervention démesurée et intolérable qui porterait atteinte à la substance même des droits ainsi garantis (arrêts *Alassini e.a.*, C-317/08 à C 320/08, EU:C:2010:146, point 63; *G. et R.*, EU:C:2013:533, point 33, ainsi que *Texdata Software*, C 418/11, EU:C:2013:588, point 84). [...] Par conséquent, il découle de l'obligation de prendre, à l'égard des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier sur leur territoire, une décision de retour, prescrite par l'article 6, paragraphe 1, de cette directive, aux termes d'une procédure équitable et transparente, que les États membres doivent, dans le cadre de l'autonomie procédurale dont ils disposent, d'une part, prévoir explicitement dans leur droit national l'obligation de quitter le territoire en cas de séjour irrégulier et, d'autre part, pourvoir à ce que l'intéressé soit valablement entendu dans le cadre de la procédure relative à sa demande de séjour ou, le cas échéant, sur l'irrégularité de son séjour. [...] Le droit d'être entendu dans toute procédure, tel qu'il s'applique dans le cadre de la directive 2008/115 et, notamment, de l'article 6 de celle-ci, doit être interprété en ce sens qu'il ne s'oppose pas à ce qu'une autorité nationale n'entende pas le ressortissant d'un pays tiers spécifiquement au sujet d'une décision de retour lorsque, après avoir constaté le caractère irrégulier de son séjour sur le territoire national à l'issue d'une procédure ayant pleinement respecté son droit d'être entendu, elle envisage de prendre à son égard une telle décision, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour » (CJUE, 5 novembre 2014, C-166/13).

Que la partie adverse, lorsqu'elle prend un ordre de quitter le territoire telle que l'annexe 33bis querellée, applique le droit européen puisque « tout décision contenant un ordre de quitter le territoire au sens de la Loi est ipso facto une mise en oeuvre du droit européen »5;

Que, lorsque la partie adverse prend un ordre de quitter le territoire tel que l'acte querellé, elle doit tenir compte « de l'intérêt supérieur de l'enfant, de la vie familiale, et de l'état de santé du ressortissant d'un pays tiers concerné » conformément à l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 (qui constitue également une application de la directive retour 2008/115/CE) ;

Que le droit d'être entendu s'applique au cas d'espèce dans la mesure où l'annexe 33bis est un ordre de quitter le territoire qui met un terme au séjour étudiant du requérant, soit une mesure défavorable ;

Qu'il est vrai que la décision querellée a été prise suite à la demande annuelle de renouvellement du titre de séjour étudiant faite par le requérant sur pied de l'article 101 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 auprès de son administration communale ;

Que dans ce cadre le requérant a produit l'ensemble des documents qui lui avaient été demandés par l'Office des étrangers, c'est-à-dire son attestation d'inscription pour l'année 2016-2017 et ses résultats pour l'année 2015-2016 ;

Que lorsqu'elle a envisagé de prendre la décision attaquée au motif que le requérant n'avait pas suivi et réussi suffisamment de périodes en 2015-2016 et qu'il travaillait à temps plein, la partie adverse aurait dû en informer le requérant et l'inviter à lui faire parvenir ses remarques quant à ce ;

Qu'en effet, la partie adverse fonde sa décision sur des informations qu'elle a recueillies d'initiative, notamment en consultant la banque de données DOLSIS ;

Que, dans le cadre d'un dossier de décision de refus de prolongation d'un CIRE médical avec ordre de quitter le territoire, votre Conseil a fait application des principes du droit d'être entendu et a jugé que6 : «

4.2.2.1. En l'occurrence, le Conseil constate que la première décision attaquée est fondée sur un rapport rendu par le fonctionnaire médecin de la partie défenderesse, daté du 14 mai 2014 et joint à cette décision, lequel indique, notamment, que « les maladies ne présentent plus de risque pour la vie et l'intégrité physique car le traitement médical est possible au pays d'origine.[...]

4.2.2.2. Or, à cet égard, la partie requérante fait grief à la partie défenderesse d'avoir examiné de manière unilatérale la question de l'existence et de l'accès aux soins dans son pays d'origine et de ne pas avoir été entendue sur cette question.

Sur ce point, le Conseil estime que, si aucune disposition légale n'impose à la partie défenderesse d'investiguer quant à la situation de l'étranger demandeur d'un droit de séjour, en telle sorte qu'il n'appartient pas à la partie défenderesse d'interpeller ex nihilo la partie requérante avant de prendre sa décision (dans le même sens : CCE, arrêt n° 44 129 du 28 mai 2010 et, dans la même affaire, CE, arrêt n° 210.646 du 24 janvier 2011), il en va autrement lorsque, comme en l'espèce, la partie défenderesse a fondé sa décision sur des informations qu'elle a, d'initiative, recueillies. [...]

4.2.2.3. A cet égard, le Conseil rappelle que dans un arrêt « Khaled Boudjlida », rendu le 11 décembre 2014, la Cour de justice de l'Union européenne a indiqué que le droit à être entendu « fait [...] partie intégrante du respect des droits de la défense, principe général du droit de l'Union [...]. Le droit d'être entendu garanti à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts [...]. [...] la règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Afin d'assurer une protection effective de la personne concernée, elle a notamment pour objet que cette dernière puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu [...]. [...] Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36-37 et 59).

Partant, eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier (dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257). »

Que les enseignements tirés de cet arrêt doivent être appliqués au cas d'espèce ;

Que le requérant ne pouvait présager de l'application de l'article 61, §1er, 2° de la loi du 15 décembre 1980 dans le cadre de son renouvellement ;

Que, s'il avait été informé par la partie adverse de ce qu'elle s'apprêtait à prendre une annexe 33bis sur base de l'article 61, §1er, 2°, le requérant aurait pu insister sur le fait qu'il avait toujours travaillé à temps plein sans que cela n'influe en rien sur ses études et sans que cela ne lui soit jamais reproché par la partie adverse ;

Qu'il aurait également pu expliquer que, s'il n'avait pas pu prendre beaucoup de cours durant l'année 2015-2016, c'est uniquement parce qu'il avait malheureusement raté un cours et que, Page 12 sur 17 ce cours étant un prérequis pour suivre les autres cours donnés cette année-là, il avait été empêché d'en suivre d'autres ;

Que, d'ailleurs, une fois qu'il a été mis en possession de la décision querellée, il a sollicité la révision de la décision intervenue en invoquant ces circonstances particulières, mais sans succès (pièce 6);

Que cet email démontre bien que si le requérant avait été informé de manière utile et effective du risque de voir sa demande de prolongation refusée et de se voir délivrer un ordre de quitter le territoire, il aurait porté à la connaissance de l'Office des étrangers l'ensemble des éléments qui ont été exposés ici et qui revêtent une importance fondamentale au regard de la décision attaquée ;

Que la partie adverse aurait ainsi pu tenir compte de ces informations tant par rapport à sa décision de refus de prorogation du séjour étudiant que par rapport à sa décision d'ordre de quitter le territoire ;

Qu'en prenant la décision attaquée sans en aviser le requérant en lui laissant la possibilité de s'exprimer à ce sujet, la partie adverse a violé le droit d'être entendu ;

QUE l'audition préalable du requérant en vue de prendre une décision proportionnée au cas d'espèce et tenant compte de tous les éléments du dossier était en l'espèce rendue encore plus nécessaire dans la mesure où la décision attaquée intervient alors que la nouvelle année scolaire est déjà très largement entamée ;

Qu'en effet, l'annexe 33bis attaquée a été prise le 3 mars 2017, soit six mois après le début de l'année scolaire 2016-2017 ;

Que le requérant s'est réinscrit pour l'année 2016-2017 et a recommencé les cours depuis septembre 2016 ;

Qu'il s'est inscrit cette année pour l'unité de formation qui se situe à droite sur l'organigramme des cours (pièce 2) ;

Qu'il y a déjà eu une session d'examens en janvier au cours de laquelle le requérant a réussi en 1ère session le cours de Thermodynamique (pièce 5) ;

Qu'il est actuellement en train de suivre les cours de Mécanique appliquée et de Gestion de la production qu'il entend bien réussir au mois de juin ;

Qu'il était en blocus durant les vacances de pâques et étudie déjà de manière assidue pour s'assurer une réussite ;

Qu'à l'heure actuelle, le requérant a déjà réussi 1300 périodes d'enseignement théorique sur 1800, soit 115 ECTS sur 152 ECTS, ce qui correspond à 72% des périodes et 75% des ECTS ;

Qu'en terme de cours théoriques, le requérant doit encore en réussir cinq dont il est en train d'en suivre deux ;

Qu'il a donc à l'heure actuelle déjà effectué une bonne partie du programme ;

Qu'il n'a pas pu suivre à nouveau le cours d'Electronique et électrotechnique durant cette année académique car il n'est pas organisé cette année ;

Qu'il ne peut donc pas suivre cette année d'autres cours que ceux pour lesquels il s'est inscrit ;

Qu'à l'issue de cette année, il ne lui restera plus que trois cours théoriques, son stage et son TFE ;

Que la décision attaquée est donc prise en plein milieu d'une année scolaire alors que le requérant a presque terminé ses études ;

Qu'étant prise six mois après le début de la nouvelle année scolaire 2016-2017 alors que le requérant a déjà réussi un cours et fourni beaucoup d'efforts pour étudier les deux autres et qu'il approche de la fin de ses études, la décision ne peut être considérée comme proportionnée, particulièrement eu égard à la faiblesse des motifs qui la sous-tendent ;

Que lorsqu'elle s'apprêtait à prendre la décision attaquée en plein milieu de l'année scolaire et après une première session d'examens, la partie adverse aurait dû en informer le requérant et lui permettre de transmettre ses remarques ou les nouvelles informations qu'il voulait voir prises en considération lors de

la prise de la décision attaquée afin d'être en possession de tous les éléments utiles à la prise d'une décision proportionnée au cas d'espèce, quod non ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé et entre-temps suspendu ;

Troisième branche

EN CE QUE, concernant la durée du séjour du requérant en Belgique et le respect de sa vie privée et familiale, la partie adverse n'en tient pas compte au motif que le séjour étudiant du requérant avait toujours été temporaire et limité à la durée de ses études et que, concernant ses études, l'obtention de son diplôme et les éventuels liens sociaux construits durant la période de ses études, ces éléments ne pouvaient constituer une raison pour séjourner plus longtemps en Belgique étant donné que les études n'étaient plus l'objectif principal du séjour du requérant en Belgique ;

ALORS QUE le requérant est en Belgique sous couvert d'un séjour étudiant depuis 2008, soit depuis 9 ans, durant lesquels il s'est intégré à la société belge et a développé de nombreuses activités et relations constitutives de vie privée dont il convenait de tenir compte adéquatement lors de la prise de la décision attaquée ;

Que la notion de vie privée reçoit une acception très large puisque « cette notion devant au moins être comprise comme le droit pour tout individu de développer et d'entretenir des relations sentimentales, mais également amicales et professionnelles » (C.E.D.H., 16 décembre 1992, arrêt Niemetz c. Allemagne ; C.E.D.H., 27.06.1997, arrêt Halford c. Royaume Uni) ;

Que dans l'affaire Omojudi c. Royaume-Uni, la Cour EDH a rappelé que « l'article 8 de la CEDH protégeait également le droit de nouer et d'entretenir des liens avec ses semblables et avec le monde extérieur et qu'il pouvait aussi englober des aspects de l'identité sociale d'un individu, de sorte qu'il fallait accepter que l'ensemble des liens sociaux entre les migrants établis dans le pays et la communauté dans laquelle ils vivaient faisaient partie intégrante de la notion de « vie privée » au sens de l'article 8, indépendamment de l'existence d'une « vie familiale »7;

Qu'en outre, l'intégration sociale d'un étranger dans le pays dans lequel il réside de longue date est un facteur qui est pris en considération de manière positive par la Cour européenne des droits de l'homme dans l'appréciation de l'existence d'une vie privée et familiale sur le territoire de l'Etat en question (C.E.D.H., 9 octobre 2003, arrêt Slivenko c. Lettonie, § 95) ;

Qu'il entretient par ailleurs une relation amoureuse depuis environ deux ans avec une ressortissante camerounaise autorisée au séjour en Belgique, ce dont il aurait notamment pu informer la partie adverse si il avait été correctement entendu ; Que, selon la Cour européenne des droits de l'homme, « la question de l'existence ou de l'absence d'une « vie familiale » est d'abord une question de fait dépendant de la réalité pratique de liens personnels étroits. » (CEDH, arrêt K. & T. c. Finlande du 12 juillet 2001, § 150) ;

Que la Cour européenne des droits de l'homme a rappelé, dans un arrêt du 3 avril 2012, que : « le concept de « vie familiale » visé par l'article 8 ne se borne pas aux seules familles fondées sur le mariage, mais peut englober d'autres relations de facto (voir, parmi beaucoup d'autres, Marckx c. Belgique, 13 juin 1979, § 31, série A no 31 ; Keegan c. Irlande, 26 mai 1994, § 44, série A no 290 ; Kroon et autres c. Pays-Bas, 27 octobre 1994, § 30, série A no 297-C ; X, Y et Z c. Royaume-Uni, 22 avril 1997, § 36, Recueil des arrêts et décisions 1997-II, et Emonet et autres c. Suisse, n° 39051/03, § 34, CEDH 2007-XIV). Pour déterminer si une relation s'analyse en une « vie familiale », il peut se révéler utile de tenir compte d'un certain nombre d'éléments, tels le point de savoir si les partenaires cohabitent, la durée de leur relation, la question de savoir s'ils ont, d'une quelconque manière, par exemple en ayant des enfants ensemble, démontré leur engagement l'un envers l'autre. » (CEDH, arrêt Van der Heijden c. Pays-Bas du 3 avril 2012, § 50) ;

Que la relation que le requérant entretient avec sa compagne est constitutive de vie familiale, ou à tout le moins de vie privée ;

Que la Cour Européenne des Droits de l'Homme a jugé dans son arrêt Conka c. Belgique du 5 février 2002 que « Les exigences de l'article 13, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie, et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique. C'est là une

des conséquences de la prééminence du droit, l'un des principes fondamentaux d'une société démocratique, inhérent à l'ensemble des articles de la Convention (voir, mutatis mutandis, *Iatridis c. Grèce* [GC], no 31107/96, § 58, CEDH 1999-II). »

Que le Conseil du contentieux des étrangers applique ce principe de manière constante et juge que « Compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (*Cour EDH 5 février 2002, Conka 1Belgique*, § 83), d'une part, et du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (*CE 22 décembre 2010, n° 210.029*), d'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. » (voir par exemple *C.C.E., arrêt n° 98 175 du 28 février 2013*) ;

Que l'on se trouve ici dans l'hypothèse d'un retrait de séjour de sorte que la décision attaquée constitue bel et bien une ingérence dans son droit au respect de la vie privée et familiale tel que protégé par l'article 8 de la CEDH ;

Que les conditions prévues par le paragraphe 2 de l'article 8 de la CEDH trouvent donc ici à s'appliquer ;

Que, s'il est vrai que l'exercice du droit à la vie privée et familiale peut dans certaines circonstances être limité par les autorités publiques, le paragraphe 2 de l'article 8 impose que la mesure constituant une ingérence dans la vie privée et familiale soit non seulement prévue par la loi mais également nécessaire, dans une société démocratique, à la poursuite d'un des objectifs listés au paragraphe 2 ;

Qu'il ne suffit dès lors pas d'invoquer les dispositions légales applicables en matière de séjour pour justifier la mise à l'écart de l'article 8 de la CEDH mais qu'il convient de vérifier que toutes les conditions posées par le paragraphe 2 de l'article 8 sont bien remplies en menant une analyse approfondie de la situation et en procédant à une balance des intérêts en présence ;

Qu'au regard de ces obligations d'examen approfondi et de mise en balance des intérêts, la motivation développée par la partie adverse dans l'acte attaqué apparaît comme lacunaire et insuffisante dans la mesure où elle n'expose nullement ce qui l'a poussée à faire prévaloir l'intérêt de l'Etat de contrôler ses frontières sur l'intérêt particulier du requérant de continuer à demeurer en Belgique où il vit depuis 2008, soit depuis 9 ans, où réside sa compagne et où il souhaite poursuivre sa scolarité qu'il a aujourd'hui presque terminée ;

Que la décision est stéréotypée et ne permet pas de s'assurer d'une prise en compte effective de la vie privée et familiale du requérant en Belgique dans le cadre d'une mise en balance des intérêts en présence ;

Que la décision attaquée viole l'article 74/13 de la loi du 15 décembre 1980 mais également l'article 8 de la CEDH ;

EN TELLE SORTE QUE l'acte attaqué doit être annulé et entre-temps suspendu;"

2.1.2. De verwerende partij repliceert als volgt op het middel van de verzoekende partij:

"In het enige middel haalt verzoeker de schending aan van de artikelen 58, 61, 62 en 74/13 van de Vreemdelingenwet, van artikel 8 EVRM, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht, van de rechten van verdediging, van het hoorrecht, van het vertrouwensbeginsel en van het 'principe de collaboration procédurale'.

In een eerste onderdeel betoogt verzoeker steeds gedurende zijn studies gewerkt te hebben, wat hem niet heeft verhinderd om zijn bachelors te behalen. Er zou geen rekening gehouden zijn met alle elementen van zijn dossier. Hij stelt dat de opleiding die hij thans volgt niet verdeeld zij in een programma per academiejaar maar wel in opleidingsonderdelen.

In een tweede onderdeel betoogt verzoeker dat de bestreden beslissing genomen werd vooraleer hij werd gehoord. Hij stelt ingeschreven te zijn voor het academiejaar 2016-2017 en dat de bestreden beslissing genomen werd 6 maanden na de aanvang van het academiejaar. Hij vervolgt te zullen slagen voor zijn opleidingsonderdelen.

In een derde onderdeel betoogt verzoeker dat er geen rekening gehouden werd met zijn privé- en familielevens in België, zijn verblijf gedurende 9 jaar, zijn integratie in de Belgische samenleving, de verschillende activiteiten waaraan hij heeft deelgenomen en de relaties die hij er heeft opgebouwd.

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat verzoeker conform artikel 61 §1-2° van de Vreemdelingenwet bevolen om het grondgebied te verlaten daar hij een winstgevende activiteit uitoefent die de normale voortzetting van zijn studies kennelijk verhindert.

Verzoeker betwist niet dat hij voltijds werkzaam is in een 38-uren werkweek en zich in de academiejaren 2014-2015 en 2015-2016 telkens inschreef voor een beperkt aantal opleidingsonderdelen. Hij slaagde nog voor 380 opleidingsonderdelen in 2014-2015 en in 2015-2016 slaagde hij slechts voor 130 van de 290 opleidingsonderdelen, hetgeen niet door hem wordt betwist.

Hij toont evenmin aan dat het thans gevolgd avondonderwijs een hoofdactiviteit is, noch een voorbereiding of een aanvulling is op een voltijds leerplan.

Hieruit kon het Bestuur dus redelijkerwijze concluderen als luidt:

“dient dus vastgesteld te worden dat betrokkene voltijds werkt en dat hij het afgelopen jaar 2015-2016 nog amper 290 opleidingseenheden opnam in avondonderwijs en slechts slaagde voor 130 opleidingseenheden (periodes). Sinds de start van de tewerkstelling wordt de normale voortzetting van de studies gehindert, wat blijkt uit de beperkte opname van periodes en de resultaten het vorige studiejaar 2015-2016.”

Verzoeker toont met zijn algemeen betoog het tegendeel niet aan.

Waar hij stelt in het academiejaar 2016-2017 te zullen slagen voor zijn opleidingseenheden beperkt hij zich tot een hypothetisch betoog.

Verzoeker toont evenmin aan een door artikel 8 EVRM beschermd privé en familieleven te leiden in België. In zoverre hij verwijst naar de banden en relaties die hij hier ten gevolge van zijn integratie heeft uitgebouwd, dient te worden opgemerkt dat de Raad van State reeds meermaals heeft geoordeeld dat gewone sociale relaties niet worden beschermd door artikel 8 EVRM (RvS 23 januari 2002, nr. 102.840; RvS 15 februari 2005; nr. 140.615; RvS 14 november 2005, nr. 151.290; RvS 27 juni 2007, nr. 172.824). Hij toont niet aan dat de door hem opgebouwde sociale relaties van die aard en intensiteit zijn dat zij, in casu, wel onder de bescherming van artikel 8 EVRM zouden kunnen vallen. (RvV 12 juli 2013, nr. 106.688)

Een schending van artikel 8 EVRM wordt niet aangetoond.

Waar hij stelt dat er geen rekening gehouden werd met alle elementen van zijn dossier, wordt in de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd: “Bij deze beslissing werd rekening gehouden met eventuele elementen in overeenstemming met art. 74/13 van de wet van 15/12/1980. Uit het administratief dossier blijkt niet dat zijn leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en familielevens een mogelijke belemmering kunnen vormen of een dermate ernstig belang kunnen vertegenwoordigen voor betrokkene dat hij zich in de onmogelijkheid zou bevinden om gevolg te geven aan deze beslissing. Wat de duur van zijn verblijf sinds augustus 2008 in België betreft, dient erop gewezen te worden dat dit verblijf steeds van tijdelijke aard was en uitdrukkelijk beperkt was tot de duur van zijn studies. Zijn studieverleden in België alsook het behaalde diploma en de eventuele opgebouwde sociale banden kunnen niet weerhouden worden als grond om verder in België te verblijven gezien hij niet langer aantoonde dat de studies de hoofdbezigheid is door het uitoefenen van een winstgevende activiteit die deze duidelijk hindert.”

Waar verzoeker een schending van het hoorrecht aanvoert, dient te worden opgemerkt dat verzoeker thans geen gekende of ongekende elementen aanbrengt die hadden kunnen leiden tot andere beslissing.

“Uit het voorgaande blijkt dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in punt 2.2.2 van het bestreden arrest de door de verzoekers voorgehouden schending van de hoorplicht terecht heeft getoetst aan de voorwaarde dat de verzoekers aannemelijk dienen te maken dat de dienst Vreemdelingenzaken een andere beslissing had kunnen nemen indien zij waren gehoord.” (RvS nr. 237.502 van 28 februari 2017) Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker de motieven die aan de basis van de bestreden beslissing liggen kent, zodat aan de formele motiveringsplicht is voldaan.

De gemachtigde van de Staatssecretaris ging geenszins kennelijk onredelijk te werk door toepassing te maken van de mogelijkheid uit artikel 61 § 1, 2° van de Vreemdelingenwet en aan verzoeker om voormelde reden een bevel af te leveren om het grondgebied te verlaten, daar hij een winstgevende activiteit uitoefent die de normale voortzetting van zijn studies kennelijk verhindert.

De schending van de door verzoeker aangehaalde rechtsbeginselen wordt niet aangetoond.

Het enige middel is niet ernstig.”

2.1.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 14 februari 2006, nr. 154.954; RvS 2 februari 2007, nr. 167.411). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het betreffende dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat een bestuur zich op afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen, met dien verstande echter dat de aanvrager alle nuttige elementen moet aanbrengen om te bewijzen dat hij aan de voorwaarden voldoet om het gevraagde voordeel te krijgen (RvS 12 maart 2013, nr. 222.809).

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) is niet bevoegd om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cfr. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

Het zorgvuldigheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van het toepasselijk artikel, met name artikel 61 van de Vreemdelingenwet, daar de bestreden beslissing op deze bepaling gestoeld is.

De toepasselijke bepaling van artikel 61, § 1, eerste lid 2° van de Vreemdelingenwet luidt als volgt :

“§ 1. De Minister kan de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven ten einde er te studeren, het bevel geven om het grondgebied te verlaten :

(...)

2° wanneer hij een winstgevende bedrijvigheid uitoefent die de normale voortzetting van zijn studies kennelijk hindert;

(...)”

Artikel 61, §1, eerste lid 2° van de Vreemdelingenwet geeft aan dat de minister bij het treffen van de bestreden beslissing over een discretionaire bevoegdheid beschikt, waarbij hem een zekere keuzevrijheid toekomt.

De Raad merkt op dat de hoorplicht als onderdeel van het zorgvuldigheidsbeginsel, inhoudt dat tegen niemand een ernstige maatregel kan worden genomen die gesteund is op zijn persoonlijk gedrag en die van aard is om zijn belangen zwaar aan te tasten zonder dat hem de mogelijkheid wordt geboden om zijn standpunt op nuttige wijze te doen kennen. De bestreden beslissing, een bevel om het grondgebied te verlaten omdat de A-kaart van de verzoekende partij niet verlengd wordt omdat de uitoefening van een winstgevende bedrijvigheid de normale voortzetting van haar de studie verhindert, vloeit voort uit de toepassing van de artikel 61, § 1, eerste lid 2° van de Vreemdelingenwet en is gestoeld op het persoonlijk gedrag van de vreemdeling zoals begrepen in voornoemd beginsel van behoorlijk bestuur (cf. RvS 6 mei 2009, nr. 193.074; RvS 23 november 2009, nr. 198.143; RvS 30 november 2009, nr. 198.379). De gemachtigde diende de verzoekende partij derhalve te horen alvorens zij de bestreden beslissing nam.

Echter, een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, leidt pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Bijgevolg levert niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure, een schending van het hoorrecht op.

Om een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, dient de Raad *in casu* aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanig wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat verzoeker *in casu* specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek de beslissing van de gemachtigde hadden kunnen beïnvloeden.

In casu stelt de verzoekende partij dat indien ze gehoord was geweest, ze voor het nemen van de bestreden beslissing had kunnen aantonen dat ze steeds voltijds gewerkt heeft zonder dat dit de vooruitgang van haar studies belemmerd heeft of men haar dit verweten heeft. Aan haar verzoekschrift voegt de verzoekende partij arbeidsovereenkomsten toe die aantonen dat ze gedurende het academiejaar 2014-2015 ook gedurende een periode van 4 maanden 38 uur per week gewerkt heeft.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij op 21 september 2016 de verlenging vroeg van haar A-kaart. Aan deze aanvraag voegde de verzoekende partij de volgende

stukken: identiteitskaart, inschrijvingsbewijs school, puntenblad examens. Hierna worden er nog 2 herinneringsberichten naar de verwerende partij gestuurd. Op 25 januari 2017 stuurt de verzoekende partij een brief naar de verwerende partij waarin ze haar situatie uiteenzet, wijst ze op de moeilijkheden die ze tijdens het academiejaar 2013-2014 gehad heeft en geeft aan dat ze momenteel examens heeft.

De moeilijkheden die ze die ze tijdens het academiejaar 2013-2014 gehad heeft, heeft ze al een eerste keer toegelicht in haar brief van 5 november 2014, waarna haar A-kaart verlengd werd voor een jaar. De verzoekende partij wees op gebeurtenissen in haar privéleven die de aanleiding waren van de slechte resultaten tijdens het academiejaar 2013-2014. Zij slaagde voor geen enkel opleidingsonderdeel. De verwerende partij lijkt hiermee rekening te hebben gehouden, daar gelet op de zeer slechte studieresultaten ze toch de A-kaart van de verzoekende partij verlengd heeft. Het is effectief zo dat de verzoekende partij tijdens het academiejaar 2014-2015 minder opleidingsonderdelen opnam, maar wel geslaagd was voor elk opleidingsonderdeel. Tijdens het academiejaar 2015-2016 nam de verzoekende partij 290 opleidingsonderdelen op. Doordat ze 43,4% haalde op een opleidingsonderdeel dat op 160 studiepunten stond, was ze slechts geslaagd voor 130 opleidingsonderdelen. Uit de studieresultaten van de verzoekende partij blijkt dat ze, behoudens voor het “électrotechnique et électronique” tot op heden goede resultaten behaald heeft. Het is effectief zo dat de verzoekende partij sinds 30 november 2015 38 uur per week werkt. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt niet dat de verzoekende partij voorheen ook zoveel gewerkt heeft. Echter blijkt uit de stukken van het administratief dossier ook niet dat de verwerende partij deze vraag ooit aan de verzoekende partij gesteld heeft of ambtshalve onderzocht heeft of de verzoekende partij in het verleden tewerkgesteld was. Bijgevolg kan de verzoekende partij niet verweten worden om dit niet zelf pro-actief te hebben voorgelegd. Daarenboven had de verzoekende partij in het academiejaar 2014-2015 geen bevel om het grondgebied te verlaten gekregen, alhoewel haar situatie bij de verwerende partij bekend was. Evenmin werd haar voorheen ooit tegengeworpen dat haar tewerkstelling de normale voortzetting van haar studies hinderde. Zonder verder onderzoek concludeert de verwerende partij op 3 maart 2017 dat de verzoekende partij “*sinds de start van de tewerkstelling wordt de normale voortzetting van de studies gehindert, wat blijkt uit de beperkte opname van périodes en de resultaten het vorige studiejaar 2015-2016*”. Aan haar verzoekschrift voegt de verzoekende partij arbeidsovereenkomsten toe die aantonen dat ze gedurende het academiejaar 2014-2015 ook gedurende een periode van 4 maanden 38 uur per week gewerkt heeft. In haar schrijven van 25 januari 2017 had de verzoekende partij meegedeeld dat ze aan examens heden deelnam. Aan het verzoekschrift voegt de verzoekende partij een document toe, getiteld “*attestation de réussite de l'unité de formation Thermodynamique appliquée*”.

De Raad stelt vast dat mocht de verzoekende partij gehoord zijn geweest, *quod non in casu*, het mogelijk is dat de besluitvorming zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. De verzoekende partij zou immers in staat zijn geweest om specifieke omstandigheden aan te voeren die na individueel onderzoek de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten hadden kunnen beïnvloeden.

Het middel is in de aangegeven mate gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 maart 2017 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis) wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig november tweeduizend zeventien door:

mevr. M. RYCKASEYS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M. RYCKASEYS