



Arrest

nr. 197 254 van 22 december 2017
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 3 juli 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 mei 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 oktober 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché X, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen op 28 november 2016 België is binnengekomen, diende op 12 december 2016 een asielaanvraag in.

1.2. Op 30 mei 2017 nam de adjunct-commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoekster bij aangetekend schrijven van 30 mei 2017 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 12/12/2016
Overdracht CGVS: 29/12/2016

U werd gehoord op 28 maart 2017 op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen van 14u tot 18u32. U werd bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Aline UMWALI loco Alexander Loobuyck, was van 14u41 tot 18u32 aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te bezitten, afkomstig te zijn uit het dorp Dac, district Ceel Buur, provincie Galgaduud en te behoren tot de clan Murursade (< Hawiye). U werd op 29 augustus 1989 geboren in Dac, district Ceel Buur, provincie Galgaduud. U verklaarde dat u op 8 augustus 2013 met H.A.F. huwde. U verklaarde dat uw huwelijk met H.A.F. een moeilijke periode voor u was omdat u mishandeld werd en H.A.F. zich aansloot bij Al Shabaab. Uw man beschuldigde u ervan dat u niet voor hem zorgde. In januari 2015 scheidde uw man van u. Op 1 oktober 2016 hertrouwde u met D.S.D. Enkele dagen na uw huwelijk werd u door uw ex-echtgenoot van overspel beschuldigd. U werd daarop meegenomen en gearresteerd. U zou uiteindelijk tot steniging veroordeeld worden. Na vier dagen gevangenschap wist u echter te ontsnappen doordat het leger het dorp veroverde. Verder verklaarde u dat u tijdens uw vlucht uit uw dorp verkracht werd door twee mannen. Uw oom M.A.A. bracht u nadien naar het dorp Maxaas. Hij adviseerde u om Somalië te verlaten. Nadat u twee dagen in Maxaas verbleef, reisde u door naar Afgooye, waar een broer van uw oom woonde. Hij regelde en betaalde uw reis naar België.

Op 13 oktober 2016 verliet u Somalië. U reisde vervolgens via Kenia. Daar arriveerde u op 2 november 2016 en vertrok er op 27 november 2016. Daarna reisde u door naar België. U kwam hier aan op 28 november 2016 en vroeg asiel aan bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 12 december 2016.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Dit werd u trouwens ook zo aangegeven in het begin van het gehoor voor het CGVS en ook tijdens het gehoor (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 2 en 19). Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal worden onderzocht. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Het CGVS legt de nadruk op het feit dat u praktisch uw hele leven doorgebracht heeft in het dorp Dac; u verklaarde dat u er geboren bent en uw hele leven in ditzelfde dorp gewoond hebt tot aan uw vertrek uit Somalië (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 3-4). U kan echter niet aannemelijk maken daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit Dac in het district Ceel Buur van de provincie Galgaduud, Somalië.

Vooreerst doet de geografische kennis die u over Dac en uw directe leefomgeving heeft, vragen rijzen. Zo heeft u enige kennis over uw regio, maar wanneer dit meer in detail wordt bevraagd, blijkt deze zeer beperkt en weinig doorleefd. Immers, wanneer u gevraagd wordt welke dorpen of steden er in de buurt van Dac liggen, noemt u enkele dorpen die in de vier richtingen liggen van uw dorp. Gevraagd hoe u deze plaatsen kent, antwoordt u dat u ze kent "want Murursade wonen er. Ik hoor vaak van deze plaatsen." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 10-11) Als u vervolgens de kans krijgt om te vertellen wat u dan precies hoorde, stelt u: "Je kan mensen ontmoeten die zeggen dat ze van Ceel Shiil komen of Galhareeri of Jacar. Er zijn veel plaatsen." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 11) U krijgt hierna nogmaals de kans om meer te vertellen over wat u hoorde over de door u opgesomde dorpen, maar u blijft vaag antwoorden: "Ik hoorde de namen van die dorpen. Bv. Jacar is een dorp of Galhareeri is een district." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 11). U krijgt nog een laatste keer de mogelijkheid om meer te vertellen over deze plaatsen, maar u houdt het wederom bij oppervlakkige verklaringen: "Ik ontmoette nooit iemand die er specifiek over sprak. Ik hoorde enkel dat Jacar in die richting was en dat Murursade er waren, maar ik hoorde geen problemen van daar. Niemand van daar kwam mij bezoeken." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 11) Omdat u deze dorpen enkel kan opsommen en lokaliseren, maar er anderzijds nagenoeg niets meer over weet te vertellen, komt deze selectieve kennis dan ook erg ingestudeerd over.

Uw socio-politieke kennis van uw leefomgeving wordt ondermijnd wanneer u vertelt over gevechten tussen de milities van Ahlus Sunnah Wal Jamaac en Al Shabaab in 2009 in Wabxo. Wanneer u gevraagd wordt of Ahlus Sunnah Wal Jamaac nog op andere plaatsen vocht, verklaart u dat het niet tot in Dac kwam. U stelt dat het voornamelijk plaatsvond in Wabxo. Op de vraag of er nog andere conflicten in de buurt van Dac werden uitgevochten tussen Ahlus Sunnah Wal Jamaac en Al Shabaab, verklaart u dat het alleen in 2009 in Wabxo gebeurde. Wanneer u dan gevraagd wordt of ze ooit in Ceel Buur vochten, stelt u: "Neen, dat hoorde ik niet." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 14-15) Dit stemt echter niet overeen met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt. Daaruit blijkt immers dat Ahlus Sunnah Wal Jamaac een actieve rol speelde in de strijd tegen Al Shabaab in uw regio. Niet alleen vochten de milities van Ahlus Sunnah Wal Jamaac ook na 2009 in Wabxo, zij vochten in 2009 ook in Ceel Buur en bovendien verdreven ze Al Shabaab in 2012 in de stad Ceel Buur. Daarenboven hebben ze in datzelfde jaar ook hevig gevochten vlakbij uw eigen dorp Dac (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Voor iemand die verklaart haar hele leven in het dorp Dac gewoond te hebben, komt het erg bevreemdend over dat u enkel op de hoogte zou zijn van conflicten in het dorp Wabxo, terwijl u zich niets herinnert van de aanwezigheid en gevechten van Ahlus Sunnah Wal Jamaac in uw eigen leefomgeving of in de districtshoofdstad Ceel Buur. Immers, doordat u enerzijds wel op de hoogte was van gevechten in 2009 in het dorp Wabxo (op maar liefst 22 kilometer van Dac), kan redelijkerwijs van u verwacht worden dat u ook over recentere gevechten uit uw directe leefomgeving kan vertellen.

Er dient bovendien vastgesteld te worden dat wanneer u naar de aanwezigheid van troepen of conflicten in uw eigen dorp wordt gevraagd, u systematisch de vragen ontwijkt, vaag antwoordt en wisselende verklaringen aflegt. Zo werd u eerst gevraagd of er ooit troepen aanwezig waren in uw dorp Dac. U vermeldt daarbij dat de Ethiopische en Somalische troepen twee keer naar Ceel Buur kwamen. Pas nadat de vraag u driemaal gesteld wordt, antwoordt u dat "Al Shabaab [...] er aanwezig [zijn]. Zij controleren het. De plaats waar de Ethiopische en Somalische troepen zitten is Ceel Buur." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15) Wanneer u vervolgens gevraagd wordt of deze troepen ooit in Dac vochten, antwoordt u opnieuw ontwijkend: "Altijd als ze van Ceel Buur komen, zijn er problemen en op hun weg zoals in Jeexaan, zoals in Kabadhigad. Ze kunnen daar vechten en ook wanneer ze in de buurt van Wabxo zijn." Wanneer de vraag u een derde maal gesteld wordt, blijft u vaag antwoorden: "Elke keer dat ze komen, misschien kunnen de beschietingen het dorp bereiken. Het geluid. Ze kwamen nooit in het dorp zelf. Al Shabaab leegde het dorp altijd en maakte een val op hun weg." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15) Omdat u er ook niet in slaagt duidelijkheid te verschaffen over gevechten in uw dorp Dac, dient de vraag u maar liefst driemaal gesteld te worden. Pas nadat de vraag u meermaals gesteld is, en u geconfronteerd wordt met uw ontwijkende antwoorden, besluit u uiterst hypothetisch: "Zoals ik zei. De kogels kunnen het dorp bereiken in het dorp. Er kunnen slachtoffers zijn. Maar nogmaals, dit was geen frontaal gevecht in de dorp zelf. De troepen zaten niet in de hutten. Ze vochten niet in het dorp zelf." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15-16) Dit stemt echter niet overeen met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Daaruit blijkt onder meer dat AMISOM Al Shabaab aanviel in 2014 in Dac, er n.a.v. gevechten tussen Al Shabaab en Ethiopische troepen slachtoffers vielen in Dac in 2012 en er n.a.v. gevechten tegen Al Shabaab slachtoffers in Dac vielen in 2009.

Hoewel u eerder verklaarde dat er “geen troepen in Dac” aanwezig waren (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 17) en dat Dac gecontroleerd werd door Al Shabaab, verklaart u uiteindelijk dat de overheid meermaals kort de macht overnam in Dac (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 18). Gevraagd wanneer dit de eerste keer gebeurde, vertelt u “sinds ze aan de macht waren in Ceel Buur en dat was in de derde maand van 2014.” Wanneer u vervolgens wordt geconfronteerd met de eerdere overname op Al Shabaab van de stad Ceel Buur, stelt u: “In 2012 waren het de troepen van Ahlus Sunna en de Ethiopische troepen. Ze zetten hun basis in Wabxo en Ceel Bur. Ze gingen op en neer tussen die twee plaatsen. Soms waren er problemen, maar ze bleven maar drie maanden.” (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 18-19) Deze verklaring is echter bijzonder verrassend, gezien u eerder verklaarde dat Ahlus Sunnah Wal Jamaac enkel in Wabxo in 2009 gevochten heeft. Er werd u toen ook expliciet gevraagd of deze milities ook actief waren in Ceel Buur, maar u beweerde dat dit niet het geval was (zie boven). Nadat u deze vraag nu opnieuw gesteld wordt, verklaart u nu plots dat ze wel in Ceel Buur vochten. U wordt met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd, maar u kan hier geen overtuigende verklaring voor geven. Zo komt u niet verder dan: “Het kan zijn dat ik de vraag niet begreep.” Uiteindelijk besluit u dat Ahlus Sunnah Wal Jamaac tweemaal vocht; een eerste keer in 2009 in Wabxo en een tweede keer in 2012 in Ceel Buur. Dit besluit stemt echter niet overeen met de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, waaruit blijkt dat er meermaals op verschillende plaatsen in de omgeving van uw dorp Dac gevochten werd door de jaren heen. Dat u zich beperkt tot de opsomming van deze twee conflicten, wekt dan ook de indruk dat deze kennis ingestudeerd is. Daarnaast blijkt de kennis die u heeft over deze gevechten in Ceel Buur ook erg beknopt en maakt u andermaal een ingestudeerde indruk. Immers, wanneer u gevraagd wordt om over de door u genoemde machtsovername in 2014 in Ceel Buur te vertellen, weet u niet hoe dit gevecht verliep: “Al Shabaab controleerde de stad. Ze vochten. Ik weet zelf niet of ze veel vochten of er een groot gevecht was. Ik denk dat het een klein gevecht was.” U weet ook niet hoelang dit gevecht duurde, terwijl u van een veel eerdere machtsovername in 2012 precies wist dat het drie maanden duurde (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15). Bevreemdend daarbij is dat u stelt dat er nu enkel troepen gevestigd zijn en geen burgers.” Als u gevraagd wordt, sinds wanneer de burgers de stad verlieten, bevestigt u: “Nadat ze in 2014 binnenkwamen, vertrokken alle burgers en sindsdien zijn er geen burgers meer. Er wonen geen burgers meer. Alleen de troepen.” (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 16) Dit is niet alleen tegenstrijdig met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) – waaruit blijkt dat Ceel Buur wel nog bewoond was na de overname in 2014 – , het getuigt ook van weinig affiniteit met uw leefomgeving. Zelfs wanneer u met deze opmerkelijke vaststelling geconfronteerd wordt, blijft u herhalen dat er geen burgers meer in Ceel Buur woonden tot aan uw vertrek.” (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 17) Ook wanneer u gevraagd wordt wat AMISOM voor u betekent, getuigen uw verklaringen van weinig doorleefdheid. Zo stelt u: “Ik hoorde erover. Ze komen voor de veiligheid in Somalië, maar ik zag ze nooit.” Gevraagd of ze ooit aanwezig waren in Ceel Buur of Dac, verklaart u het niet te weten. U voegt vervolgens toe dat u mensen hoorde vertellen dat er troepen van AMISOM in Hamar zijn en de overheid helpen (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 19). Volgens de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt echter dat de troepen van AMISOM mede verantwoordelijk zijn voor onder andere de bevrijding van Ceel Buur. Het is vreemd dat u zich bewust bent van het bestaan van AMISOM en over hun aanwezigheid in Mogadishu weet te vertellen, maar u zich niet zou realiseren dat de aanwezige troepen in Ceel Buur deel uitmaken van AMISOM.

Tot slot dient hier ook opgemerkt te worden dat u totaal onwetend bleek over objectieve gebeurtenissen die zich afspeelden in uw dorp. Immers, wanneer u gevraagd werd wie de districtscommissaris in Ceel Buur was, kon u dit zonder enige twijfel vertellen (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 21). Echter, wanneer u met de naam van de vorige districtscommissaris geconfronteerd wordt, blijkt u deze niet te kennen. U brengt een andere inwoner ter sprake genaamd Mohamud Afrax, wiens bijnaam Ilka Cade is. Wanneer u vervolgens gevraagd wordt of er ooit belangrijke personen of machthebbers gedood of ontvoerd werden door Al Shabaab, verklaart u dit niet te weten. Wanneer deze vraag nogmaals gesteld wordt, brengt u de door u genoemde Maxamud Maxamud Ilka Cade ter sprake. Hoewel u aanvankelijk verklaarde dat hij “gewoon een burger” was, “een normale persoon”, stelt u nu dat hij “een commissaris [was]. Hij was een traditionele oudere die Ceel Buur leidde als commissaris. Hij werd ontvoerd.” U weet niet wanneer dit gebeurde, maar verklaart dat hij ervan beschuldigd werd van informatie door te spelen aan de overheid. “Hij was een commissaris of oudere die Ceel Buur leidde voor ze aan de macht kwamen. Er zijn veel burgers die verdwijnen. Sommigen worden vermoord. Sommige worden geslacht.” Niet alleen is het vreemd dat u de huidige districtscommissaris moeiteloos kan benoemen, maar de vorige districtscommissaris niet bij naam herkent. U weet daarenboven ook niets over zijn ontvoering, terwijl deze districtscommissaris – volgens de informatie waarover het Commissariaat beschikt – ontvoerd werd in uw dorp Dac (zie informatie toegevoegd aan het

administratief dossier). Het is weinig waarschijnlijk dat u totaal onwetend zou zijn over de ontvoering van een districtscommissaris die zich afspeelde in uw dorp en de vaststelling dat u uw verklaringen aanpast naar aanleiding van de vragen die gesteld worden, doet ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw herkomst uit Dac.

U legde tijdens het gehoor voor het CGVS medische attesten neer i.v.m. verwondingen en uw besnijdenis. Daarbij diende u ook enkele foto's in van deze littekens. Deze attesten en foto's beïnvloeden echter op geen enkele wijze bovenstaande vaststellingen. Immers, aan de hand van de in het attest beschreven letsels kan niet worden vastgesteld wie de daders zijn van de door u beweerde opgelopen verwondingen, noch om welke reden en wanneer deze kwetsuren zouden zijn toegebracht. In verband met de genitale verminking die u hebt ondergaan op de leeftijd van 5 of 6 jaar en waarvan u vandaag de gevolgen ondervindt. De commissaris-generaal meent dat er goede redenen zijn om aan te nemen dat deze vorm van vervolging die u in de kinderjaren hebt ondergaan, zich niet opnieuw zal voordoen. Wanneer u wordt ondervraagd over de gevolgen van deze besnijdenis verwijst u naar pijnlijke maandstonden en pijn tijdens de gemeenschap (p. 22-23). U hebt geen enkel element vermeld dat bij u een zodanig overdreven vrees kan opwekken dat deze zou doen veronderstellen dat een terugkeer naar Somalië ondenkbaar zou zijn wegens de gevolgen van uw besnijdenis in het verleden.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Dac in het district Ceel Buur gelegen in de provincie Galgaduud. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan het feit dat voor uw komst naar België in Dac heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 28 maart 2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoekster voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Verzoekster licht toe als volgt:

"II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.

Zij stelt dat verzoekende partij onvoldoende kan aantonen dat zij afkomstig is uit het dorp Dac. Dit volgens verwerende partij omdat verzoekende partij slechts de naburige dorpen zou kunnen opsommen zonder er veel meer over te kunnen vertellen. Zoals verzoekende partij meermaals verklaart, heeft zij haar hele leven doorgebracht in Dac. Slechts éénmaal heeft zij zich begeven naar de stad Ceel Buur.

Het is dan ook meer dan normaal dat zij slechts kan afgaan op kennis van hetgeen men haar heeft verteld over de naburige dorpen. Wat vooral opvalt is dat verwerende partij theoretische kennis verlangt van de geografische omgeving, waarbij een, overigens correcte, opsomming voor verwerende partij blijkbaar onvoldoende is, maar dat zij echter zeer weinig ingaat op het dagdagelijkse leven voor verzoekende partij en haar leefomgeving in Dac zelf. In tegendeel wordt wel van verzoekende partij verwacht dat zij uitgebreid het reisverhaal van haar éénmalige tocht naar Ceel Buur uit de doeken kan doen.

De enige (uiterst minimale) conversatie die met verzoekende partij aangaande haar persoonlijk leven in Dac wordt gevoerd is de volgende (p.21):

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 21]

II.1.2. Bovendien valt het niet te ontkennen (en wordt het ook niet ontkend door verwerende partij) dat verzoekende partij meer dan voldoende op de hoogte is van de aanwezige clans in de omgeving en van de clan waartoe zij behoort. Een kennis van de clans is nochtans traditioneel de maatstaf waaraan verwerende partij de afkomst van de verzoeker toetst. Verder wordt er ook door verwerende partij niet op in gegaan.

Cf. gehoor, p. 20:

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 20]

II.1.3. Stellen dat de geografische kennis van verzoekende partij tekort schiet is absoluut niet ernstig.

Het verifiëren van iemands Somalische nationaliteit vereist een uitgebreide en doorgedreven herkomstcheck. Hierbij mogen de vragen geenszins eenzijdig zijn. Evenmin kan trouwens van de asielzoeker een encyclopedische kennis worden verwacht van zijn omgeving.

Professor ABBINK, antropoloog en professor aan het Afrika Centrum van de Universiteit te Leiden, stelde reeds aan het UNHCR in een advies dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen (cf. stuk 3):

"In concreto werd aan Professor Abbink gevraagd of hij in de vier hem voorgelegde dossiers kon nagaan:

1) of de vragen die tijdens de gehoren werden gesteld pertinent zijn en of de gegeven antwoorden correct geëvalueerd worden?

2) welke mogelijke andere vragen zouden moeten worden gesteld?

3) of er een specifieke expertise nodig is om op correcte wijze de antwoorden te evalueren?

In zijn antwoord van 13 februari 2008 kwam Professor Abbink tot de conclusie, in tegenstelling tot de conclusies van het CGVS, dat "het geen twijfel lijdt dat deze vier asielzoekers voor hun aankomst in België in Zuid-Somalie woonden." Ook al werd het dossier van de heer H. niet voorgelegd aan Professor Abbink, dienen zijn bevindingen toch in overweging te worden genomen aangezien het de algemene manier van vraagstelling door het CGVS in Somalische dossiers betreft.

"In alle vier de gevallen wordt in de verhoren zeer veel doorgevraagd over de clan-structuur en de geografische details van de stad of plaats of regio waarin de vluchtelingen verbleven. De assumptie hier schijnt dat deze vluchtelingen allen met een uitgewerkte clanfamiliekaart van het Somalische volk in hun hoofd rondlopen.

M.a.w. er wordt, op onredelijke wijze, veel te veel kennis verondersteld van de vele gradaties, de segmentaties en de subgroepen van de Somalische clans, die 90% van de Somali's helemaal niet heeft. Opvallend in de verhalen van de asielzoekers is dat de direct voor hen relevante clan-labels wel worden gekend, (...). Ook niet vergeten moet worden dat een aantal van hen al lang in België zijn en zich verwijderd hebben van het clan-denken, en ten tweede dat Somalië in chaos is en clan-affiliaties daar van wisselend belang zijn. Dus antwoord op vraag 1: het steeds maar doorvragen over clanverdelingen e.d. is niet erg pertinent: er wordt té veel aandacht aan besteed.

II.1.4. Verwerende partij stelt vervolgens de socio - politieke kennis van verzoekende partij in vraag als volgt.

[citaat bestreden beslissing]

De woorden van verzoekende partij worden in deze argumentatie allerminst correct weergegeven. Inderdaad, verzoekende partij vertelt eerst over het gevecht waarvan zij kennis heeft dat dit in 2009 plaats had in Wabxo. Op dat moment vertelt zij dit als antwoord op de vraag welk gevecht zij zich kan herinneren. Wanneer de vraag vervolgens anders wordt geformuleerd is het wel degelijk verzoekende partij zelf die aanhaalt dat troepen AS 2 maal verdreven in Ceel Buur, de eerste maal in 2012! (p. 15):

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 15]

Vervolgens benadrukt verzoekende partij telkens dat in de ervaringen die zij meemaakte het nooit tot gevechten kwam tot in het centrum van haar dorp, hetgeen niet onlogisch is, nu AS zich aan de rand van het dorp verschanste bij een aanval om de controle over het dorp te behouden.

II.1.5. Verwerende partij blijft beweren dat verzoekende partij onvoldoende op de hoogte is van de aanwezige troepen en conflicten in haar regio.

[citaat bestreden beslissing]

Het zijn net de antwoorden van verzoekende partij die hier als het ware door verwerende partij opnieuw worden verdraaid om tot haar verkeerde conclusie te kunnen komen.

Logischerwijs wordt de aanwezigheid van AS niet meteen door verzoekende partij aangehaald als antwoord op de latere vragen, nu zij reeds van bij de aanvang van het asielverhoor meerdere keren verwijst naar de aanwezigheid van AS in haar regio (p. 5):

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5]

En verder is dit uiteraard de kern van haar asielrelaas nu zij steeds opnieuw verklaart dat haar problemen begonnen toen haar eerste man zich aansloot bij AS en haar mishandelde.

Verzoekende partij kan wel degelijk getuigen rond een aantal conflicten die plaats hadden in haar regio. Er wordt haar dan verweten dat zij eerst denkt aan een conflict in 2005 en pas daarna aan één in 2016 vlak vóór haar vertrek, wat als argument dan ook sterk overdreven is (p. 13):

[CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 5]

Uit volgende overweging blijkt opnieuw duidelijk het strategisch gebruik van (hetzelfde) antwoord van verzoekende partij (zie hierboven) in de redenering van verwerende partij:

[citaat bestreden beslissing]

Het is telkens verzoekende partij zelf die de nodige informatie verschaft wanneer haar de vragen worden verduidelijkt!

II.1.6. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen."

2.1.2. Ter ondersteuning van het beroep legt verzoekster een advies neer van UNHCR van 9 oktober 2009, in de zaak van mevrouw Y. (stuk 3).

2.1.3. In een aanvullende nota van 15 november 2017 legt verzoekster volgende documenten voor ter staving van haar asielrelaas:

- een verklaring van de districtsgouverneur (stuk 1)*
- een verklaring op eer van M.D.F. (stuk 2).*

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat gemotiveerd is en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij hij duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoekster de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoekster met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan haar identiteit en regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen omtrent haar eigen leefomgeving en clan en volhardt dat zij wel een toereikende socio-politieke kennis bezit over haar regio en de dorpen rondom haar dorp. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoeksters (i) geografische kennis en haar sociopolitieke kennis over haar dorp, (ii) gevechten van ASWJ rondom haar dorp, (iii) de aanwezigheid van troepen in haar dorp en (iii) de ontvoering van een districtscommissaris in haar dorp enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt.

Verzoekster weerlegt geenszins de motivering in de bestreden beslissing omtrent haar geografische kennis van haar regio door het louter verwijzen naar eenzijdige vragen en het peilen naar encyclopedische kennis, zonder deze vage kritiek verder uit te werken. Verzoekster voert aan dat zij de dorpen rondom haar dorp nooit bezocht heeft, doch de Raad is van oordeel dat dit geen voldoende verklaring is voor het ontbreken van een voldoende doorleefde en met objectieve informatie overeenstemmende kennis van deze dorpen. De Raad merkt tevens op dat verzoeksters verklaringen dat zij verder geen kennis heeft van de door haar opgesomde dorpen klemmt met haar verklaringen later tijdens het CGVS-interview, waar zij verklaarde dat Al Shabaab en ASWJ vochten in Waxbo (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 14-15), waardoor verzoeksters verklaringen ingestudeerd overkomen. Bovendien merkt de Raad op dat een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoeksters asielrelaas, niet nuttig wordt aangevoerd omdat iedere asielaanvraag op de individuele merites wordt beoordeeld.

Verzoekster kan niet gevolgd worden waar zij stelt dat de commissaris-generaal haar verklaringen omtrent de gevechten van ASWJ tegen Al Shabaab niet correct heeft weergegeven. Uit verzoeksters verklaringen tijdens het CGVS-interview blijkt immers genoegzaam dat, toen haar gevraagd werd of ASWJ nog ergens anders dan in Waxbo gevochten had, zij antwoordde dat zij hier geen weet van had (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 14-15), hetgeen niet strookt met de landeninformatie beschikbaar in het administratief dossier dat ASWJ en Al Shabaab tevens vochten in 2012 in haar eigen dorp, na 2009 in Waxbo en in 2009 en 2012 in de districtshoofdstad Ceel Buur (Landeninformatie, stuk 12, nr. 2-8). De Raad merkt op dat van een asielzoeker kan worden verwacht dat zij spontaan kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar eigen leven. Dat verzoekster er niet in slaagde om spontaan te antwoorden op de vraag over gevechten tussen ASWJ en Al Shabaab in haar leefomgeving, doch later tijdens het CGVS-interview wel enkele gevechten vermeldde, tast dan ook de doorleefdheid van haar verklaringen aan en kunnen enkel de vaststelling versterken dat verzoeksters verklaringen een ingestudeerd karakter vertonen.

De bestreden beslissing motiveerde verder terecht dat verzoeksters verklaringen omtrent de aanwezigheid van troepen en gevechten in haar dorp enerzijds lacunair is en anderzijds ingestudeerd overkomt. Het loutere feit dat verzoekster de aanwezigheid van Al Shabaab in haar dorp reeds vermeldde bij aanvang van het CGVS-interview, alsook dat dit de kern vormt van haar asielrelaas, kan geen afbreuk doen aan de vaststellingen in de bestreden beslissing dat verzoekster, toen haar gevraagd werd naar de aanwezigheid van troepen in haar dorp, ontwijkende, vage en foutieve en inconsistente verklaringen aflegde hieromtrent. Verzoekster herhaalt haar verklaring dat Al Shabaab nooit in het centrum van haar dorp vocht en poneert dat dit niet onlogisch is gezien Al Shabaab zich aan de rand van het dorp verschanste bij een aanval om de controle over het dorp te behouden. De Raad merkt echter op dat dit een louter blote bewering betreft, die bovendien klemmt met de in het administratief dossier beschikbaar zijnde landeninformatie (Landeninformatie, stuk 12, nr. 2-8) waaruit genoegzaam blijkt dat Al Shabaab wel degelijk gevochten heeft in haar dorp. Verzoeksters verweer hieromtrent kan aldus niet dienstig worden aanvaard.

Gelet op het voorgaande, is de Raad van oordeel dat verzoekster geenszins ernstig kan voorhouden dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissing zich heeft beperkt tot een verkeerde interpretatie van haar verklaringen tijdens het CGVS-interview.

In zoverre verzoekster de commissaris-generaal enige partijdigheid of vooringenomenheid zou verwijten, merkt de Raad bovendien op dat een ambtenaar van het CGVS in alle onafhankelijkheid een beslissing neemt, los van enig persoonlijk belang, en als dusdanig de nodige garanties biedt inzake objectiviteit. Het loutere feit dat men tijdens het CGVS-interview bepaalde kritische vragen stelt teneinde meer duidelijkheid te bekomen over bepaalde aspecten, betekent tevens niet dat er sprake zou zijn van enige partijdigheid of vooringenomenheid in hoofde van de "protection officer".

De motivering van de bestreden beslissing is correct en pertinent, vindt steun in het administratief dossier. Gezien deze motivering niet dienstig wordt weerlegd, wordt deze door de Raad overgenomen:

"Het CGVS legt de nadruk op het feit dat u praktisch uw hele leven doorgebracht heeft in het dorp Dac; u verklaarde dat u er geboren bent en uw hele leven in ditzelfde dorp gewoond hebt tot aan uw vertrek uit Somalië (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 3-4). U kan echter niet aannemelijk maken daadwerkelijk (recent) afkomstig te zijn uit Dac in het district Ceel Buur van de provincie Galgaduud, Somalië. Vooreerst doet de geografische kennis die u over Dac en uw directe leefomgeving heeft, vragen rijzen. Zo heeft u enige kennis over uw regio, maar wanneer dit meer in detail wordt bevraagd, blijkt deze zeer beperkt en weinig doorleefd. Immers, wanneer u gevraagd wordt welke dorpen of steden er in de buurt van Dac liggen, noemt u enkele dorpen die in de vier richtingen liggen van uw dorp. Gevraagd hoe u deze plaatsen kent, antwoordt u dat u ze kent "want Murursade wonen er. Ik hoor vaak van deze plaatsen." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 10-11) Als u vervolgens de kans krijgt om te vertellen wat u dan precies hoorde, stelt u: "Je kan mensen ontmoeten die zeggen dat ze van Ceel Shiil komen of Galhareeri of Jacar. Er zijn veel plaatsen." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 11) U krijgt hierna nogmaals de kans om meer te vertellen over wat u hoorde over de door u opgesomde dorpen, maar u blijft vaag antwoorden: "Ik hoorde de namen van die dorpen. Bv. Jacar is een dorp of Galhareeri is een district." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 11). U krijgt nog een laatste keer de mogelijkheid om meer te vertellen over deze plaatsen, maar u houdt het wederom bij oppervlakkige verklaringen: "Ik ontmoette nooit iemand die er specifiek over sprak. Ik hoorde enkel dat Jacar in die richting was en dat Murursade er waren, maar ik hoorde geen problemen van daar. Niemand van daar kwam mij bezoeken." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 11) Omdat u deze dorpen enkel kan opsommen en lokaliseren, maar er anderzijds nagenoeg niets meer over weet te vertellen, komt deze selectieve kennis dan ook erg ingestudeerd over.

Uw socio-politieke kennis van uw leefomgeving wordt ondermijnd wanneer u vertelt over gevechten tussen de milities van Ahlus Sunnah Wal Jamaac en Al Shabaab in 2009 in Wabxo. Wanneer u gevraagd wordt of Ahlus Sunnah Wal Jamaac nog op andere plaatsen vocht, verklaart u dat het niet tot in Dac kwam. U stelt dat het voornamelijk plaatsvond in Wabxo. Op de vraag of er nog andere conflicten in de buurt van Dac werden uitgevochten tussen Ahlus Sunnah Wal Jamaac en Al Shabaab, verklaart u dat het alleen in 2009 in Wabxo gebeurde. Wanneer u dan gevraagd wordt of ze ooit in Ceel Buur vochten, stelt u: "Neen, dat hoorde ik niet." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 14-15) Dit stemt echter niet overeen met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt. Daaruit blijkt immers dat Ahlus Sunnah Wal Jamaac een actieve rol speelde in de strijd tegen Al Shabaab in uw regio. Niet alleen vochten de milities van Ahlus Sunnah Wal Jamaac ook na 2009 in Wabxo, zij vochten in 2009 ook in Ceel Buur en bovendien verdreven ze Al Shabaab in 2012 in de stad Ceel Buur. Daarenboven hebben ze in datzelfde jaar ook hevig gevochten vlakbij uw eigen dorp Dac (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Voor iemand die verklaart haar hele leven in het dorp Dac gewoond te hebben, komt het erg bevreemdend over dat u enkel op de hoogte zou zijn van conflicten in het dorp Wabxo, terwijl u zich niets herinnert van de aanwezigheid en gevechten van Ahlus Sunnah Wal Jamaac in uw eigen leefomgeving of in de districtshoofdstad Ceel Buur. Immers, doordat u enerzijds wel op de hoogte was van gevechten in 2009 in het dorp Wabxo (op maar liefst 22 kilometer van Dac), kan redelijkerwijs van u verwacht worden dat u ook over recentere gevechten uit uw directe leefomgeving kan vertellen.

Er dient bovendien vastgesteld te worden dat wanneer u naar de aanwezigheid van troepen of conflicten in uw eigen dorp wordt gevraagd, u systematisch de vragen ontwijkt, vaag antwoordt en wisselende verklaringen aflegt. Zo werd u eerst gevraagd of er ooit troepen aanwezig waren in uw dorp Dac. U vermeldt daarbij dat de Ethiopische en Somalische troepen twee keer naar Ceel Buur kwamen. Pas nadat de vraag u driemaal gesteld wordt, antwoordt u dat "Al Shabaab [...] er aanwezig [zijn]. Zij controleren het. De plaats waar de Ethiopische en Somalische troepen zitten is Ceel Buur." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15) Wanneer u vervolgens gevraagd wordt of deze troepen ooit in Dac vochten, antwoordt u opnieuw ontwijkend: "Altijd als ze van Ceel Buur komen, zijn er problemen en op hun weg zoals in Jeexaan, zoals in Kabadhigad.

Ze kunnen daar vechten en ook wanneer ze in de buurt van Wabxo zijn." Wanneer de vraag u een derde maal gesteld wordt, blijft u vaag antwoorden: "Elke keer dat ze komen, misschien kunnen de beschietingen het dorp bereiken. Het geluid. Ze kwamen nooit in het dorp zelf. Al Shabaab leegde het dorp altijd en maakte een val op hun weg." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15) Omdat u er ook niet in slaagt duidelijkheid te verschaffen over gevechten in uw dorp Dac, dient de vraag u maar liefst driemaal gesteld te worden. Pas nadat de vraag u meermaals gesteld is, en u geconfronteerd wordt met uw ontwijkende antwoorden, besluit u uiterst hypothetisch: "Zoals ik zei. De kogels kunnen het dorp bereiken in het dorp. Er kunnen slachtoffers zijn. Maar nogmaals, dit was geen frontaal gevecht in de dorp zelf. De troepen zaten niet in de hutten. Ze vochten niet in het dorp zelf." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15-16) Dit stemt echter niet overeen met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Daaruit blijkt onder meer dat AMISOM Al Shabaab aanviel in 2014 in Dac, er n.a.v. gevechten tussen Al Shabaab en Ethiopische troepen slachtoffers vielen in Dac in 2012 en er n.a.v. gevechten tegen Al Shabaab slachtoffers in Dac vielen in 2009. Hoewel u eerder verklaarde dat er "geen troepen in Dac" aanwezig waren (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 17) en dat Dac gecontroleerd werd door Al Shabaab, verklaart u uiteindelijk dat de overheid meermaals kort de macht overnam in Dac (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 18). Gevraagd wanneer dit de eerste keer gebeurde, vertelt u "sinds ze aan de macht waren in Ceel Buur en dat was in de derde maand van 2014." Wanneer u vervolgens wordt geconfronteerd met de eerdere overname op Al Shabaab van de stad Ceel Buur, stelt u: "In 2012 waren het de troepen van Ahlus Sunna en de Ethiopische troepen. Ze zetten hun basis in Wabxo en Ceel Bur. Ze gingen op en neer tussen die twee plaatsen. Soms waren er problemen, maar ze bleven maar drie maanden." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 18-19) Deze verklaring is echter bijzonder verrassend, gezien u eerder verklaarde dat Ahlus Sunnah Wal Jamaac enkel in Wabxo in 2009 gevochten heeft. Er werd u toen ook expliciet gevraagd of deze milities ook actief waren in Ceel Buur, maar u beweerde dat dit niet het geval was (zie boven). Nadat u deze vraag nu opnieuw gesteld wordt, verklaart u nu plots dat ze wel in Ceel Buur vochten. U wordt met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd, maar u kan hier geen overtuigende verklaring voor geven. Zo komt u niet verder dan: "Het kan zijn dat ik de vraag niet begreep." Uiteindelijk besluit u dat Ahlus Sunnah Wal Jamaac tweemaal vocht; een eerste keer in 2009 in Wabxo en een tweede keer in 2012 in Ceel Buur. Dit besluit stemt echter niet overeen met de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, waaruit blijkt dat er meermaals op verschillende plaatsen in de omgeving van uw dorp Dac gevochten werd door de jaren heen. Dat u zich beperkt tot de opsomming van deze twee conflicten, wekt dan ook de indruk dat deze kennis ingestudeerd is. Daarnaast blijkt de kennis die u heeft over deze gevechten in Ceel Buur ook erg beknopt en maakt u andermaal een ingestudeerde indruk. Immers, wanneer u gevraagd wordt om over de door u genoemde machtsovername in 2014 in Ceel Buur te vertellen, weet u niet hoe dit gevecht verliep: "Al Shabaab controleerde de stad. Ze vochten. Ik weet zelf niet of ze veel vochten of er een groot gevecht was. Ik denk dat het een klein gevecht was." U weet ook niet hoelang dit gevecht duurde, terwijl u van een veel eerdere machtsovername in 2012 precies wist dat het drie maanden duurde (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 15). Bevreemdend daarbij is dat u stelt dat er nu enkel troepen gevestigd zijn en geen burgers." Als u gevraagd wordt, sinds wanneer de burgers de stad verlieten, bevestigt u: "Nadat ze in 2014 binnenkwamen, vertrokken alle burgers en sindsdien zijn er geen burgers meer. Er wonen geen burgers meer. Alleen de troepen." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 16) Dit is niet alleen tegenstrijdig met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier) – waaruit blijkt dat Ceel Buur wel nog bewoond was na de overname in 2014 – , het getuigt ook van weinig affiniteit met uw leefomgeving. Zelfs wanneer u met deze opmerkelijke vaststelling geconfronteerd wordt, blijft u herhalen dat er geen burgers meer in Ceel Buur woonden tot aan uw vertrek." (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 17) Ook wanneer u gevraagd wordt wat AMISOM voor u betekent, getuigen uw verklaringen van weinig doorleefdheid. Zo stelt u: "Ik hoorde erover. Ze komen voor de veiligheid in Somalië, maar ik zag ze nooit." Gevraagd of ze ooit aanwezig waren in Ceel Buur of Dac, verklaart u het niet te weten. U voegt vervolgens toe dat u mensen hoorde vertellen dat er troepen van AMISOM in Hamar zijn en de overheid helpen (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 19). Volgens de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt echter dat de troepen van AMISOM mede verantwoordelijk zijn voor onder andere de bevrijding van Ceel Buur. Het is vreemd dat u zich bewust bent van het bestaan van AMISOM en over hun aanwezigheid in Mogadishu weet te vertellen, maar u zich niet zou realiseren dat de aanwezige troepen in Ceel Buur deel uitmaken van AMISOM.

Tot slot dient hier ook opgemerkt te worden dat u totaal onwetend bleek over objectieve gebeurtenissen die zich afspeelden in uw dorp. Immers, wanneer u gevraagd werd wie de districtscommissaris in Ceel Buur was, kon u dit zonder enige twijfel vertellen (zie gehoorverslag CGVS 28 maart 2017, p. 21).

Echter, wanneer u met de naam van de vorige districtscommissaris geconfronteerd wordt, blijkt u deze niet te kennen. U brengt een andere inwoner ter sprake genaamd Mohamud Afrax, wiens bijnaam Ilka Cade is. Wanneer u vervolgens gevraagd wordt of er ooit belangrijke personen of machthebbers gedood of ontvoerd werden door Al Shabaab, verklaart u dit niet te weten. Wanneer deze vraag nogmaals gesteld wordt, brengt u de door u genoemde Maxamud Maxamud Ilka Cade ter sprake. Hoewel u aanvankelijk verklaarde dat hij "gewoon een burger" was, "een normale persoon", stelt u nu dat hij "een commissaris [was]. Hij was een traditionele oudere die Ceel Buur leidde als commissaris. Hij werd ontvoerd." U weet niet wanneer dit gebeurde, maar verklaart dat hij ervan beschuldigd werd van informatie door te spelen aan de overheid. "Hij was een commissaris of oudere die Ceel Buur leidde voor ze aan de macht kwamen. Er zijn veel burgers die verdwijnen. Sommigen worden vermoord. Sommige worden geslacht." Niet alleen is het vreemd dat u de huidige districtscommissaris moeiteloos kan benoemen, maar de vorige districtscommissaris niet bij naam herkent. U weet daarenboven ook niets over zijn ontvoering, terwijl deze districtscommissaris – volgens de informatie waarover het Commissariaat beschikt – ontvoerd werd in uw dorp Dac (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is weinig waarschijnlijk dat u totaal onwetend zou zijn over de ontvoering van een districtscommissaris die zich afspeelde in uw dorp en de vaststelling dat u uw verklaringen aanpast naar aanleiding van de vragen die gesteld worden, doet ook afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen omtrent uw herkomst uit Dac."

Verzoekers steunt op de in een aanvullende nota neergelegde documenten om haar herkomst alsnog aan te tonen. Wat de brief van districtscommissaris van Ceel Buur betreft (aanvullende nota, stuk 1), dient opgemerkt dat deze geen officieel adres bevat en een emailadres vermeldt dat inhoudelijk niet kan worden gelinkt met de persoon of de administratie. Verzoekster stelde overigens dat zij geen contact meer heeft met haar familie sinds zij uit Somalië is vertrokken (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9). Het is dan ook niet aannemelijk dat zij thans nieuws krijgt van de districtsgouverneur waarvan verzoekster nooit heeft vermeld dat deze een zeer goede kennis van haar is, in die mate dat deze haar asielaanvraag en afkomst kan bevestigen. Het document heeft, net als de verklaring op eer (aanvullende nota, stuk 2), een duidelijk gesolliciteerd karakter, zodat het slechts bewijswaarde kan hebben ter ondersteuning van geloofwaardige verklaringen, wat hier niet het geval is.

Uit bovenstaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat zij afkomstig is uit Dac, in het district Ceel Buur in de provincie Galgaduud. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof gehecht worden aan de door verzoekster voorgehouden herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoekster de beweerde herkomst uit Dac, in het district Ceel Bur in de provincie Galgaduud niet aannemelijk maakt, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoekster op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het CGVS-interview en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2, 19). De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoekster vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend zeventien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP