

Arrest

nr. 198 861 van 29 januari 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 29 september 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 augustus 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 november 2017 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2017.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. LOOBUYCK en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de meerderheidsclan Hawiye (> Sheiqhaal > Gandarshe). U bent geboren op 1 oktober 1994 in Mogadishu. Als kind verhuisde u naar Gandarshe. U huwde op 3 januari 2012. Uw echtgenote trok in bij u en uw familie. U werkte als bakker in Gandarshe.

In 2010 en 2015 wordt u benaderd door Al Shabaab om samen te werken. U weigert. U wordt verder niet meer benaderd door Al Shabaab m.b.t. deze pogingen tot rekrutering.

In juli 2016 wordt u, samen met een collega, door Al Shabaab opgehaald uit de bakkerij om bloed te geven. U wordt beiden vrijgelaten op dezelfde dag. U bent enkele dagen ziek, waarna u opnieuw aan het werk gaat in de bakkerij.

Op 30 juli 2016 vallen AMISOM en het overheidsleger Gandarshe binnen. Al Shabaab wordt verjaagd. U verkoopt uw brood aan de soldaten. Enkele dagen later wordt u in de moskee door een lid van Al Shabaab aangesproken. Hij vertelt u dat u moet stoppen met brood te verkopen aan de soldaten. U verklaart dat de soldaten u nog geld moeten, maar dat u na dit geld ontvangen te hebben zal stoppen.

Twee dagen later wordt uw collega vermoord op de markt. Die avond heeft een explosie plaats in uw woning. Uw stiefmoeder en uw zus overlijden. Kort na de explosie wordt u door Al Shabaab opgebeld en bedreigd. U vlucht die avond naar Jasiro, van waar u met de wagen naar Mogadishu kan gaan.

U overnacht bij uw oom. De volgende dag wordt u door Al Shabaab telefonisch bedreigd. U verblijft in totaal 4 dagen in Mogadishu.

Op 13 augustus 2016 verlaat u Mogadishu en reist via Kenia en een onbekend land naar België, waar u op 6 september 2016 asiel aanvraagt.

In het kader van uw asielaanvraag legde u een identiteitskaart neer.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (gehoorverslag CGVS dd. 02/06/2017 (verder CGVS 1), p. 2 + gehoorverslag CGVS dd. 24/07/2017 (verder CGVS 2), p. 2), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk heeft gemaakt in Gandarshe, district Merka, provincie Lower Shabelle, verbleven te hebben.

U kan niet zonder tegenstrijdigheden uitleggen waar u woonde binnen het dorp Gandarshe.

U verklaart tijdens het eerste gehoor voor het CGVS dat u werkte in uw huis, dat u daar een oven had om brood te bakken (CGVS 1, p. 12). Later tijdens datzelfde gehoor gevraagd in welke wijk u woonde – en waar uw bakkerij dus eveneens gelegen is - verklaart u te wonen in Bulo Hose (CGVS 1, p. 16). Tijdens het tweede gehoor verklaart u echter dat uw bakkerij gelegen is in de wijk Bulo Ele (CGVS 2, p. 19). U legt tegenstrijdige verklaringen af over waar uw woning en uw bakkerij gelegen zijn binnen Gandarshe.

U kan eveneens niet eenduidig verklaren welke wijk, nl. Bulo Ele – oftewel Bulo Ceele – of Bulo Hose, aan de zee ligt. Tijdens het eerste gehoor gevraagd hoe u van uw huis naar de andere kant van het dorp gaat, verklaart u dat **de moskee Jamacada gelegen is in Bulo Ceele** (CGVS 1, p. 16). **U gaat verder door te stellen dat als men in de buurt van de moskee is, dat men al aan de kust is.** Later tijdens het eerste gehoor verklaart u nogmaals uitdrukkelijk dat de moskee Jamacade gelegen is in Bulo Ceel, terwijl de andere moskeeën gelegen zijn in Bulo Hose. **Tijdens het tweede gehoor gevraagd wat er tussen de markt en de kust gelegen is, verklaart u dat daar Bulo Hose gelegen is** (CGVS 2, p. 20). Daarenboven, tijdens datzelfde tweede gehoor gevraagd waar de moskee Jamacada gelegen is, verklaart u dat deze zich in de wijk Bulo Hose bevindt (CGVS 2, p. 21). U legt tegenstrijdige verklaringen af over welke wijk in de richting van de kust gelegen is en u kan evenmin eenduidig verklaren in welke wijk de moskee Jamacade gelegen is.

Bovendien legt u nog meer tegenstrijdige verklaringen af over andere plaatsen binnen Gandarshe. Tijdens het eerste gehoor gevraagd hoe de moskeeën in Gandarshe heten, verklaart u **“Nurani of Aw Makke, Jamacada, Biyo Abukar Isid, Abayio Abukar Warabe, Ceel Gabow. Jamacade in Bulo Ceel, de andere vier in Bulo Hose”** (CGVS 1, p. 28). Tijdens het tweede gehoor gevraagd waar **Aw Makke gelegen is, verklaart u dat het in de buurt van Jazeera is en Ras Aw Makka heet** (CGVS 2, p. 20). **Ter bevestiging gevraagd of dat de plek het dichtste bij Gandarshe is met die naam, antwoordt u bevestigend.** Tijdens het eerste gehoor verklaarde u echter dat Aw Makke een moskee is binnen Gandarshe die ook gekend is als moskee Nureyne (CGVS 1, p. 17). Tijdens het tweede gehoor verklaart u echter dat **de moskee Nuurani eveneens gekend is als moskee Abiyow Abikar Isid** (CGVS 2, p. 21). Eerder tijdens het tweede gehoor gevraagd waar **Abayio Abukar Warabe gelegen is, verklaart u dat het een moskee is in Bulo Ele.** Gevraagd waar de school gelegen is in Gandarshe, verklaart u dat het in de buurt van Gadgadudka is, in **Bulo Ele**. Tijdens het eerste gehoor verklaarde u echter dat de school gelegen is in de wijk **Bulo Hose** (CGVS 1, p. 15). U legt tegenstrijdige verklaringen af over de moskeeën en de school die gelegen zijn in het dorp waar u verklaart opgegroeid te zijn en 21 jaar gewoond te hebben (verklaring DVZ, p. 4).

U legt eveneens tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over andere inwoners van Gandarshe. Tijdens het eerste gehoor voor het CGVS gevraagd de weg uit te leggen van uw huis naar de andere kant van de andere wijk, verklaart u **“als je stapt, ga je voorbij het huis van Maxamed ALI voorbij”** (CGVS 1, p. 16). Tijdens het tweede gehoor gevraagd wie Maxamed ALI is, verklaart u dat hij de vader is van uw tante Hawo (CGVS 2, p. 25). **Gevraagd of het niet iemand is die in Gandarshe woont, antwoordt u ontkennend.** Tijdens het tweede gehoor eveneens gevraagd wie **Sheikh Aweys** is, verklaart u dat het **geen winkel is, maar een buur**. Ter bevestiging gevraagd of hij geen winkel heeft, antwoordt u ontkennend. Tijdens het eerste gehoor verklaart u echter dat u de **winkel van Sheikh Aweys** passeert om van uw huis naar de markt te wandelen (CGVS 1, p. 16). U legt tegenstrijdige verklaringen af over inwoners van het dorp Gandarshe.

U verklaart dat de regering op 30 juli 2016 de macht van Al Shabaab overnam in Gandarshe (CGVS 1, p. 12-13). Gevraagd of de regering in 2016 de eerste maal de macht greep in Gandarshe, verklaart u dat de Burundezzen in oktober 2015 ook aan de macht geweest zijn. U bevestigt uw verklaringen later tijdens het gehoor, nl. dat Burundi in oktober 2015 naar Gandarshe kwam en dat Somalische soldaten op 30 juli 2016 kwamen (CGVS 1, p. 24). **Gevraagd of de laatste 5 jaar daarvoor geen Somalische soldaten in Gandarshe geweest waren, antwoordt u ontkennend.** Gevraagd of **Al Shabaab bevochten werd, verklaart u dat ze aangevallen werden, maar nooit zelf aanvallen lanceerden** (CGVS 1, p. 15). Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS gevraagd of er tussen 2008 en 2015 geen soldaten in Gandarshe waren, antwoordt u ontkennend, waarna u verklaarde dat de overheid samen met Burundi kwam in de 10e maand van 2015 (CGVS 2, p. 11). Later tijdens datzelfde gehoor gevraagd of er in Gandarshe ooit een legerbasis geweest is, antwoordt u nogmaals ontkennend (CGVS 2, p. 21). Vervolgens gevraagd of er ooit een checkpoint of een kamp van de overheidssoldaten in of rond Gandarshe geweest is, verklaart u dat ze aan de kust zijn, waar ze geld vragen aan de auto's. Gevraagd sinds wanneer ze daar zijn, verklaart u dat ze er zijn sinds ze de controle hadden, in 2006 en daarna grepen ze de macht in 2008 en dat Al Shabaab er sindsdien is.

Ter bevestiging gevraagd of Al Shabaab daar zijn checkpoint heeft, antwoordt u bevestigend (CGVS 2, p. 22). **Nogmaals gevraagd of overheidssoldaten een checkpoint of een basis of kamp hadden in Gandarshe, verklaart u dat ze geen kamp hebben, maar de twee keren dat ze de controle overnamen, bleven ze in de school en aan de kust.** Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat **Al Shabaab zowel in maart als oktober 2014 Somalische soldaten aanviel in Gandarshe** (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Op het einde van het eerste gehoor werd u geconfronteerd met het feit dat u het niet aannemelijk kon maken uit Gandarshe afkomstig te zijn, o.m. omdat u niet wist dat er reeds in 2014 Somalische soldaten aanwezig waren in Gandarshe, waarop u verklaart dat de Burundezen de aanval gelanceerd hebben. Aangezien u verklaart 21 jaar gewoond te hebben in Gandarshe (verklaring DVZ, p. 4), kan van u verwacht worden dat u ook weet dat er reeds in 2014 Somalische soldaten aanwezig waren in Gandarshe.

U verklaart dat er in juni 2005 een conflict was tussen de Biyomaal en Abgal (CGVS 1, p. 22). **Gevraagd of er de laatste 5 jaar clanconflicten geweest zijn in de regio, antwoordt u ontkennend (CGVS 1, p. 23). Gevraagd of u over clanconflicten had horen praten, antwoordt u nogmaals ontkennend. Gevraagd of er op een bepaald moment mensen naar Gandarshe gekomen zijn omwille van een clanconflict, verklaart u dat al die mensen uit de dorpen boodschappen doen in Gandarshe.** Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt echter dat in juni 2014 mensen naar o.m. Gandarshe gevlucht zijn om te ontkomen aan een clanconflict in de stad Merka (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier). Op het einde van het eerste gehoor werd u geconfronteerd met het feit dat u het niet aannemelijk kon maken uit Gandarshe afkomstig te zijn, o.m. omdat u niet wist dat er veel mensen naar uw dorp gevlucht zijn omwille van een clanconflict, waarop u verklaart dat er naar uw dorp geen mensen gevlucht zijn (CGVS 1, p. 30). Aangezien u weet dat er in 2005 een conflict was tussen Biyomaal en Abgal, kan van u verwacht worden dat u eveneens weet dat er in 2014 een conflict was tussen de clans Habargidir en Biyomaal, te meer daar inwoners van Merka naar uw dorp gevlucht zijn.

Gevraagd naar de impact van Al Shabaab op uw eigen leven, legt u hier aanvankelijk heel ondoorleefde verklaringen over af, u verklaart nl. dat ze u verplichtten naar de moskee te gaan om te bidden en om preken te horen en dat men niet zomaar zijn haren kan knippen zoals men wil (CGVS 1, p. 13). Gevraagd of er voor u in het bijzonders iets veranderde, verklaart u dat ze meerdere keren naar u gekomen zijn om te vragen om deel te nemen aan de gevechten, aan de jihad. Gevraagd wanneer ze dat deden, verklaart u dat dit gebeurde in 2010. Ter bevestiging gevraagd of het alleen in 2010 gebeurde, verklaart u dat ze het u ook in 2015 vroegen. **Tijdens het tweede gehoor echter gevraagd wanneer Al Shabaab de eerste keer naar u kwam, verklaart u dat het was op 21 juli 2016 (CGVS 2, p. 6).** Ter bevestiging gevraagd of dat de allereerste keer was, antwoordt u bevestigend. U legt tegenstrijdige verklaringen af over wanneer Al Shabaab de eerste maal contact met u zocht, waardoor u eveneens weinig doorleefde verklaringen aflegt over de impact van Al Shabaab op uw leven.

Het verwondert daarenboven dat u verklaart dat de **mensen zich normaal voelden** toen de overheid de controle had over Gandarshe (CGVS 2, p. 13), terwijl men **nog steeds bang was van de Al Shabaab** die zich onder de mensen gemengd hadden.

De geloofwaardigheid van uw afkomst uit Gandarshe in het district Merka in de provincie Middle Shabelle wordt verder ondermijnd door een gebrek aan kennis over uw eigen clan. Gevraagd naar de clan van uw echtgenote, verklaart u dat u tot dezelfde clan behoort, nl. Sheiqhaal > Gandarshe (CGVS 1, p. 10). Gevraagd naar de subclan van uw echtgenote onder Gandarshe, verklaart u dat **Cismaan Facka Umer – ook gekend als Sheiqhaal - 4 subclans heeft, waarvan Ibrahim - waartoe uzelf behoort – op zijn beurt 4 subclans heeft, waarvan u tot de eerste behoort.** Gevraagd hoe de eerste subclan heet, verklaart u plots dat **Cismaan Facka Umer 7 kinderen heeft, niet Ibrahim.** Ter verduidelijking gevraagd **hoeveel kinderen Sheiqhaal heeft, verklaart u echter dat deze er 4 heeft.** Later tijdens het gehoor gevraagd dat u iets over uw clan vertelt, noemt u 4 subclans van Sheiqhaal (CGVS 1, p. 21). Gevraagd welke **subclans er onder Gandarshe zijn, verklaart u dat er 7 subclans zijn, waaronder Ibrahim.** Tijdens het tweede gehoor u nogmaals gevraagd naar uw clanlijn, verklaart u dat **Ibrahim gekend is als Gandarshe (CGVS 2, p. 25). Nogmaals gevraagd hoeveel kinderen Ibrahim heeft, verklaart u dat Gandarshe er 7 heeft en Osman Faqi Omar 4.** U geconfronteerd met uw tegenstrijdige verklaringen over het aantal subclans van Gandarshe en Sheiqhaal, verklaart u alles door elkaar gehaald te hebben, de clans en de subclans, omdat u het niet goed begrepen had (CGVS 1, p. 21).

Er wordt opgemerkt dat u bij uw eerste verklaring m.b.t. het aantal subclans zelf over het aantal subclans begint en dat u op dat moment niet gevraagd werd hoeveel subclans Sheiqhaal noch Gandarshe heeft (CGVS 1, p. 10), maar dat dit pas gebeurt wanneer u zelf tegenstrijdige en verwarrende verklaringen aflegt. Daarenboven, gevraagd naar uw clanlijn, benoemt u aanvankelijk uw clanlijn als **"Cabdiwahab, Axmed, Osman, Xaaji Abuker, Miyow, Mohamed, Macalin Dheere, Ibrahim, Fakha Cumar"** (CGVS 1, p. 10). Later tijdens hetzelfde gehoor u gevraagd uw clanlijn te herhalen, benoemt u uw clanlijn echter als **"Abdiwahab, Ahmed, Cisman, Xaaji, Miyow, Maxamed, Macalin Dheere, Ibrahim, Fuckhu Cumar..."** (CGVS 1, p. 21). Gevraagd uw clanlijn tot bovenaan te benoemen, verklaart u **"dan het is aan Ibrahim, Gandarshe"** (CGVS 1, p. 22). Tijdens het tweede gehoor echter gevraagd naar uw clanlijn, verklaart u echter dat deze luidt als volgt: **"Abdiwahab, Ahmed, Usman, Abikar, Haji Mayow, Mohamed, Macalin Dheere, Ibrahim, Osman, Faqi Omar."** Uit informatie beschikbaar voor het CGVS blijkt dat clanidentiteit zeer belangrijk is en dat kennis over de clanlijn al op jonge leeftijd aangeleerd wordt (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), toch kan u niet zonder tegenstrijdige verklaringen uitleggen welke uw clanlijn is of een indeling geven van uw clan en haar verschillende subclans.

U legt trouwens nog meer tegenstrijdige verklaringen af die uw algehele geloofwaardigheid verder aantasten.

Gevraagd of u broers en zussen heeft, verklaart u dat uw zus overleden is (CGVS 1, p. 11). Gevraagd of u nog andere broers of zussen heeft, antwoordt u ontkennend (CGVS 1, p. 12). **Gevraagd of u geen andere overleden broers of zussen heeft, antwoordt u nogmaals ontkennend.** Voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ), verklaarde u echter dat uw **broer Abukar als kind overleden is** (verklaring DVZ, p. 8).

Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS gevraagd wanneer uw vader overleden is, verklaart u dat hij overleden is in de **10e maand van 2015** (CGVS 2, p. 5). Voor de DVZ verklaarde u op 13 september 2016 (verklaring DVZ, p. 1 + p. 12) echter dat hij 4 maanden voor het gehoor – dus in **mei 2016** - overleden was (verklaring DVZ, p. 5). Daarenboven legt u tegenstrijdige verklaringen af over wanneer u met uw vader voor een medische behandeling naar Turkije gereisd bent. Tijdens het eerste gehoor verklaart u uw vader op **29/10/2015** naar Turkije gebracht te hebben (CGVS 1, p. 4). Tijdens het tweede gehoor verklaart u echter dat u in de **7e maand van 2015** naar Turkije gegaan bent (CGVS 2, p. 4), waarna u verklaart daar in de **8e maand** geweest te zijn. Later tijdens het tweede gehoor verklaart u dat u uw vader **op 5 oktober terugbracht van Turkije** (CGVS 2, p. 11). U legt tegenstrijdige verklaringen af over uw reis naar Turkije.

Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS gevraagd wie Cumer MOHAMED is, vraagt u eerst of hij een bijnaam heeft (CGVS 2, p. 23). Opgemerkt dat u deze naam tijdens het eerste interview zelf genoemd heeft, vraagt u zich af of dit een ugaas is, waarna u verklaart u het niet meer te herinneren. Tijdens het eerste gehoor voor het CGVS verklaarde u echter dat uw moeder hertrouwd is met Cumer MOHAMED (CGVS 1, p. 9). **U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over de tweede echtgenoot van uw moeder.**

Tijdens het tweede gehoor voor het CGVS verklaart u dat het paspoort waarmee u naar België gereisd bent, **op naam van Saleman SALEMAN** stond (CGVS 2, p. 26). Voor de DVZ verklaarde u echter dat u **de naam in het paspoort niet wist** (verklaring DVZ, p. 1). U legt tegenstrijdige en inconsistente verklaringen af over het paspoort waarmee u naar België gereisd bent.

In kader van uw asielprocedure legt u een Somalische identiteitskaart voor. Opgemerkt wordt dat deze identiteitskaart vermeldt dat u in Mogadishu geboren bent, maar niet dat u in Gandarshe gewoond heeft. Deze identiteitskaart kan het voorgaande niet weerleggen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Merka gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Gandarshe, district Merka, regio Lower Shabelle, heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een asielzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een asielzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de asielzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een asielzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 02/06/2017 en dd. 24/07/2017 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS 1 + CGVS 2, p. 2). U werd op het einde van het eerste gehoor (CGVS 1, p. 30-31) uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. Op het einde van het tweede gehoor werd u eveneens gevraagd waarom u zich niet in Mogadishu zou kunnen vestigen indien uw asielrelaas ongeloofwaardig bevonden werd – wat het geval is aangezien u uw herkomst uit Gandarshe, Lower Shabelle, niet geloofwaardig heeft kunnen maken – verklaart u dat u er niet weggegaan zou zijn als u er veilig zou zijn (CGVS 2, p. 27). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw asielaanvraag correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weersprek van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw asielaanvraag aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

C. Conclusie Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”.

2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 29 september 2017 een schending aan van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht.

Het verzoekschrift voert aan dat de vaststelling dat verzoeker “2 van de 5 moskeeën niet in de juiste wijk kan plaatsen, betekent niet dat haar hele kennis en herkomst in twijfel dient te worden getrokken. Wanneer immers de gehoren van verzoekende partij erop worden nagelezen, blijkt al snel dat zij een bijzonder uitgebreide kennis heeft van haar dorp. Zij geeft bijzonder gedetailleerde en spontane informatie waaruit blijkt dat zij weldegelijk van Gandarashe afkomstig is.”. Verzoeker benadrukt dat hij alle dorpen tussen Gandarashe en Mogadishu, tussen zijn dorp en het district Merka en tussen zijn dorp en Jazeera kon opnoemen. Hij stelt dat hij eveneens spontaan kon aangeven dat het overheidsleger in Jazeera gestationeerd is, dat hij alle wijken van Gandarashe kon opnoemen, kon aangeven waar de markt gelegen is, waar Al Shabaab zijn basis had en kon perfect zijn buurt beschrijven. Verzoeker beklemtoont dat hij zonder moeite kon antwoorden op de vragen aangaande de seizoenen en de landbouw in zijn regio en dat hij concrete voorbeelden van incidenten die zich in zijn regio hadden voorgedaan, kon aangeven.

Het verzoekschrift merkt op dat verweerder “valt over het feit dat verzoekende partij niet op de hoogte zou zijn van aanvallen van Al Shabab op Somalische soldaten in 2014. Verzoekende partij leefde onder het bewind van Al Shabab en kon onmogelijk op de hoogte zijn van alle aanvallen die gelanceerd werden. Verwerende partij mag zich hier niet op blindstaren, louter omdat uit de voor haar beschikbare informatie zou blijken dat de Somalische soldaten in 2014 in Gandarashe aanwezig waren en er gevechten plaatsvonden tussen Al Shabab en de soldaten. immers, verzoekende partij had geen informatiebronnen die zij kon raadplegen en op de hoogte blijven van elke aanval in haar dorp. Verwerende partij dient het gehoor in zijn geheel te beoordelen en niet het grootste deel simpelweg naast zich neerleggen, zoals zij in casu doet.”.

Waar verweerder opwerpt dat verzoeker niet op de hoogte is van zijn clanlijn, verwijst verzoeker naar een advies waarin hij stelt “dat veel Somali's gewoonweg niet alle (kleine) dorpjes uit hun omgeving kennen”, “dat het vragen van dorpen en clans geen deel uitmaakt van een herkomstcheck, integendeel” en dat “wordt opgeroepen tot enig relativeringsvermogen bij de analyse ervan”.

Verzoeker benadrukt dat hij zijn eigen clanlijn heeft weergegeven, maar dat deze is onderverdeeld in verschillende subclans die bijzonder ingewikkeld zijn. Hij merkt op dat verweerder hem niet verwijt zijn clanlijn niet te kennen, maar wel dat hij zich vergist zou hebben in het aantal subclans. Opnieuw roept verzoeker op tot enig relativeringsvermogen.

Verweerder heeft zich volgens verzoeker enkel gefocust op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt het grootste deel van het gehoor - en de vragen waarop verzoekende partij moeiteloos kon antwoorden - naast zich neer.

Verzoeker is van oordeel dat hij wel degelijk heeft aangetoond dat hij uit Somalië afkomstig is. Hij voegt eraan toe dat verweerder niet motiveert omtrent zijn asielrelaas, hoewel dit de voornaamste reden vormt waarom verzoekende partij zijn land van herkomst verlaten heeft.

In hoofddorde wordt gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen.

2.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker een advies van UNHCR van 13 februari 2008 in het kader van de asielaanvraag van mevrouw Y..

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerdde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen.

Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.4.2. Aangezien verzoeker verklaart op 1 oktober 1994 geboren te zijn in Mogadishu, Somalië, en kort na zijn geboorte naar Gandarshe, district Merka, provincie Lower Shabelle, Somalië te zijn verhuisd waar hij tot zijn vlucht in augustus 2016 heeft verbleven (verklaring DVZ, punten 4, 5, 10, 31), kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij is opgegroeid in Somalië en er 21 jaar

in Gandarshe heeft gewoond. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, maatschappelijke en (socio-)politieke aspecten van Somalië, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoekers geografische, socio-politieke en clankennis zijn echter ernstig ontoereikend.

2.4.3. Vooreerst legt verzoeker tegenstrijdige verklaringen af aangaande de wijk waarin hij woonde en werkte in Gandarshe. Zo verklaarde hij tijdens het eerste gehoor dat hij in de wijk Bulo Hose woonde (gehoorverslag van het CGVS van 2 juni 2017 (hierna: CGVS-verslag 1), p. 16) en dat *“de bakkerij is in mijn huis”* (CGVS-verslag 1, p. 19), terwijl hij tijdens het tweede gehoor aangaf dat de bakkerij in Bulo Ele ligt (gehoorverslag van het CGVS van 24 juli 2017 (hierna: CGVS-verslag 2), p. 19). Dat verzoeker niet eenduidig kan stellen waar hij woonde en werkte in Gandarshe ondergraaft zijn beweerde herkomst, nu redelijkerwijs kan verwacht worden dat verzoeker in staat zou zijn om zijn eigen leefomgeving op coherente wijze toe te lichten, *quod non*.

2.4.4. Dat verzoeker niet persoonlijk bekend is met Gandarshe kan tevens blijken nu verzoeker er niet in slaagt eenduidig te stellen welke wijk - Bulo Ele dan wel Bulo Hose - aan de kust gelegen is en in welke wijk de moskee Jamacada staat. Zo stelde hij aanvankelijk, *“Daarna heb je een moskee, de moskee Jama Cada. Dat is gelegen in Bulo Ceele. De buurt van de moskee, ben je al aan de kust.”* (CGVS-verslag 1, p. 16). Tijdens het tweede gehoor bij het CGVS stelde verzoeker echter *“Daar is Bulo Hose. Je hebt daar de kust, de palmbomen.”* (CGVS-verslag 2, p. 20) en verklaarde hij verder dat de moskee Jamacada in *“Bulo Hose”* gelegen is, (CGVS-verslag 2, p. 20-21).

2.4.5. Verzoeker legt voorts wisselende verklaringen af aangaande de moskeeën in Gandarshe, alsook over de school. Zo stelde hij tijdens het eerste gehoor bij het CGVS dat er vijf moskeeën aanwezig zijn in Gandarshe, genaamd *“Nurani of Aw Makke, Jamacada, Biyo Abukar Isid, Abayio Abukar Warabe, Ceel Gabow. Jamacade in Bulo Ceel, de andere vier in Bulo Hose.”* (CGVS-verslag 1, p. 28). Tijdens het tweede gehoor gevraagd waar Aw Makke ligt, antwoordde verzoeker echter *“Het is in de buurt van Jazeera. Het heet Ras Aw Makke, het is een kleine plek.”* (CGVS-verslag 2, p. 20). Bovendien verklaarde verzoeker tijdens het tweede gehoor dat de moskee Nurani eveneens gekend is als de moskee Abiyow Abikar Isid en dat de moskee Abayio Abukar Warabe in Bulo Ele gelegen is (CGVS-verslag 2, p. 21), wat opnieuw niet overeenstemt met zijn verklaringen tijdens zijn eerste gehoor op de zetel van het CGVS. Over de school stelde verzoeker aanvankelijk dat deze in de wijk Bulo Hose gelegen is (CGVS-verslag 1, p. 15), doch tijdens het volgende gehoor plaatste hij deze in Bulo Ele (CGVS-verslag 2, p. 22).

2.4.6. Dat verzoekers verklaringen niet op waar gebeurde ervaringen en ontmoetingen in Gandarshe berusten komt andermaal naar voren nu verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt aangaande de mensen en herkenningspunten in zijn beweerde dorp van herkomst. Zo legde hij de weg uit van zijn huis naar de andere kant van de wijk en stelde hij *“Als je stapt, ga je voorbij het huis van Mahamed ALI voorbij.”* (CGVS-verslag 1, p. 16), terwijl hij tijdens het tweede gehoor stelde dat Mahamed Ali de vader van zijn tante Hawo is en verklaarde dat hij geen inwoner van Gandarshe is (CGVS-verslag 2, p. 25). Ook over Sheikh Aways kan verzoeker niet eenduidig stellen of deze al dan niet een winkel heeft of louter een buur is (CGVS-verslag 1, p. 16; CGVS-verslag 2, p. 25), hoewel redelijkerwijs kan verwacht worden dat verzoeker, die beweert quasi zijn hele leven in Gandarshe te hebben gewoond, dit met zekerheid kan stellen.

2.4.7. Verder legde verzoeker enkele vage en foutieve verklaringen af over de aanwezigheid van Somalische soldaten in zijn regio. Zo verklaarde verzoeker tijdens zijn eerste gehoor bij het CGVS dat de Somalische troepen sinds 30 juli 2016 in Gandarshe aanwezig waren en dat er in de vijf jaar voordien nooit Somalische soldaten in Gandarshe waren geweest (CGVS-verslag 1, p. 24). Verzoeker stelde daarnaast dat Al Shabaab nooit aanvallen heeft gelanceerd in de omgeving van Gandarshe, omdat ze daar de macht hebben (CGVS-verslag 1, p. 15). Ook tijdens het tweede gehoor hield verzoeker vol dat er tussen 2008 en 2015 geen soldaten in Gandarshe aanwezig waren en dat er nooit een legerbasis is geweest in Gandarshe (CGVS-verslag 2, p. 11, p. 21). Verzoekers verklaringen strijden met de informatie in het administratief dossier waaruit blijkt Somalische troepen Gandarshe overnamen op 5 februari 2014, dat Al Shabaab op 15 februari 2014 Gandarshe terug overnam van de Somalische troepen en dat Al Shabaab zowel in maart als oktober 2014 Somalische soldaten aanviel in Gandarshe.

Verzoekers onwetendheid aangaande de aanwezigheid van Somalische troepen en de daarmee gepaard gaande gevechten in Gandarshe toont aan dat verzoeker niet in Gandarshe heeft verbleven, nu redelijkerwijs kan verwacht worden dat dergelijke gevechten en aanwezigheid van soldaten niet onopgemerkt aan verzoeker voorbij zouden gaan indien hij daar werkelijk woonde.

2.4.8. Waar het verzoekschrift aanvoert dat verzoeker onder het bewind van Al Shabab leefde en onmogelijk op de hoogte kon zijn van alle aanvallen die gelanceerd werden – *“immers, verzoekende partij had geen informatiebronnen die zij kon raadplegen en op de hoogte blijven van elke aanval in haar dorp”* –, merkt de Raad op dat dit geenszins afbreuk doet aan het feit dat verzoeker desgevallend met anekdotes of met levendige dagelijkse herinneringen moet kunnen vertellen welke milities, krijgsheren of groeperingen haar eigen dorp en regio onder controle hadden, minstens hierover gehoord zou moeten hebben, temeer nu verzoeker een bakkerij uitbaatte en aldus in contact kwam met klanten – waaronder naar eigen zeggen in 2016 ook Somalische soldaten (CGVS-verslag 1, p. 24) – en een sociaal professioneel leven leidde. Dergelijke kennis is bovendien om veiligheidsredenen cruciaal.

2.4.9. Voorts legde verzoeker slechts veralgemenende en onpersoonlijke verklaringen af over de impact van Al Shabaab op verzoekers eigen leven (*“Ze verplichten je naar de moskee te gaan om te bidden, om preken te gaan horen. Men kan niet zomaar uw haren knippen zoals je wil.”*, CGVS-verslag 1, p. 13), hoewel van verzoeker, die tevens een bakkerij uitbaatte, kan verwacht worden dat hij gedetailleerd en doorleefd kan vertellen over zijn vrees voor Al Shabaab en zijn persoonlijke aanvaringen met deze groepering. Ook zijn tegenstrijdige verklaringen over zijn interacties met Al Shabaab – tijdens het eerste gehoor verklaarde hij dat Al Shabaab in 2010 en 2015 aan verzoeker had gevraagd om deel te nemen aan de jihad (CGVS-verslag 1, p. 13), terwijl hij tijdens het tweede gehoor stelde dat Al Shabaab hem voor de eerste maal benaderde op 21 juli 2016 (CGVS-verslag 2, p. 6) – doen afbreuk aan zijn beweringen in Gandarshe, onder het bewind van Al Shabaab, te hebben geleefd.

2.4.10. Verzoeker bleek evenmin op de hoogte van het clanconflict tussen de Habargidir en Biyomaal in 2014 (*“Er zijn de laatste 5 jaar geen clanconflicten geweest?”*, *“Nee.”*, *“Heb je daarover horen spreken?”*, *“Nee, niet gehoord.”*, *“Zijn er op een bepaald moment veel mensen naar Gandarshe gekomen?”*, *“Al die mensen die uit de dorpen, doen boodschappen in Gandarshe.”*, *“En mensen die hun eien dorp of stad ontvlucht zijn?”*, *“Nee.”*, CGVS-verslag 1, p. 23), hoewel blijkt uit de informatie in het administratief dossier dat het conflict in verzoekers beweerde regio van herkomst 30 doden tot gevolg had en dat in juni 2014 veel mensen naar onder meer Gandarshe gevlucht waren om te ontkomen aan dit clanconflict. Van verzoeker kan redelijkerwijs worden verwacht dat hij op de hoogte zou zijn van dit clanconflict, indien hij werkelijk in Gandarshe woonde, temeer nu verzoeker wel kon stellen dat er in 2005 een conflict was tussen Biyomaal en Abgal (CGVS-verslag, p. 22).

2.4.11. Ook verzoekers (gebrekkige) clankennis doet afbreuk aan zijn beweerde herkomst. Zo legt verzoeker tegenstrijdige verklaringen af aangaande zijn persoonlijke clanlijn, alsook over de indeling van zijn eigen clan en de verschillende subclans van Gandarshe en Sheiqhaal (CGVS-verslag 1, p. 10, p.21-22; CGVS-verslag 2, p. 25). Dat verzoeker niet in staat is eenduidige verklaringen af te leggen over zijn eigen clan, alsook over de clans uit de omgeving, doet afbreuk aan zijn beweerde herkomst nu de gestructureerde clancontacten het sociaal en economisch leven bepalen in Somalië en de kennis hiervan onmisbaar is voor het dagelijkse leven, het handelsverkeer en bovendien levensnoodzakelijk tijdens gevechten of conflicten.

2.4.12. Waar in het verzoekschrift verwezen wordt naar een advies van het UNHCR over de zaak van asielzoeker Y., wiens asielrelaas op geen enkele wijze verbonden is met verzoekers asielrelaas, wijst de Raad erop dat elk asielrelaas op zijn individuele merites wordt beoordeeld en dat aldus de verwijzing naar de feitelijke beoordeling en specifieke omstandigheden eigen aan dit ander, aan verzoekers asielrelaas vreemd asioldossier, niet nuttig wordt aangevoerd. Daarbij kan nog worden vastgesteld dat professor Abbink's titels wel worden aangevoerd maar er wordt niet duidelijk gemaakt waar hij zijn expertise voor Somalië opdeed. In het bijzonder is van belang of hij in Somalië zelf antropologische studies heeft uitgevoerd of enkel bij de uitgeweken Somalische bevolking en/of vluchtelingen buiten Somalië en bij welke generatie. De Raad ziet evenmin in, noch wordt dit toegelicht, hoe op basis van het UNHCR-advies conclusies zouden kunnen geformuleerd worden naar de wijze van ondervraging in verzoekers asielzaak. Temeer gezien verzoeker niet ondervraagd werd over *“alle clans en (kleine) dorpjes uit hun omgeving”*, zoals het advies aanklaagt, maar over zijn eigen onmiddellijk waarneembare leefwereld, zijn clan en die van zijn vrouw, over de inwoners in Gandarshe, het leven onder Al Shabaab, belangrijke incidenten in Gandarshe, et cetera.

2.4.13. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker alle dorpen tussen Gandarshe en Mogadishu, tussen zijn dorp en het district Merka en tussen zijn dorp en Jazeera kon opnoemen, dat hij eveneens spontaan kon aangeven dat het overheidsleger in Jazeera gestationeerd is, dat hij alle wijken van Gandarashe kon opnoemen, kon aangeven waar de markt gelegen is, waar Al Shabaab zijn basis had en perfect zijn buurt kon beschrijven, dat hij zonder moeite kon antwoorden op vragen aangaande de seizoenen en de landbouw in zijn regio en dat hij concrete voorbeelden van incidenten die zich in zijn regio hadden voorgedaan, kon aangeven, benadrukt de Raad dat bovenvermelde flagrante onwetendheden en fouten verzoekers herkomst uit haar beweerde regio wel degelijk volledig loochenen. Het is niet ernstig dat verzoeker nagenoeg onbekend is met elementaire aspecten van haar eigen onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld - zoals zijn eigen clanlijn, de ligging van de moskeeën en school, inwoners uit Gandarshe, clanconflicten, het leven onder Al Shabaab en de gevechten en de aanwezigheid van het Somalisch overheidsleger in zijn dorp -, terwijl hij wel op andere punten op theoretische wijze kon antwoorden - zoals het louter opsommen van verliggende dorpen tussen Gandarshe en Mogadishu. Dit ondergraaft verder verzoekers herkomst gezien het niet aannemelijk is dat hij wel theoretische en dus abstracte kennis kon weergeven maar niet deze kennis die in zijn dagelijks leven kan worden opgemerkt en zonder voorafgaande kennis kon worden ervaren.

2.4.14. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoeker niet bekend is met Somalië en er ook niet heeft gewoond. De door hem aangehaalde problemen met Al Shabaab, die zich zouden hebben afgespeeld in Gandarshe, Somalië, zijn derhalve eveneens ongeloofwaardig.

2.4.15. Wat betreft de door verzoeker bij het CGVS neergelegde identiteitskaart, uitgereikt op 11 juli 2015 te Mogadishu, dient worden opgemerkt dat de bewijskracht van documenten tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen behoort, zonder dat de Raad de stukken van valsheid moet betichten. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692). Voorts is een document slechts één element in het asielrelaas en hangt de bewijswaarde af van de asielzoekers verklaringen en andere objectieve criteria. Verzoeker gaat er aldus aan voorbij dat de louter neergelegde documenten op zichzelf niet vermogen de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. In deze werd reeds vastgesteld dat uit verzoekers verklaringen niet kan blijken dat hij bekend is met Gandarshe, Somalië.

Bovendien blijkt uit de COI FOCUS Somalië "*Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten*" van 9 september dat er nog steeds geen erkende bevoegde burgerlijke autoriteit is in Somalië om documenten van burgerlijke stand af te leveren, dat sinds de start van de burgeroorlog in 1990 de meeste archieven werden vernietigd en dat de weinige archieven die niet zijn vernield, nu in handen zijn van individuen of om een andere reden niet terug te vinden zijn en dat er geen archieven, kopieën of originele documenten voorhanden zijn die gebruikt kunnen worden als referentiemateriaal bij het opstellen van (identiteits)documenten. Daarenboven bekleedt Somalië in 2015 de voorlaatste plaats in de Corruption Perceptions Index en voert Somalië tussen 2008 en 2013 de Failed States Index aan.

2.4.16. Volledigheidshalve wordt verzoekers algehele geloofwaardigheid ondergraven nu hij tegenstrijdige verklaringen aflegt over het al dan niet hebben van een overleden broer (verklaring DVZ, punt 17; CGVS-verslag 1, p. 12), de overlijdensdatum van zijn vader (verklaring DVZ, punt 13A; CGVS-verslag 2, p. 5), de periode dat hij met zijn vader naar Turkije is gereisd (CGVS-verslag 1, p. 4, CGVS-verslag 2, p. 3-4, p. 11) en aangaande de naam op het paspoort waarmee hij naar België zou gereisd zijn (verklaring DVZ, punt 3; CGVS-verslag 2, p. 26).

2.4.17. Verzoeker brengt thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen.

2.4.18. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.5. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.5.1. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Gandarshe, Somalië niet aantoon, hij evenmin aannemelijk maakt dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

2.5.2. Immers voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus, met betrekking tot de vraag of zij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde, nationaliteit niet volstaan. Het is in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit, nationaliteit en land van herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad immers niet toe om over de verblijfplaats van verzoeker voor zijn komst naar België te speculeren, noch of hij afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is in de zin van artikel 48/5 § 3, te meer gezien verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal en dus veelvuldig de kans heeft gekregen zich toe te lichten. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in zijn werkelijke land van herkomst geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Er wordt geen gegronnd middel aangevoerd.

2.6.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoon.

2.6.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig januari tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

K. DECLERCK