

Arrest

nr. 43 221 van 11 mei 2010
in de zaak RvV X / II

In zake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 11 maart 2010 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 15 februari 2010 waarbij wordt vastgesteld dat verzoekers afstand hebben gedaan van hun asielaanvraag en van de beslissingen van 15 februari 2010 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 april 2010, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 mei 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. MOONEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. PRIMS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekers dienen op 4 december 2009 een asielaanvraag in. Zij werden opgeroepen om zich aan te bieden bij de Dienst Vreemdelingenzaken op 23 december 2009. Verzoekers zijn niet komen opdagen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat een fax is verstuurd door het lokaal opvanginitiatief Kruibeke aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen op 19 februari 2010. De fax betreft een medisch attest van 22 december 2009 waarbij de arts stelt dat

verzoekster niet in staat zal zijn om op 23 december 2009 naar de voornoemde afspraak te gaan wegens medische redenen.

Aangezien verzoekers binnen de 15 dagen geen gevolg hebben gegeven aan de oproeping door de Dienst Vreemdelingenzaken werden verzoekers geacht afstand te hebben gedaan van hun asielaanvraag. Dit is de eerste en tweede bestreden beslissing.

Op 15 februari 2010 wordt aan de burgemeester te Kruibeke instructie gegeven om verzoekers een bevel te geven om het grondgebied te verlaten. Deze bevelen zijn aan verzoekers betekend op 19 februari 2010. Dit is de derde en vierde bestreden beslissing.

Uit de stukken van het administratieve dossier blijkt dat verzoekers vervolgens op 25 februari 2005 een tweede asielaanvraag hebben ingediend. Zij zijn in het bezit gesteld van een bijlage 26. Hun asioldossier is op 25 februari 2010 overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

2. Over de rechtspleging

Waar verzoekers in hun repliekmemorie vragen om de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te leggen, wijst de Raad er op dat de procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen vooralsnog kosteloos zijn.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1 Daar waar verzoekers *in fine* van het verzoekschrift en van de repliekmemorie vragen “*dienvolgens aan de Dienst Vreemdelingenzaken (te) bevelen verzoekers een nieuwe oproepingsbrief te versturen teneinde verzoekers alsnog de mogelijkheid te geven gehoord te worden;*” dient opgemerkt te worden dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) overeenkomstig artikel 39/2, § 2 van de Vreemdelingenwet uitspraak doet bij wijze van arresten als annulatierechter. De Raad is derhalve niet bevoegd om de Dienst Vreemdelingenzaken te bevelen een nieuwe oproepingsbrief te versturen. Ambtshalve wordt vastgesteld dat, in de mate waarin het beroep dit tot voorwerp heeft, het niet ontvankelijk is.

3.2 In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van gebrek aan belang bij de vordering op omdat verzoekers sinds 25 februari 2010 in het bezit zijn van een bijlage 26 en hun asioldossier werd overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen alwaar hun asielaanvraag nog hangende is. Deze vaststellingen volstaan om te besluiten tot de afwezigheid van het rechtens vereiste belang.

3.3 In de repliekmemorie betwisten verzoekers dat zij geen belang meer hebben bij het voeren van de vordering omdat zij: ten eerste, een aantal dagen geleefd hebben in angst dat zij effectief het land zouden worden uitgezet en ten tweede, het absoluut nog niet zeker is of hun asielaanvraag van 25 februari 2010 in overweging zal worden genomen waardoor zij nog steeds in onzekerheid leven.

3.4 De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Gedr. St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip ‘belang’ kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. 4 Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

De bestreden beslissingen betreffende enerzijds de vaststelling dat verzoekers afstand hebben gedaan van hun asielaanvraag van 4 december 2009 en anderzijds de bevelen om het grondgebied te verlaten aan verzoekers ter kennis gebracht op 19 februari 2010. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekers op 25 februari 2010 opnieuw een asielaanvraag hebben ingediend. Zij zijn opnieuw in het bezit gesteld van een bijlage 26 en hun dossier is overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen waar hun asielaanvraag thans hangende is. Ter terechtzitting op 5 mei

2010 bevestigt de advocaat van verzoekers dat zij elk in het bezit zijn gesteld van een bijlage 26. Het feit dat verzoekers in het bezit zijn gesteld van een bijlage 26 en dat hun dossier is overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen heeft impliciet tot gevolg dat hun asielaanvraag 'in overweging' is genomen en dat de bevelen om het grondgebied te verlaten niet meer kunnen worden uitgevoerd. Waar verzoekers stellen dat zij een aantal dagen in angst hebben geleefd, stelt de Raad vast dat dit nadeel/belang zich in het verleden situeert en bijgevolg niet langer actueel is. Waar verzoekers stellen dat zij nog steeds in onzekerheid leven, stelt de Raad vast dat het feit dat hun asieldossier is overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor verder onderzoek en behandeling van hun asielaanvraag niet tot gevolg kan hebben dat aan verzoekers 'per definitie' een vluchtelingen- en/of subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend.

De Raad stelt bijgevolg vast dat de asielaanvragen van verzoekers het voorwerp uitmaken van een onderzoek bij de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bevelen om het grondgebied te verlaten kunnen niet meer worden uitgevoerd, gelet op de gewijzigde verblijfssituatie. De Raad stelt daarom vast dat verzoekers niet meer getuigen van het rechtens vereiste actueel belang bij het aanvechten van de bestreden beslissingen (RvS 10 maart 2006, nr. 156.200; RvS 8 mei 2006, nr. 158.404; RvS 7 september 2004, nr. 134.640).

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het vereiste actueel belang, niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf mei tweeduizend en tien door:

mevr. N. MOONEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

N. MOONEN