



Arrest

nr. 43 298 van 12 mei 2010
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 3 mei 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 april 2010.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 10 mei 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 mei 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat K. VERBOVEN en van attaché M. HUYGHE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De voornaamste gegevens van de zaak kunnen als volgt worden samengevat:

1.1. X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, is woonachtig te Turnhout sedert februari 2009 (volgens asielaanvraag)/2010 (volgens zijn verklaringen) en werd naar aanleiding van een sociale controle betrappt op zwartwerk op 13 februari 2010. Aan verzoeker werd een bevel om het grondgebied te verlaten betekend op 14 februari 2010. Hij verklaarde zich vluchteling op 26 maart 2010.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 1 april 2010 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgedragen aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dat verzoeker hoorde op 13 april 2010.

1.3. Op 16 april 2010 nam de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd per drager op 19 april 2010 ter kennis gebracht.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Chinese nationaliteit te bezitten, van Han origine te zijn en afkomstig te zijn uit Jinan gelegen in de provincie Shandong. U bent een katholieke christen van bij geboorte. U bent ongehuwd en heeft geen kinderen. U volgde slechts twee jaar lager onderwijs omwille van financiële moeilijkheden thuis. U hebt nooit een baan gehad in China, maar verrichtte hier en daar klusjes. De lokale Chinese overheid sloopte in 1998 de plaatselijke katholieke kerk en de katholieke gemeenschap in uw regio hield op te bestaan. In de loop van 1999 toen uw vader ziek werd, kwam hij in aanraking met de leer van "Falun Gong". Uw vader werd een trouwe aanhanger en promoveerde "Falun Gong" door pamfletten te verdelen. Uw vader nam u mee naar lokale "Falun Gong"-ontmoetingsplaatsen. Zo leerde u eveneens in de loop van 2000 de basis van deze bewegingsleer. In 2001 werd uw vader thuis door de politie gezocht. Omdat hij er niet was, nam de politie u mee en werd u in een opvoedingskamp ("jiaoyangshu") opgesloten gedurende drie maanden. In de loop van 2002 werd uw vader door de politie opgepakt omwille van zijn "Falun Gong"-activiteiten. Hetzelfde jaar nog overleed hij in detentie. Uw vader zou doodgeslagen zijn. In 2003 overleed uw moeder aan darmkanker. Na de dood van uw vader vluchtte u weg naar een vriend van uw vader in de buurt van uw geboorteplaats. U vreesde eveneens verdere moeilijkheden met de Chinese autoriteiten. U dook drie jaar onder en werkte in het huishouden van die vriend. U had geen openlijke "Falun Gong"-activiteiten, maar beoefende wel "Falun Gong" alleen thuis. In september 2005 vertrok u van Beijing per vliegtuig naar Nederland. Een mensensmokkelaar regelde uw uitreis nadat u met hem afsprak 120.000 yuan te betalen. U vroeg asiel aan op de luchthaven. U bleef een jaar opgesloten in een Nederlands detentiecentrum. Uw asielaanvraag werd afgewezen. Hierna zwierf u een maand rond in de buurt van een Nederlands station. U kreeg moeilijkheden met de smokkelaar die zijn geld terug eiste en werd bedreigd dat u zou worden doorverkocht aan Afrika. U kent de identiteit van de smokkelaar niet en wenst geen klacht tegen hem in te dienen. U werkte illegaal in Chinese restaurants. U betaalde tot nu toe niks terug aan de mensenhandelaar. In 2006 nam u telefonisch contact op met de vriend van uw vader. Deze deelde u mee dat uw vroegere ouderlijke woning werd gesloopt en dat hij zelf problemen kende met de politie. Hij verzocht u geen contact meer op te nemen. In 2008 diende u in Nederland een tweede asielaanvraag in. Toen u echter vernam dat asielzoekers zullen worden opgesloten, vluchtte u weg uit het opvangcentrum. Omdat u geen werk meer kon vinden in Nederland, kwam u per bus naar België. U arriveerde hier op 8 februari 2010. U ging hier aan de slag in een Chinees restaurant. Bij een vreemdelingencontrole in het restaurant werd u opgepakt op 13 februari 2010. U vroeg hier asiel aan op 26 maart 2010. Sinds uw aankomst in Nederland heeft u geen "Falun Gong" meer beoefend noch enige contacten gehad met de "Falun Gong"-gemeenschap in Nederland of België. U legde voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) geen documenten neer ter staving van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken, noch kon u aantonen dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Immers kan er geen geloof gehecht worden aan uw verklaring een aanhanger te zijn van de "Falun Gong"-leer. Gezien uw directe vluchtaanleiding, zoals u uiteenzette op het CGVS, hiermee onlosmakelijk verbonden is, kan bijgevolg evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas. Zo verklaarde u dat uw vader in gevangenschap overleden is nadat hij bij de Chinese overheid bekend raakte als beoefenaar van "Falun Gong". Daar u eveneens "Falun Gong" beoefende, vreesde u hetzelfde lot en verliet u daarom uw land van herkomst. Dat u zoals blijkt uit het gehoor op het CGVS weinig op de hoogte was van de "Falun Gong"-leer en de beweging, is moeilijk in overeenstemming te brengen met uw verklaring zelf jarenlang aanhanger te zijn geweest in China en tevens de zoon te zijn van een "Falun Gong"-activist die hierbij het leven liet zoals u beweerde op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd naar de betekenis van "falun", beweerde u, zoals blijkt uit informatie beschikbaar op het CGVS, verkeerdelijk dat de bedoelde "Falun" de naam is van een heilige figuur die ooit in werkelijkheid bestaan heeft (zie gehoorverslag CGVS, p.17, 18). Een kopie van deze informatie werd toegevoegd aan het administratieve gehoor. Wanneer het CGVS vraagt wat de "fa" en wat de "lun" dan betekent, blijft u merkwaardig genoeg het antwoord schuldig. Weliswaar was u ervan op de hoogte dat Li Hongzhi

de oprichter is van de "Falun Gong"-beweging, maar u was verder weinig op de hoogte over deze persoon. Door het CGVS gevraagd te vertellen over Li Hongzhi, bleef u het antwoord schuldig. U wist niet vanwaar in China hij afkomstig is (zie gehoorverslag CGVS, p.16). Voorst strookt het feit dat u nagenoeg geen kennis bezat over de specifieke oefeningen uitgevoerd binnen de bewegingsleer van "Falun Gong", niet met uw bewering een aanhanger van deze beweging te zijn en deze jarenlang in China te hebben gepraktiseerd (zie gehoorverslag CGVS, p.17). U bleef het antwoord schuldig op de door het CGVS gestelde vragen hoeveel oefeningen de "Falun Gong"-leer omvatten en welke de namen van deze aparte oefeningen zijn. Gevraagd een oefening van "Falun Gong" uit te voeren, kon u slechts één houding aannemen en wist u geen andere oefeningen uit te voeren (zie gehoorverslag CGVS, p.17).

Tevens is het bevreemdend te noemen dat u enkel de lichaamsdelen hoofd en hart opnoemde als de plaatsen waar een beoefenaar de "falun" kan voelen in het lichaam wanneer hij/zij die uitvoert (zie gehoorverslag CGVS, p.18). Overige vragen aangaande uw kennis over de bewegingsleer van "Falun Gong" waarop u het antwoord schuldig bleef, waren of u boeken over de leer kon opnoemen, of u andere "Falun Gong" aanhangers kon opnoemen, of u strafkampen kon opnoemen waar een groot aantal "Falun Gong" aanhangers overleden zijn en of u op de hoogte bent van incidenten rond de "Falun Gong" die zich afspeelden op het Tiananmen in Beijing (zie gehoorverslag CGVS, p.18). Gelet op uw specifieke moeilijkheden in China en deze van uw vader, is het weerom opmerkelijk dat u niet op de hoogte bent welk bureau er door de Chinese overheid werd opgericht belast met toezicht op aanhangers van "Falun Gong". Vervolgens is het feit dat u nog nooit leek gehoord te hebben van de "three guarantee statements" opnieuw moeilijk te rijmen met uw verklaring zelf te zijn opgesloten omwille van uw deelname aan de "Falun Gong" -beweging en later te zijn vrijgelaten, evenals is het element dat uw vader werd gedetineerd omwille van zijn actieve betrokkenheid bij voornoemde beweging zeer twijfelachtig. Volgens informatie van het CGVS oefent de politie druk uit op familieleden van "Falun Gong" beoefenaars om de beoefenaars zelf een dergelijke garantie te laten ondertekenen. Het symbool van de "Falun Gong" was u eveneens onbekend. Vervolgens kan worden opgemerkt dat u vaag bleef in uw asielrelaas. U bleek zich niet meer te herinneren wanneer u in 2001 werd gedetineerd en werd vrijgelaten. Noch wist u in welk opvoedingskamp u werd opgesloten en waar dit opvoedingskamp gelegen was. U wist enkel te zeggen dat het een plaatselijk kamp was maar kende niet de naam van de stad of het dorp (zie gehoorverslag CGVS, p.9). U bleek zich eveneens niet meer te herinneren wanneer uw vader in 2002 werd opgepakt door de politie. Hoewel u nog drie jaar ondergedoken hebt geleefd alvorens China te verlaten, kon u geen noemenswaardige incidenten opnoemen in deze periode (zie gehoorverslag CGVS, p.11). U stelde enkel het huishouden voor de vriend van uw vader te hebben verzorgd en de "Falun Gong" thuis te hebben beoefend.

In het licht van bovenstaande vaststellingen kan geen geloof worden gehecht aan de door u ingeroepen asielmotieven. Evenmin kan u de status van subsidiaire bescherming worden toegekend. Dat u niet de ware toedracht van uw asielmotieven voor het CGVS kenbaar maakte, blijkt tevens uit uw verklaring dat u met uw eigen officiële paspoort zonder verdere moeilijkheden China kon uitreizen per vliegtuig, dit terwijl uw vader al was opgesloten als "Falun Gong"-activist (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Dit bevestigt dat u op het moment van uw vertrek uit China geenszins door de Chinese autoriteiten werd geïsoleerd met het oog op vervolging zoals bedoeld in de Conventie van Genève. U kon tijdens uw gehoor voor het CGVS geen verdere gegronde reden aanhalen waarom u niet naar China terugkon. Uit uw opmerking dat u geen familie noch huis bezit in China, kon geen band met de Geneefse Conventie worden ontwaard noch het feit dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Tenslotte was u niet in het bezit van enige identiteits- en/of reisdocumenten waardoor het CGVS niet in staat was deze na te gaan, terwijl het vaststellen van uw identiteit toch een essentieel element van uw asielaanvraag vormt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. "

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1 In zijn verzoekschrift voert verzoeker aan dat hij wel degelijk een aanhanger is van de "Falun Gong" en betoogt hij dat in hoeverre hij zelf op de hoogte was van de praktische en de theoretische aspecten van deze leer niets afdoet aan het feit dat hij naar de omgeving toe weldegelijk gekend stond als "Falun Gong"-activist. Verzoeker stelt dat zijn vader in gevangenschap is overleden nadat hij bij de Chinese overheid bekend raakte als beoefenaar van de "Falun Gong" en dat dit ook zijn lot zou zijn gezien hij deze leer eveneens beoefende. Verzoeker vervolgd dat hij via mensenhandel in Nederland terechtgekomen is en dat hij zijn identiteitsdocumenten heeft afgegeven aan de mensenhandelaars die op hun beurt de reisdocumenten in orde brachten. Hij wijst erop dat hij China niet verlaten heeft met zijn eigen officiële paspoort zodat de Commissaris-generaal foutief stelt dat verzoeker op het ogenblik van zijn vertrek uit China niet door de Chinese autoriteiten zou zijn gevisieerd.

2.2. In de mate verzoeker vraagt de "bestreden beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken te willen vernietigen" wijst de Raad erop dat onderhavig beroep gericht is tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen waarbij de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus werden geweigerd.

2.3. Blijkens de bestreden beslissing wordt verzoekers asielaanvraag verworpen omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaring een aanhanger te zijn van de "Falun Gong"-leer, de vaststelling dat hij met zijn eigen officiële paspoort zonder verdere moeilijkheden China kon uitreizen per vliegtuig, terwijl zijn vader al was opgesloten als "Falun Gong"-activist, bevestigt dat verzoeker op het moment van zijn vertrek uit China geenszins door de Chinese autoriteiten werd gevisieerd, en hij niet in het bezit is van enige identiteits- en/of reisdocumenten.

2.4. Uit de lezing van verzoekers verklaringen zoals weergegeven in het gehoorverslag van het interview van 13 april 2010 blijkt dat verzoekers kennis van de "Falun Gong"- leer uiterst beperkt is (CGVS gehoor, p. 16-19). De Raad is van oordeel dat van de vreemdeling die beweert "Falun Gong"-activist te zijn of "naar de omgeving toe weldegelijk gekend stond als "Falun Gong"-activist, en wiens vader eveneens een activist zou zijn geweest, mag verwacht worden dat hij middels zijn kennis over deze leer de asielinstanties weet te overtuigen van zijn profiel, wat in casus niet het geval is zoals blijkt uit de motieven van de bestreden beslissing. Met het louter poneren wel een activist te zijn of als dusdanig door de omgeving te worden beschouwd, weerlegt noch ontkracht verzoeker de pertinente motieven weergegeven in de bestreden beslissing dienaangaande.

Verzoeker komt voorts niet verder dan de blote bewering dat zijn vader in gevangenschap is overleden omwille van zijn "Falun Gong"-activisme.

In tegenstelling tot wat verzoeker thans beweert in het verzoekschrift, blijkt uit zijn verklaringen dat hij China verliet met zijn eigen paspoort waarop zijn naam en geboortedatum werden vermeld (CGVS, gehoor p. 7). Ter terechtzitting bevestigt verzoeker dat hij "legaal" China heeft verlaten met een paspoort waarop zijn foto stond en zijn geboortedatum. Hoe dan ook, vermits verzoeker zijn vrees voor vervolging linkt dat zijn "Falun Gong"-activisme en hij niet in het minst zijn betrokkenheid met deze leer aantoont kan derhalve ook geen geloof worden gehecht aan zijn beweerde vrees voor vervolging vanwege de Chinese autoriteiten. Overigens blijkt uit de lezing van verzoekers verklaringen afgelegd naar aanleiding van zijn asielaanvraag in Nederland dat er tijdens dit gehoor geen sprake is geweest van verzoekers vermeende activisme of betrokkenheid bij de "Falun Gong". (IND, 27 september 2005, toegevoegd aan het administratief dossier)

Tot slot wijst de Raad erop dat verzoeker geen enkele reden aanbrengt waarom hij in aanmerking zou komen voor de toepassing van de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verandering van vreemdelingen.

2.5. Aangezien in de bestreden beslissing ernstige gebreken in de verklaringen van de verzoeker worden aangehaald en geen van de motieven wordt weerlegd, schragen de gezamenlijke motieven de bestreden beslissing. Immers, de bewijslast berust in beginsel bij de kandidaat-vluchteling die in de mate van het mogelijke elementen dient aan te brengen ter staving van zijn relaas en bij het ontbreken

van dergelijke elementen, hiervoor een aannemelijke verklaring dient te geven. Het is vervolgens de taak van de persoon die de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling moet onderzoeken om de waarde van de bewijselementen en de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker te beoordelen. De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De verklaringen moeten plausibel zijn en niet in strijd met algemeen bekende feiten. De ongeloofwaardigheid van een asielrelaas kan niet alleen worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. Wanneer er zoals in casu geen geloof kan worden gehecht aan het naar voren gebrachte asielrelaas, bestaat er geen reden om dit aan artikel 1, A (2) van de Conventie van Genève te toetsen.

2.6. In acht genomen wat vooraf gaat is de Raad van oordeel dat de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht concludeert aan de hand van de in de bestreden beslissing toegelichte vaststellingen dat verzoeker niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Er worden geen gegronde middelen aangevoerd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf mei tweeduizend en tien door:

mevr. M.-C. GOETHALS, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

M.-C. GOETHALS