



## Arrest

**nr. 53 033 van 14 december 2010  
in de zaak RvV X / IV**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 24 september 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 augustus 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet).

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 28 oktober 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2010.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. MOSKOFIDIS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Zoals ik hiertoe gemachtigd ben door artikel 57/10 van de Vreemdelingenwet, weiger ik u de hoedanigheid van vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. U hebt namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 5 augustus 2010 opriep, en u hebt mij geen geldige reden meegedeeld ter rechtvaardiging van uw afwezigheid binnen een termijn van 15 dagen na de in de oproeping vastgestelde datum voor gehoor.*

*Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming.*

*Bovendien geeft uw gedrag blijk van een gebrek aan medewerking in de asielprocedure, wat onverenigbaar is met het bestaan, wat u betreft, van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van*

*de subsidiaire bescherming, en met de plicht van de asielzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen wegens een schending van de artikelen 57/10 en 62 van de vreemdelingenwet, van de Uitdrukkelijke Motiveringswet, van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van de rechten van verdediging.

Verzoekster stelt dat zij op 11 augustus 2010 aangetekend naar het Commissariaat-generaal een geneeskundig getuigschrift heeft gestuurd, samen met laboresultaten en een fotokopie van haar Armeense paspoort. Zij stelt dat de bestreden beslissing de motiveringsplicht schendt doordat de beslissing het geneeskundig getuigschrift niet vermeldt. Verder stelt verzoekster dat het geneeskundig getuigschrift vermeldt dat zij een operatie moest ondergaan. Zij voert aan dat zij hoe dan ook medisch niet in staat was om op 5 augustus 2010 op het gehoor aanwezig te zijn en beroept zich op overmacht.

2.2. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal verzoekster in toepassing van artikel 57/8 van de vreemdelingenwet op correcte wijze heeft opgeroepen. Aangezien verzoekster geen gevolg heeft gegeven aan het aangetekend schrijven dat naar haar gekozen woonplaats werd gestuurd en haar op 5 augustus 2010 opriep, en zij – in tegenstelling tot wat zij zelf meent - géén geldige reden heeft meegedeeld ter rechtvaardiging van haar afwezigheid binnen een termijn van 15 dagen na de in de oproeping vastgestelde datum voor gehoor, heeft de commissaris-generaal op grond van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet correct besloten tot de weigering van de vluchtelingstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus. Het geneeskundig getuigschrift en de laboresultaten tonen immers niet aan dat verzoekster niet in staat was om op 5 augustus 2010 op het gehoor aanwezig te zijn. Het geneeskundig getuigschrift stelt enkel dat verzoekster op 8 september 2010 een operatie zal ondergaan. Bijgevolg was verzoekster zonder geldige reden afwezig op het gehoor en geeft zij hierdoor blijk van een gebrek aan medewerking en interesse in de asielprocedure, wat onverenigbaar is met een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of met een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Tot slot verduidelijkt verzoekster niet waarom zij van mening is dat de bestreden beslissing het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de rechten van verdediging schendt. Bijgevolg maakt zij ook niet aannemelijk dat er op grond van één van deze rechtsregels reden is om de bestreden beslissing te vernietigen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien december tweeduizend en tien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER