

## Arrest

nr. 55 687 van 8 februari 2011  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bhutaanse nationaliteit te zijn, op 21 oktober 2010 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 20 september 2010.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 6 december 2010 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 11 januari 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat P. VAN ASSCHE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 21 juni 2010 het Rijk binnen en diende op diezelfde dag een asielaanvraag in. Op 20 september 2010 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U verklaarde over de Bhutanese nationaliteit te beschikken, tot de Nepalees sprekende bevolkingsgroep te behoren en afkomstig te zijn uit Chargare in het district Samchi. In september 2009 werd u lid van de verboden Bhutanese Communistische Partij (Marxistisch-Leninistisch-Maoïstisch). U deelde voor de partij pamfletten uit en soms hield u voor de partij documenten bij. Op 02/06/2010, toen u in de late morgen terugkwam van uw velden, vernam u van een dorpeling dat de politie bij u thuis was binnengevallen en partijpamfletten en uw partijlidkaart in beslag had genomen. Uw vader werd bij de huiszoeking geslagen. U vermoedt dat de inval te maken had met de moord op twee boswachters*

in Sarbang iets meer dan twee jaar voordien. De dorpeling raadde u aan niet naar huis terug te keren en te vluchten, anders zou u worden gearresteerd. Dezelfde dag vertrok u. U stapte tot de grensplaats Phuentsoling. Twee dagen later reisde u met de bus tot Siliguri, India. U verbleef er één nacht en reisde door naar Delhi. Op 20/06/2010 verliet u Delhi per vliegtuig en u vloog naar Parijs, Frankrijk. Vervolgens nam u de taxi naar België waar u op 21/06/2010 aankwam. Dezelfde dag vroeg u asiel aan.

## **B. Motivering**

Na het gehoor door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dient te worden vastgesteld dat u de hoedanigheid van Vluchteling niet kan worden verleend. Er kan immers geen geloof worden gehecht aan uw beweerde Bhutanese nationaliteit of herkomst uit Bhutan. Ondanks dat u op sommige controlevragen kon antwoorden bleef u op de meeste vragen het antwoord schuldig of bleek uw kennis uitermate gering. Zo kon u niet aangeven hoe de Nepalees sprekende bevolkingsgroep in Bhutan wordt genoemd (CGVS p. 2). Gevraagd in welke districten de Nepalese bevolking van Bhutan woont, kon u enkel uw beweerd district van herkomst Samchi en de grensstad Phuentsoling in een ander district opgeven (CGVS p. 8). U kon amper het onderscheid toelichten tussen de Nepalese bevolkingsgroep en de andere Bhutanezen. Uw antwoorden beperkten zich tot heel algemene zaken als dat de religie, taal, cultuur, kledij en voeding anders zijn. U gaf aan dat de Nepalezen Nepalees spreken, hindoe's zijn en er een kastensysteem op nahouden en dat de andere Bhutanezen boeddhisten zijn die naar kloosters gaan. Verder kon u de onderscheiden niet toelichten (CGVS p. 7). Ook over de problemen die de Nepalese bevolkingsgroep kende in Bhutan waardoor ze diende te vluchten of het land werd uitgezet bleef u heel vaag. U verklaarde dat ze de regels moesten volgen, dezelfde taal moesten spreken, dezelfde religie moesten volgen en dezelfde kledij moesten dragen en dat wie die regels niet opvolgde het land werd uitgewezen. Verder kon u deze problemen niet toelichten. Wat er aan de grondslag lag van deze problemen wist u niet. Hoe het koninklijk decreet noemt dat mede aan de basis lag van deze problemen wist u evenmin. Welke codes u en de andere gezinsleden kregen toebedeeld tijdens de census van eind de jaren '80 en begin de jaren '90 wist u ook niet. Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier verklaarde u dienaangaande verkeerdelijk dat er twee categorieën werden gebruikt. Hoe de tijdens deze volkstelling gebruikte categorieën werden aangeduid en wat ze in hielden wist u evenmin. Nochtans was deze census, volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, bepalend voor het statuut van de Nepalese bevolking in Bhutan. U heeft zich over al deze zaken in verband met de problemen van de Nepalese bevolkingsgroep in Bhutan ook nooit verder geïnformeerd (CGVS pp. 9-10). Voor iemand die beweert lid te zijn van en die actief was voor een partij die opkomt voor de rechten van de Nepalese bevolkingsgroep (CGVS pp. 11-13) is het onaannemelijk dat hij amper op de hoogte is van deze bevolkingsgroep waarvan hij trouwens beweert er zelf toe te behoren. Evenmin is het onaannemelijk dat hij zich via deze partij niet verder zou hebben geïnformeerd over deze zaken.

Ook uw algemene kennis over Bhutan bleek uitermate gering. Zo kende u de officiële benaming voor Bhutan niet (CGVS p. 6). U kon wel de namen geven van de huidige koning en zijn voorganger maar welke titel de koning juist draagt wist u niet (CGVS p. 8). Wanneer en voor wat er nationale verkiezingen zijn geweest in Bhutan wist u tevens niet. Evenmin wist u welke personen of partijen er aan de nationale verkiezingen deelnamen en wie ze won (CGVS p. 9). Wat een "mandal", "gup", "karbari" en "baidar" zijn kon u ook niet aangeven. U verklaarde volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier verkeerdelijk dat het hoofd van een "block" (laagste administratieve niveau) wordt verkozen door de koning en andere personen op de hogere niveaus. U kon ook niet aangeven voor hoelang het hoofd van een "block" zijn functie verkrijgt (CGVS p. 8). Verder dient te worden opgemerkt dat u niet wist wat een "block" was. Aanvankelijk gaf u het cijfer 15 op voor uw "block" en verklaarde u dat Chargare uw "dzongkhag" was en gaf daarbij aan dat dat een dorp was. Los van het feit dat, volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, een "dzongkhag" helemaal geen dorp is, dient te worden aangestipt dat u later verklaarde dat Chargare uw "block" was en u gaf daarbij aan dat u eigenlijk niet wist wat een "block" was (CGVS pp. 2, 7-8). Hoe de benamingen luiden van de Bhutanese politie en van het leger wist u evenmin (CGVS p. 11). Ook uw onwetendheid over deze algemene politieke en administratieve zaken is voor iemand die lid is van en actief was voor een verboden politieke partij onaannemelijk. Het is ook uitermate bevreemdend te noemen dat u als landbouwer niet wist welke landbouwmethode in Bhutan is verboden (CGVS p. 6).

Ook dient te worden opgemerkt dat u niet wist of u kennissen of verwanten hebt die in de vluchtelingenkampen voor Nepalese Bhutanese vluchtelingen verblijven of hebben verbleven en dat u evenmin wist waar deze kampen in Nepal zijn gesitueerd, hoe ze noemen en hoeveel het er zijn

(CGVS p. 4). Volgens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier heeft iedere Bhutanese vluchteling kennissen of verwanten die in deze kampen verblijven of er ooit hebben verbleven. Bovendien is het zo dat, volgens deze informatie de Bhutanese vluchtelingen in en buiten deze kampen nu constant in contact staan met vrienden en verwanten waardoor u zou moeten weten of u kennissen of verwanten hebt of had in deze kampen, waar ze juist zijn gesitueerd en in welk kamp ze verblijven of verbleven.

Tevens dient te worden opgemerkt dat u amper op de hoogte was van de documenten die u gebruikte om naar Europa te reizen en dat u er tegenstrijdige verklaringen over aflegde. Zo verklaarde u voor het CGVS (p. 5) dat u nooit hebt geweten welke naam in het Indische paspoort stond waarmee u reisde en u wist noch de geboorteplaats noch de geboortedatum vermeld in dat paspoort. Gezien de reële kans op persoonscontrole tijdens de reis en tijdens het binnenreizen van de Schengen-zone is het onaannemelijk dat u over deze basisgegevens betreffende uw reisdocument niet op de hoogte was. Bovendien dient te worden opgemerkt dat u bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verklaring punt 33) had verklaard dat in het Indische paspoort waarmee u reisde de naam Thapa was vermeld. Deze zaken laten de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen toe op een gereede wijze te vermoeden dat u met uw persoonlijke, legale documenten bent gereisd en dat u deze documenten achterhoudt ten einde voor de Belgische autoriteiten uw werkelijke identiteit, nationaliteit en reisroute te verhullen.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat u geen enkel begin van bewijs aangaande uw identiteit, nationaliteit, reisroute en relaas neerlegt.

Gezien er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Bhutanese nationaliteit of herkomst uit Bhutan dient de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vast te stellen dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen en tegenstrijdigheden aan een inhoudelijke kritiek. Hij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

## **3. Nopens de status van vluchteling**

3.1. Het bewijs van identiteit maakt een essentieel element uit in iedere procedure en verzoekende partij is ertoe gehouden de stukken voor te leggen waarover zij beschikt of kan beschikken. Verzoeker beweert nooit in het bezit te zijn geweest van identiteitsdocumenten (zie gehoorverslag CGVS, p. 4-5). Voor zover verzoeker inderdaad Bhutaan is, hij hierom gevlucht is en hij geen nationale identiteitsdocumenten van zichzelf of van zijn ouders kan voorleggen, kunnen zijn verklaringen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Dit is in casu niet het geval.

3.2. Verzoeker adstrueert evenmin zijn reisweg terwijl hij, aangezien hij met het vliegtuig naar Europa reisde, op zijn minst in het bezit moet zijn geweest van een vliegtuigticket, instapkaart of bagagelabel waaruit kan blijken met welke vlucht, wanneer en waar hij in Europa is aangekomen. Verzoekers verklaringen inzake zijn reisweg kunnen evenmin overtuigen. Terwijl hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde gereisd te hebben met een paspoort op de naam “*Ram Thapa*” verklaarde hij later onbekend te zijn met de Indiase paspoortgegevens (gehoorverslag CGVS, p.5) en in het verzoekschrift dat hij de naam vergeten was. Verzoeker verklaart echter niet hoe hij de grenscontroles kon voorbijgaan. Evenmin kan overtuigen dat hem niets gevraagd werd wanneer van algemene bekendheid is dat passagiers op internationale luchthavens herhaaldelijk en op systematische wijze onderworpen worden aan strenge en individuele controles van identiteits- en reisdocumenten (gehoorverslag CGVS, p.6). Voorgaande vaststellingen ondermijnen verzoekers algehele geloofwaardigheid, in het bijzonder van zijn voorgehouden illegale reisweg en bewering over geen identiteitsdocumenten te beschikken.

3.3. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen heeft terecht doorgevraagd naar verzoekers identiteit en beweerde nationaliteit zodat verzoeker zijn beweringen aannemelijk kon maken. Het verzoekschrift beperkt zich hoofdzakelijk tot het verschonen van verzoekers onwetendheid door te wijzen op zijn gebrek aan scholing en zijn leven als landbewerker en benadrukt dat *“In elk geval zijn de vage antwoorden, niet onderling tegenstrijdig”*.

3.3.1. De Raad benadrukt dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen. In tegenstelling tot wat het verzoekschrift beweert, kan verzoekers ongeschooldheid zijn uiterst geringe kennis niet toedekken wanneer uit het CGVS-verhoor blijkt dat de vragen eenvoudig waren en beantwoorden aan de te verwachten kennis van ongeschoolde boer. Verzoekers voorgehouden problemen omwille van zijn Bhutaanse herkomst laten bovendien net toe te verwachten dat hij ondanks zijn gebrek aan interesse, gedwongen werd toenadering te zoeken tot zijn gemeenschap, minstens op de hoogte te zijn van hun situatie die hem persoonlijk raakte, ongeacht de afgelegen woonplaats van verzoeker en zijn ouders in Bhutan. Verzoeker is onbekend met de titel van de Bhutaanse koning, de nationale verkiezingen, personen en partijen die aan de verkiezingen deelnamen terwijl hij aan politiek deed. Verder kan verwacht worden dat verzoeker zijn eigen lokale administratie kent en het Bhutaanse leger en de politie die hem vervolgden. Verzoeker is evenmin op de hoogte van de kenmerken van zijn eigen bevolkingsgroep in Bhutan, noch van hun problemen en de redenen aan de basis van hun exodus. Evenmin is hij bekend met de vluchtelingenkampen in Nepal, terwijl uit algemene informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat gezien de massale exodus, het ondenkbaar is dat een Lhotshampa vluchteling geen kennissen of familie heeft in deze vluchtelingenkampen. Verzoekers stelling dat deze informatie een *“boutade”* inhoudt blijkt een opinie die niet gestoeld is op objectieve informatie en is onvoldoende om dit te weerleggen. Immers indien verzoeker problemen heeft dan kan verwacht worden dat hij zich aansluit en te rade gaat bij zijn eigen bevolkingsgroep alvorens een dure reis naar het Westen te organiseren.

3.4. Verzoeker blijft uitermate onwetend over Bhutan, de regio van herkomst en de Nepalees-sprekende gemeenschap in Bhutan zodat zijn nationaliteit niet aannemelijk is. Zijn problemen afgeleid uit zijn herkomst, waaronder zijn ongestaafde lidmaatschap van de communistische partij, kunnen dan ook niet overtuigen.

3.5. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

#### 4. Nopens de subsidiaire bescherming

4.1. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet).

4.2. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen slechts vaststellen dat verzoeker zijn identiteit en nationaliteit niet aantoont noch aannemelijk maakt. Verzoeker toont niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen. Verzoeker maakt niet

aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Bhutan. Zoals hoger geoordeeld voert verzoeker geen nuttige elementen aan op dit punt en zijn de afgelegde verklaringen onvoldoende om enige band met Bhutan aan te tonen. Zijn beweerde nationaliteit komt dan ook bedrieglijk voor alsook zijn beweerde moeilijkheden. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. De overige middelen en documenten kunnen de Raad niet in andere zin doen besluiten.

4.3. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

5. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht februari tweeduizend en elf door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK