

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 5866 van 17 januari 2008
in de zaak RvV X II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Armeense nationaliteit op 16 oktober 2007 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Minister van 24 november 2006 houdende de weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de repliekmemorie.

Gelet op de beschikking van 11 december 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 januari 2008 om 9 uur 30.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat K. GOVAERTS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

1.1. Op 2 oktober 2006 diende verzoekster een derde vestigingsaanvraag in als ascendente van een Belgische onderdaan.

1.2. Op 30 oktober 2006 trof de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot voorlopig uitstel van de beslissing inzake de vestigingsaanvraag.

1.3. Op 24 november 2006 nam de gemachtigde van de Minister van Binnenlandse Zaken een beslissing tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten.

1.4. Bij schrijven van 5 december 2006 diende verzoekster een verzoek tot herziening in tegen de hierboven vermelde beslissing van 24 november 2006 van de gemachtigde van de Minister.

1.5. Nadat verzoekster begin oktober 2007 door de Dienst Vreemdelingenzaken bericht werd nopens de gevolgen voor de verzoeken tot herziening door de recente wetwijzigingen, diende zij op 16 oktober 2007 onderhavig beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de in punt 1.3. vermelde beslissing.

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Verzoekster betoogt het volgende: *“dat het beroep van verzoekster gegrond is op de volgende middelen en grieven; dat het onredelijk is en strijdig met de beginselen van behoorlijk bestuur om op 10 november 2006 aan verzoekster mee te delen dat haar aanvraag verder zou onderzocht worden en daartoe bijkomende documenten dienden te worden overgemaakt, en daarna veertien dagen later de aanvraag te verwerpen zonder dat het aangekondigd onderzoek is uitgevoerd; dat het zorgvuldigheidsbeginsel de overheid verplicht een volledig onderzoek te doen naar alle omstandigheden van de zaak;”*.

2.2. Uit bovenvermeld betoog van verzoekster volgt dat op een weliswaar summiere doch duidelijke wijze de schending aangevoerd wordt van het zorgvuldigheidsbeginsel. De Raad verklaart de exceptie opgeworpen door de verwerende partij dat het middel onontvankelijk is dan ook ongegrond.

2.3. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster op 2 oktober 2006 een derde vestigingsaanvraag indiende en dat de gemachtigde van de Minister op 30 oktober 2006 een beslissing trof tot voorlopig uitstel van de beslissing voor bijkomend onderzoek, beslissing die betekend werd op 10 november 2006. Uit het administratief dossier blijkt tevens dat de gemachtigde van de Minister bij brief van 30 oktober 2006, die aan verzoekster betekend werd op 7 november 2006, de neerlegging van bepaalde documenten eist van verzoekster.

2.4. Zoals de verwerende partij terecht opmerkt, houdt de zorgvuldigheidsplicht in dat de overheid zich op een afdoende wijze dient te informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen.

2.5. In deze wordt het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden door de gemachtigde van de Minister door reeds op 24 november 2006 een beslissing tot weigering van de vestigingsaanvraag te treffen met bevel om het grondgebied te verlaten, na op 30 oktober 2006 een beslissing tot voorlopig uitstel van de beslissing voor bijkomend onderzoek getroffen te hebben en de neerlegging van bijkomende documenten geëist te hebben. De gemachtigde van de Minister heeft verzoekster, die conform artikel 61, § 2, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenbesluit) beschikte over een attest van immatriculatie tot maart 2007, niet de kans gegeven om de gevraagde documenten neer te leggen, waardoor hij afbreuk gedaan heeft aan zijn plicht om zich op een afdoende wijze te laten informeren over alle relevante elementen om met kennis van zaken een beslissing te treffen inzake de vestigingsaanvraag.

2.6. Het middel van verzoekster is gegrond daar waar de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt ingeroepen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken op 24 november 2006.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien januari tweeduizend en acht door:

mevr. M. EKKA, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. L. JANS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. JANS.

M. EKKA.