

## Arrest

nr. 75 600 van 21 februari 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 2 november 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 2 augustus 2011 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 9 januari 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 16 januari 2012.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat F. COEL verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Op 2 augustus 2011 wordt door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21) genomen. Dit is de bestreden beslissing.

Bij brief van 9 november 2011 brengt de Dienst Vreemdelingenzaken de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op de hoogte van wat volgt:

*“(...) Refererend naar het verzoekschrift van 08.11.2011, wens ik u op de hoogte te stellen dat de Dienst Vreemdelingenzaken besloten heeft om de beslissing dd. 2 augustus 2011 waarbij het verblijfsrecht werd beëindigd met bevel om het grondgebied te verlaten, in te trekken. (...)”*

Ten gevolge van de intrekking van de bestreden beslissing door de Dienst Vreemdelingenzaken, is het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp geworden.

In haar verzoek tot horen van 16 januari 2012 bevestigt de verzoekende partij dat de bestreden beslissing is ingetrokken, maar stelt zij dat de procedure niet doelloos is, maar wel doelloos is geworden door het handelen van de verwerende partij, zodat het niet past haar zomaar af te wijzen van het door haar gevorderde met alle gevolgen van dien, en dat zij niet kan aanvaarden dat de Raad zomaar de vordering zou verwerpen. Ook voert zij aan dat nog moet worden recht gedaan over “*de gerechtskosten*”, teneinde te vermijden dat de Raad deze ten haren laste zou leggen. Ter terechtzitting van 15 februari 2012 stelt de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid. De Raad wijst erop dat het betoog van de verzoekende partij in haar verzoek tot horen geen afbreuk kan doen aan het feit dat door de intrekking van de bestreden beslissing het beroep tot nietigverklaring zonder voorwerp is geworden en derhalve dient te worden verworpen. Met betrekking tot “*de gerechtskosten*” wijst de Raad erop dat de verzoekende partij het voordeel van de *pro deo* geniet en derhalve overeenkomstig artikel 39/68-1, § 1, 1° het rolrecht van 175 euro niet verschuldigd is. Zodoende kan dit rolrecht hoedanook niet ter haren laste gelegd worden.

Zoals hoger reeds gesteld en zoals door geen van beide partijen wordt betwist, is de bestreden beslissing ingetrokken, zodat het beroep zonder voorwerp is geworden en derhalve dient te worden verworpen.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenentwintig februari tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. BAMPS,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS