



Arrest

nr. 77 128 van 13 maart 2012
in de zaak RvV X / AV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

DE ALGEMENE VERGADERING VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Thaise nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 17 mei 2011 tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 11 oktober 2011 met referentienummer REGUL X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 17 november 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 december 2011.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter C. BAMPES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat A. HUYSMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 3 april 2009 dient de verzoekende partij een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (bijlage 19^{ter}) als echtgenoot. Op 6 november 2009 ontvangt zij de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie (F-kaart).

1.2. Op 17 mei 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten, die aan de verzoekende partij op 3 oktober 2011 ter kennis wordt gebracht. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“(…) In uitvoering van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gesteld aan het recht op verblijf van (...).

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.

Reden van de beslissing:

Artikel 42 quater, §1, 4° W. 15.12.1980 en artikel 42 quater, laatste paragraaf;

Betrokkene woont te Kortenberg (xxx). Uit het relatieverlag van de politie Kortenberg dd. 14.03.2011 blijkt dat betrokkene geen contact meer heeft met haar echtgenoot en dit sedert 06.02.2011. Betrokkene gaat een advocaat aanspreken om te scheiden van haar echtgenoot.

De echtgenoot van betrokkene woont te Opwijk (xxx). Uit het relatieverlag van de politie Opwijk dd. 14.03.2011 blijkt dat er een definitieve breuk is sinds november 2010.

In het interview dd. 03.12.2010 van de heer R. met de politie Opwijk verklaart deze het volgende:

“ik wens nog te bemerken dat K. na haar vertrek mij een cadeau wou doen (reis-auto...) in ruil dat ik zou laten uitschijnen bij een controle van de politie dat zij nog steeds bij mij woont ; Ik ga hier niet op in”.

Er is een onderzoek schijnhuwelijk hangende bij het parket van Brussel.

Uit het voorgaande blijkt duidelijk dat er geen sprake meer is van een relatie of gezinscel. (...)

2. Onderzoek

2.1. De bestreden beslissing is genomen op grond van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) en in uitvoering van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit).

Artikel 42quater, § 1 van de vreemdelingenwet, van kracht op het ogenblik van de bestreden beslissing, bepaalt het volgende:

“§ 1. Er kan gedurende de eerste twee jaar van hun verblijf in de hoedanigheid van familielid van de burger van de Unie een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de familieleden van een burger van de Unie die zelf geen burger van de Unie zijn, door de minister of zijn gemachtigde in de volgende gevallen :

1° er wordt, op basis van artikel 42bis, § 1, een einde gesteld aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben;

2° de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, vertrekt uit het Rijk;

3° de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, overlijdt;

4° het huwelijk met de burger van de Unie die zij begeleid of vervoegd hebben, wordt ontbonden of nietig verklaard, het geregistreerd partnerschap dat aangegaan werd, zoals bedoeld in artikel 40bis, § 2, eerste lid, 1° of 2°, wordt beëindigd, of er is geen gezamenlijke vestiging meer;

5° de familieleden van een burger van de Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 2° of 3°, vormen een onredelijke belasting voor het sociale bijstandsstelsel van het Rijk.

In de loop van het derde jaar van hun verblijf als familielid van de burger van de Unie, vermeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 1° en 2°, volstaat de motivering, gebaseerd op een in het eerste lid bedoeld element, enkel indien zij aangevuld wordt met elementen die wijzen op een schijnsituatie. Hetzelfde geldt voor familieleden van de burger van de Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 3°, in de loop van het derde tot het vijfde jaar van hun verblijf.”

De paragrafen 2 tot 4 van voormelde bepaling betreffen de gevallen die niet onder de toepassing vallen van de eerste paragraaf.

Artikel 54 van het vreemdelingenbesluit, van kracht op het ogenblik dat de bestreden beslissing is genomen, bepaalt het volgende:

“Indien de minister of zijn gemachtigde een einde stelt aan het verblijf in toepassing van artikelen 42bis, 42ter of 42quater van de wet, wordt de betrokkene hiervan kennis gegeven door afgifte van een

document overeenkomstig het model van bijlage 21 met bevel om het grondgebied te verlaten. De verklaring van inschrijving of de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie wordt ingetrokken."

2.2. De bestreden beslissing betreft "een beslissing tot beëindiging van het recht op verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten". De Raad onderzoekt ambtshalve of de grieven uiteengezet in het verzoekschrift dienen beoordeeld te worden vanuit de beslissing in haar geheel, dan wel vanuit elk van haar componenten afzonderlijk.

Hoewel de beslissing twee componenten lijkt te bevatten, enerzijds "een beslissing tot beëindiging van het verblijfrecht" en anderzijds een "bevel om het grondgebied te verlaten", betreft het echter een beslissing die één en ondeelbaar is (in dezelfde zin: RvS 28 juni 2010, nr. 205.924), derwijze dat het niet mogelijk is om slechts één onderdeel van de bestreden beslissing nietig te verklaren. Indien dit gedaan wordt, wordt de aard van de desbetreffende beslissing gewijzigd.

Bijgevolg moet elke grief met betrekking tot een beslissing tot beëindiging van een recht op verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten getoetst worden aan het geheel van de bestreden beslissing, los van het feit dat de grief *in casu* slechts betrekking heeft op één bepaald component van de bestreden beslissing, met name het bevel om het grondgebied te verlaten.

In casu dienen de middelen, die in het verzoekschrift aangevoerd worden, aan de bestreden beslissing in haar geheel getoetst te worden.

3. De algemene vergadering van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doet met dit arrest overeenkomstig artikel 39/12 van de vreemdelingenwet enkel hierover uitspraak. Het komt aan de aangewezen kamer toe alle andere rechtsvragen te onderzoeken die zich in deze zaak stellen en die, vanuit de bedoeling om de eenheid van rechtspraak te verzekeren, geen uitspraak van de algemene vergadering noodzakelijk maken.

Derhalve wordt de zaak verwezen naar de algemene rol.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE ALGEMENE VERGADERING VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De debatten worden heropend.

Artikel 2

De zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting door de algemene vergadering van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 13 maart tweeduizend en twaalf door:

dhr. G. DEBERSAQUES, eerste voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen,
dhr. P. VANDERCAM, wnd. voorzitter van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen,
mevr. C. BAMPS, kamervoorzitter,
mevr. E. MAERTENS, wnd. kamervoorzitter,
mevr. M. BEELEN, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. N. RENIERS, rechter in vreemdelingenzaken,
dhr. P. HARMEL, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. A. WIJNANTS, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. N. MOONEN, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. M.-L. YA MUTWALE, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. DE COOMAN, hoofdgriffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. DE COOMAN

G. DEBERSAQUES