

## Arrest

nr. 84 576 van 12 juli 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Centraal-Afrikaanse nationaliteit te zijn, op 17 augustus 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 24 juni 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 oktober 2011, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 november 2011.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. STAELENS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De thans bestreden beslissing luidt als volgt :

*“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN*

*Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996;*

Overwegende dat de genaamde A. J-D, geboren te B. op 20.07.1989, nationaliteit: Centraalafrikaanse Republiek, verblijvende te (...) ANTWERPEN, gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren;

#### REDEN VAN DE BESLISSING:

Artikel 61, § 2, 1 °: Betrokkene verlangt haar verblijf na afloop van de studies en is niet meer in het bezit van een regelmatig verblijfsdocument.

Overwegende dat betrokkene voor het academiejaar 2010-2011 een inschrijvingsattest voorlegt van de opleiding HBO verpleegkunde aan het Sint-Norbertusinstituut te Antwerpen; dat dit een opleiding hoger beroepsonderwijs betreft die niet beantwoordt aan de voorwaarden van artikelen 58 en 59 van de wet van 15/12/1980 omdat deze opleiding gegeven wordt aan een onderwijsinstelling van secundair niveau, terwijl de artikelen 58 en 59 van toepassing zijn op hoger onderwijs georganiseerd aan hogescholen en universiteiten.

Overwegende dat de opleidingen en onderwijsinstellingen voor hoger onderwijs, wat het onderwijs in de Vlaamse Gemeenschap betreft, vermeld worden op de site [www.hogeronderwijsregister.be](http://www.hogeronderwijsregister.be); dat de opleiding hoger beroepsonderwijs verpleegkunde niet op deze site vermeld wordt; het betreft immers een vorm van aanvullend of voorgezet (beroeps)secundair onderwijs die leidt tot het diploma van gegradueerde in de verpleegkunde: na het slagen in de laatste module ontvangt met een diploma secundair onderwijs indien men in het bezit is van het getuigschrift van de tweede graad van het secundair onderwijs; na het succesvol afronden van deze opleiding kan men het beroep van verpleegkundige uitoefenen en – indien gewenst – een brugopleiding volgen aan een hogeschool op het diploma van bachelor in de verpleegkunde te behalen;

Overwegende dat het studieattest dat betrokkene voorlegt voor de verlenging van haar verblijfsvergunning evenmin aanvaard kan worden als voorbereidend jaar in de zin van artikel 58 en 59 van de wet. vermits de wet van 15/12.'1930 uitdrukkelijk 1 jaar voorbereidend jaar voorziet (zoals een talenjaar of 7<sup>de</sup> jaar wiskunde wetenschappen) terwijl de HBO verpleegkunde een modulaire opleiding betreft gespreid over 3 jaar;

Overwegende dat betrokkene op basis van dit studieattest evenmin gemachtigd kan worden tot voorlopig verblijf in toepassing van de artikelen 9 en 13 van de wet vermits zij niet aantoonbaar is in haar land van herkomst of de omliggende landen, en zij evenmin het bewijs van verwantschap levert tot in de derde graad met het gastgezin waar zij verblijft; Overwegende dat het inschrijvingsattest van de HBO verpleegkunde bijgevolg niet in aanmerking komt voor de verdere verlenging van haar verblijf als student;

Overwegende dat haar verblijfsvergunning verstreken is sedert 31/10/2010;

In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996. wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om de grondgebieden van België, Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland te verlaten binnen 15 (vijftien) dagen met verbod zich naar Luxemburg en/of Nederland te begeven.”

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Verzoekster stelt ter zitting dat, nu in de nota niet wordt geantwoord op het tweede middel, de bestreden beslissing op grond hiervan moet worden vernietigd.

2.2. Er is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) geen wettelijke bepaling gekend die hem zou toelaten om een administratieve rechtshandeling te vernietigen op grond van het ontbreken van enig verweer tegen één van de middelen die ertegen zijn gericht. Verzoeker kan dus niet worden bijgetreden.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een eerste middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 58 en 59 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) en van “artikel 4 Decreet Vlaams parlement d.d. 30 april 2009 betreffende het secundair onderwijs en het hoger beroepsonderwijs”. Verzoekster doet, onder

verwijzing naar verschillende juridische bronnen, onder meer gelden dat de bestreden beslissing is gesteund op een motief dat in rechte niet aanvaardbaar is, namelijk door in de artikelen 58 en 59 van de vreemdelingenwet een bijkomende voorwaarde te voegen die er niet staat.

3.2. In de nota repliceert de verwerende partij dat uit het administratief dossier niet blijkt als zou verzoekster aannemelijk hebben gemaakt dat de opleiding die zij wenst aan te vatten gelijkgesteld moet worden met hoger beroepsonderwijs. Zij betoogt verder dat aangezien tot op heden de beroepsopleiding verpleegkunde, zoals blijkt uit de website van de Vlaamse Gemeenschap, waarnaar de bestreden beslissing verwijst, niet geïntegreerd is in het hoger onderwijs, de beslissing op correcte wijze werd genomen. Zij herneemt verder de motieven van de aangevochten akte.

3.3. De bestreden beslissing is onder meer ingegeven door het motief dat een inschrijvingsattest werd voorgelegd van een opleiding HBO-verpleegkunde, een opleiding hoger beroepsonderwijs die niet beantwoordt aan de voorwaarden van de artikelen 58 en 59 van de vreemdelingenwet. Deze bepalingen luiden als volgt :

Artikel 58:

*“Wanneer de aanvraag tot het bekomen van de machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven bij een Belgische diplomatieke of consulaire post ingediend wordt door een vreemdeling die in België wenst te studeren in het hoger onderwijs of er een voorbereidend jaar tot hoger onderwijs wenst te volgen, moet die machtiging toegekend worden indien de betrokkene zich niet bevindt in een der in artikel 3, eerste lid, 5° tot 8°, bedoelde gevallen en indien hij de hiernavolgende documenten overlegt:*

*1° een attest afgegeven door een onderwijsinstelling overeenkomstig artikel 59;*

*2° het bewijs dat hij voldoende middelen van bestaan bezit;*

*3° een geneeskundig getuigschrift waaruit blijkt dat hij niet aangetast is door een der in bijlage bij deze wet opgesomde ziekten of gebreken;*

*4° een getuigschrift waaruit blijkt dat de betrokkene niet veroordeeld is geweest wegens misdaden of wanbedrijven van gemeen recht, wanneer hij ouder is dan eenentwintig jaar.*

*Bij ontstentenis van een getuigschrift als bedoeld onder 3° en 4° van het eerste lid, kan de Minister of zijn gemachtigde niettemin, rekening houdende met de omstandigheden, de vreemdeling machtigen in België te verblijven om er te studeren.*

*De machtiging om langer dan drie maanden in het Rijk te verblijven kan door de vreemdeling in het Rijk aangevraagd worden overeenkomstig de door de Koning bepaalde modaliteiten in uitvoering van artikel 9, tweede lid.”*

Artikel 59:

*“Al de door de overheid georganiseerde, erkende of gesubsidieerde onderwijsinstellingen zijn bevoegd om het vereiste attest af te geven.*

*Dit attest bevestigt, hetzij dat de vreemdeling als regelmatige leerling of student, die voldoet aan de voorwaarden inzake voorafgaande studiën, ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, een aanvraag tot het verlenen van de gelijkwaardigheid van buitenlandse diploma's en studiegetuigschriften ingediend heeft, hetzij dat hij, in voorkomend geval, ingeschreven is voor de toelatingsproef.*

*In de twee laatste gevallen moet een nieuw attest binnen vier maanden bevestigen dat de vreemdeling, na het bekomen van de gelijkwaardigheid van diploma of studiegetuigschrift of na het slagen voor de toelatingsproef, als regelmatige leerling of student ingeschreven is in de onderwijsinstelling die het afgeeft.*

*Het attest moet betrekking hebben op een onderwijs met volledig leerplan; het mag echter ook betrekking hebben op een onderwijs met beperkt uurrooster wanneer de vreemdeling bewijst dat dit*

*onderwijs zijn hoofdbezigheid en de voorbereiding of de aanvulling van een onderwijs met volledig leerplan zal uitmaken.”*

In deze bepalingen wordt, zoals verzoekster dat aangeeft, het begrip “hoger onderwijs” niet gedefinieerd en wordt alleszins niet uitdrukkelijk bepaald dat het hoger onderwijs moet worden gevolgd aan een hogeschool of een universiteit, zoals dat in de bestreden beslissing wordt vooropgesteld. Uit de memorie van toelichting blijkt dat artikel 58 werd gewijzigd bij artikel 4 van de wet van 28 juni 1984 *“betreffende sommige aspecten van de toestand van de vreemdelingen en houdende invoering van het Wetboek van de Belgische nationaliteit”* teneinde de erkenning van het recht op een verblijfsvergunning te beperken tot de studenten van het hoger onderwijs in ruime zin (*Parl. St., Kamer, 1983-1984, nr. 756/1, p. 6*).

3.4. Uit de bestreden beslissing blijkt verder dat de verwerende partij zich heeft gesteund op informatie komende van de website van de Vlaamse Gemeenschap die de opleidingen en onderwijsinstellingen voor hoger onderwijs vermeldt. Zij stelde vast dat dat de opleiding hoger beroepsonderwijs verpleegkunde niet op deze site vermeld wordt.

3.5. Het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair en het hoger beroepsonderwijs bepaalt in zijn artikel 4 onder meer wat volgt :

*“§ 1. Het hoger beroepsonderwijs, afgekort HBO5, is hoger onderwijs dat beroepsgericht is, dat gefinancierd of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse Gemeenschap en dat georganiseerd wordt door instellingen voor voltijds secundair onderwijs, centra voor volwassenenonderwijs en hogescholen.*

*§ 2. Een opleiding van het hoger beroepsonderwijs leidt tot een erkende onderwijskwalificatie van kwalificatieniveau 5, die bestaat uit minstens één erkende beroepskwalificatie van kwalificatieniveau 5.*

*§ 3. Het hoger beroepsonderwijs wordt ingericht door centra voor volwassenenonderwijs en hogescholen.*

*De opleidingen van het hoger beroepsonderwijs, vastgelegd in bijlage I bij het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs, en de opleidingen van het hoger beroepsonderwijs waarmee deze zijn geconcordeerd, zoals bepaald in § 4, tweede lid, worden ingericht door de centra voor volwassenenonderwijs.*

*In afwijking van het eerste lid, wordt de HBO5-opleiding verpleegkunde ingericht door instellingen van het voltijds secundair onderwijs.*

*§ 4. De Vlaamse Regering legt een register aan van de opleidingen van het hoger beroepsonderwijs die overeenkomstig dit decreet worden georganiseerd. (...)”*

Inzake de HBO5 opleiding, de opleiding die verzoekster wenst te volgen, blijkt dus, zoals zij aangeeft, dat dit een vorm van hoger onderwijs is die wordt ingericht door instellingen van het voltijds secundair onderwijs. Dit blijkt verder ook uit het advies van de afdeling wetgeving bij de Raad van State inzake het voormelde decreet waarin onder meer wordt geoordeeld dat hoewel in de tekst zelf van het ontwerp niet uitdrukkelijk gesteld, uit de memorie van toelichting en de algemene opzet van het decreet dient te worden afgeleid dat het hoger beroepsonderwijs wordt ingebed in het bestaande hoger onderwijs, dit teneinde te voorkomen dat een nieuw onderwijsniveau zou moeten worden ingericht en daarmee een terrein zou worden betreden dat krachtens artikel 127, § 1, eerste lid, 2° van de Grondwet aan de federale wetgever is voorbehouden. De afdeling wetgeving concludeert dan ook onder meer dat de ontworpen regeling ertoe leidt dat in het hoger beroepsonderwijs einddiploma's op het niveau van het hoger onderwijs kunnen worden uitgereikt na het doorlopen van een opleiding die korter is dan de door de federale wetgever bepaalde minimumduur van twee jaar.

3.6. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat verzoekster heeft aangetoond dat de verwerende partij in strijd met de artikelen 58 en 59 van de vreemdelingenwet heeft geoordeeld dat deze bepalingen enkel van toepassing zijn op hoger onderwijs georganiseerd aan hogescholen en universiteiten en dat, omdat de hogere beroepsopleiding verpleegkunde die verzoekster wenst te volgen wordt ingericht door het secundair onderwijs deze opleiding niet beantwoordt aan de voormelde bepalingen. De loutere vaststelling dat de opleiding niet wordt vermeld op de website van de Vlaamse Gemeenschap, doet geen afbreuk aan het voorgaande en aan de hiervoor geschetste *ratio legis* en artikel 4 van het decreet van 30 april 2009 betreffende het secundair na secundair en het hoger beroepsonderwijs, dat in werking is getreden op 1 september 2009.

3.7. Het eerste middel is in de besproken mate gegrond en leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissing zonder dat het tweede motief moet worden beoordeeld nu het, ingevolge het onwettig bevinden van het eerste weigeringsmotief, overtollig is geworden.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

De beslissing van gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 juni 2011 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33*bis*), wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken;

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS