

## RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

### ARREST

**Nr. 87 van 15 juni 2007  
in de zaak X / IVde kamer**

In zake: X  
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

---

#### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van X nationaliteit, op 29 januari 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 januari 2007.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 234, § 1, eerste en tweede lid, van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 9 maart 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 april 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat S. MICHOLT en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

#### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De feitelijke gegevens van de zaak
2. Overzicht van de procedure
3. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 18 april 2006 het Rijk binnen en diende op dezelfde dag een asielaanvraag in. Op 25 augustus 2006 werd verzoekers asielaanvraag ontvankelijk verklaard, maar op 16 januari 2007 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.
4. Het asielrelaas wordt als volgt weergegeven in de bestreden beslissing:

*"U bezit de X nationaliteit en bent geboren in X VDC (Village Development Committee), ward 5, district X. Voor uw komst naar België woonde u in X, waXrd 17, Dam Side (Pardi), district Kaski. U werkte zeven jaar als leraar in de overheidsschool Pardi Lower Secondary School Mustang X. U was ook ondervoorzitter van een alfabetiseringsprogramma, de English Nepali Adult Literacy Campaign. Sinds ongeveer een jaar voor uw vertrek uit Nepal begonnen Maobadi ongeveer een keer per maand bij u thuis langs te komen om geld en voedsel te vragen aan uw moeder. Sinds zes tot zeven maanden voor uw vertrek uit Nepal moest u de helft van uw loon aan de X afstaan. Op die manier werd u onder druk gezet om uw job als leraar op te geven en u bij de X aan te sluiten om te gaan vechten tegen de overheid. Een tweetal maanden voor uw vertrek uit Nepal kwam de politie erachter dat u geld betaalde aan de X. U weet niet hoe zij dit te weten kwam, maar op een keer werd u door een politieagent, Bikram, meegenomen naar het politiebureau en werd u ervan beschuldigd geld te hebben gegeven aan de X en dus zelf ook betrokken te zijn bij de X. Eerst ontkende u, maar uiteindelijk, toen Bikram een wapen tegen uw hoofd zette, kon u niet anders dan bekennen. U werd vanaf dan elke week opgehaald door de politie en voor korte tijd meegenomen naar het politiebureau van Baidam-6. De politie wilde zo controleren waar u was en waar u mee bezig was. U legde telkens uit dat de X eisten dat u uw job zou opgeven en dat ze u onder druk zetten u bij hen aan te sluiten, maar de politie geloofde u niet. Op zaterdag 20/11/2062 (4/3/2006) vond er nabij uw woning op straat een explosie en schietpartij plaats door de Maobadi gericht tegen de politie. U was op dat ogenblik thuis. De X echter verspreidden het gerucht dat u verantwoordelijk was voor de explosie om u zo te dwingen uw werk als leraar op te geven en ervoor te zorgen dat u geen andere keuze meer restte dan u bij hen aan te sluiten. De volgende dag kwam u te weten dat bij de explosie en schietpartij een politie-inspecteur ernstig gewond was geraakt en dat ook twee lokale bewoners verwondingen hadden opgelopen. Nog die dag kreeg u, toen u thuiskwam van school, bezoek van de politie. De agenten doorzochten uw woning en vonden enkele posters van de X terug. U werd meegenomen naar het politiebureau en er ondervraagd over de aanslag en de X. Twee uur later werd u vrijgelaten. Drie dagen na de aanslag werd u nogmaals door de politie meegenomen en ondervraagd. Na ongeveer een uur kwam u vrij. Intussen kwamen ook de X nog één keer naar uw woning om u erop te wijzen dat u nu niet anders meer kon dan u bij hen aan te sluiten. Onder druk beloofde u hen dat te zullen doen bij een volgende explosie. In de ochtend van 25/11/2062 (9/3/2006) verliet u uw woning en ging per bus naar X. Na een paar dagen besloot u ook X te verlaten omdat u er zich niet veilig voelde en vreesde vroeg of laat herkend te zullen worden. Op 5/12/2062 (18/3/2006) trok u naar Delhi (India) waar u op 15/4/2006, in het bezit van een vals Indisch paspoort en vergezeld door de smokkelaar, een vlucht van Air India nam naar Parijs en vervolgens naar België kwam. U kwam hier aan op 18/4/2006 en diende nog dezelfde dag een asielaanvraag in. Na uw vertrek uit Nepal moesten uw moeder en echtgenote nog steeds geld aan de X betalen. De X dreigden er ook mee u te zullen straffen omdat u vertrokken was in plaats van u bij hen aan te sluiten zoals u hen uiteindelijk had beloofd. Ook ging de politie u na uw vertrek nog steeds zoeken bij uw familie omdat zij er door uw vertrek van overtuigd was dat u zich bij de X had aangesloten en wel degelijk verantwoordelijk was voor de aanslag op 20/11/2062 (4/3/2006).*

*Na uw vertrek bezorgde de politie dan ook een arrestatiebevel voor u aan uw echtgenote waarin u wordt opgeroepen u op het politiekantoor te gaan melden voor ondervraging in verband met de explosie, zoniet zal u gearresteerd worden. De politie zou ook gaan informeren zijn bij uw collega's op school of u er nog les*

*kwam geven. U wenst ook niet naar Nepal terug te keren uit angst voor de families van de twee burgers die gewond waren geraakt bij de aanslag op 20/11/2062 (4/3/2006). Na uw aankomst in België vernam u van uw echtgenote dat die twee personen in het ziekenhuis zouden zijn overleden en dat hun families u verantwoordelijk houden voor hun dood. De families hebben er tegenover uw echtgenote en moeder mee gedreigd u voor de rechter te zullen slepen of u te zullen doden. Ter staving van uw identiteit en uw asielrelaas legde u de volgende documenten neer: een kleurenemail van uw citizenship card en een kleurenemail van alle bladzijden van uw Nepalees paspoort uitgereikt op 30/5/2005; een kleurenemail van een 'character certificate' van de Tribhuvan University Janapriya Multiple Campus in Pokhara ter bevestiging van uw studies management; twee huwelijksaktes d.d. 24/5/2002 en 30/10/2002; een kleurenemail van de citizenship cards van uw echtgenote en uw moeder en van een geboortebewijs van uw zoon; een foto van uw gezin; uw origineel identiteitsbewijs als leraar in de Pardi Lower Secondary School, uitgereikt op 15/3/2002; de originele toestemming van het Ministerie van Onderwijs om les te mogen geven, uitgereikt op 26/3/2058 (10/7/2001); een kleurenemail van een blanco papier van de English-Nepali Adult Literacy Campaign waar u ondervoorzitter van was; een artikel van <http://www.nepalnews.com> over de aanslag uitgevoerd door de Maobadi in Pokhara op 20/11/2062 (4/3/2006); een kleurenemail van het aan u gerichte arrestatiebevel, uitgereikt op 22/12/2062 (4/4/2006) door het politiecommissariaat van Baidam (Pokhara)."*

5. De feiten worden niet betwist door de verzoekende partij.
6. Inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over volheid van rechtsmacht, d.w.z. dat de Raad het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en hij als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil, waarbij hij de bevoegdheid heeft tot hervorming of tot bevestiging van de door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen genomen beslissingen ongeacht het motief waarop de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de vreemdelingen de bestreden beslissing heeft gesteund (Wetsontwerp nr. 2479/001 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, p. 95). Door de devolutive werking van het beroep is de Raad voor vreemdelingenbetwistingen niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund.
7. De verzoekende partij dient aan te tonen dat er in haren hoofde feiten en omstandigheden bestaan waardoor zij gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin.

Zulks houdt in dat haar vrees actueel is hetgeen betekent dat de Raad voor vreemdelingenbetwistingen haar oordeel moet steunen op de feitelijke situatie, zoals deze zich voordoet in het land van oorsprong op het ogenblik van haar beslissing (artikel 48/5, §3, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de

verwijdering van vreemdelingen; zie ook: R.v.St., X, nr. 46.530, 16 maart 1994; R.v.St., X, nr. 96.562, 18 juni 2001; J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 74-75). Deze stelling vloeit voort uit de definitie van vluchteling zoals geformuleerd in artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, waarin het criterium "gegronde vrees voor vervolging" het wezenlijke is. Determinerend bij het onderzoek van dit criterium is of de asielzoeker thans een toevluchtsoord nodig heeft voor een te verwachten risico van vervolging in zijn land van oorsprong. De vrees van verzoekende partij moet tevens gegrond zijn, dit wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij haar aanwezig moet zijn maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd (R.v.St., X, nr. 118.506, 22 april 2003; zie ook: P.H. KOOIJMANS, *Internationaal publiekrecht in vogelvlucht*, Kluwer, Deventer, 2000, 354).

8. De verzoekende partij legt ter terechtzitting een "pleitnota" met bijkomende documenten neer. De verwerende partij vraagt deze nota uit de debatten te weren.
9. Een "pleitnota" is niet voorzien in het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (B.S. 28 december 2006). Deze nota wordt bijgevolg ambtshalve uit de debatten geweerd. De kopie van het paspoort is in casu niet relevant daar verzoekers identiteit niet wordt betwist.
10. Actuele vrees.
11. Verzoeker stelt het volgende: *"De autoriteiten zijn tot op de dag van vandaag niet in staat om verzoeker de nodige bescherming te bieden, bovendien zijn deze zelf op zoek naar verzoeker (het arrestatiebevel werd reeds neergelegd). Bijgevolg wordt verzoeker ook niet geloofd door de autoriteiten wanneer hij bij hun om bescherming gaat vragen."*; alsook het volgende: *"Er zijn (...) vredesbesprekingen tussen de verschillende politieke partijen en de X gestart. Deze gesprekken zouden een einde moeten maken aan de meer dan 10 jaar durende burgeroorlog. De gesprekken hangen aan een zijden draadje en vlotten niet altijd even gemakkelijk. De politieke situatie is dan ook uiterst onzeker en labiel. Deze situatie laat het niet toe om bij de terugkeer van de mensen hun veiligheid te garanderen. (...) Tot op heden, niettegenstaande vredesgesprekken en de politieke hervormingen die in Nepal plaats vinden, zetten de X hun rondsel praktijken voort. Dit vooral mensen die zij goed kunnen gebruiken (zo is verzoeker een leraar en de X hebben er belang bij dat een dergelijk persoon voor hen werkt en zij deze persoon onder controle kunnen houden)."*
12. Uit publieke bronnen blijkt het volgende. Op 18 mei 2006 ontnam het Huis van Afgevaardigden in Nepal de monarchie de uitvoerende macht. Nepal werd uitgeroepen tot een seculiere staat en het Koninklijke X leger werd onder de controle van het parlement geplaatst.

Het parlement verkondigde dat er verkiezingen zouden zijn voor de grondwetgevende vergadering, een hoofdeis van de X. Van deze verkiezingen wordt verwacht dat ze beslissend zullen zijn voor het lot van de monarchie afhankelijk van de wens van het volk, namelijk of het een republiek wil of een democratie met een monarch met een louter ceremoniële functie. De X regering heeft een onderzoekscommissie opgericht, voorgezeten door de voormalige rechter van het Hooggerechtshof X, om de mensenrechtenschendingen grondig te onderzoeken, alsook het machtsmisbruik en het verduisteren van staatsfondsen

door de vorige regering, functionerend onder het regime van koning X. Op 12 mei 2006 werden door de regering vijf voormalige ministers aangehouden en drie hoofden van de veiligheidsdienst uit hun functie ontheven op beschuldiging van machtsmisbruik, het overmatig gebruik van geweld en mensenrechtenschendingen om de democratische beweging van april 2006 te onderdrukken. De vredesonderhandelingen tussen de regering en de X hebben op 26 mei 2006 tot een pact geleid bestaande uit 25 punten waaronder een toezicht op het staakt-het-vuren door nationale en internationale waarnemers en de belofte tot bekendmaking van het verblijf van vermisten en tot vrijlating van politieke gevangenen. Op 16 juni 2006 bereikten de regering en de X een akkoord over een uitbreiding van het staakt-het-vuren tot een permanente vrede onder toezicht van de Verenigde Naties. De United Nations High Commissioner for Human Rights, Louise Arbour, stelde in het najaar van 2006 dat de politieke veranderingen volgend op de Aprilbeweging en het staakt-het-vuren een significante impact gehad hebben op de mensenrechtensituatie. Het staken van de vijandelijkheden resulteerde in de afwezigheid van conflictgerelateerde inbreuken zoals buitengerechtelijke executies, detenties en foltering. De schendingen van het internationaal humanitair recht hielden eveneens op ("Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights on the human rights situation and the activities of her Office, including technical cooperation, in Nepal", 22 september 2006, geraadpleegd op <http://nepal.ohchr.org>). Op 21 november 2006 tekenden premier Girija Prasad Koirala en de maoïstenleider Prachanda een als historisch bestempeld akkoord, waarmee de burgeroorlog die meer dan een decennium woedde ten einde kwam. Beide partijen engageren zich om het bestaande staakt-het-vuren om te zetten in een permanente vrede ("Security Council Welcomes 21 November Peace Agreement in Nepal", 1 december 2006, geraadpleegd op <http://www.un.org>). Het akkoord voorziet tevens in de vrijlating van alle politieke gevangenen en maakt een einde aan eventuele sancties of represailles van de autoriteiten ten aanzien van leden en sympathisanten van de Maobadi die geen oorlogsmisdaden of ernstige mensenrechtenschendingen hebben begaan (Comprehensive Peace Agreement, para. 5.2 Situation Normalisation Measures, 21 november 2006, geraadpleegd op <http://www.reliefweb.int>). De rebellen zullen de interim-regering vervoegen en verkiezingen zullen worden georganiseerd voor een grondwetgevende vergadering die zal bepalen of Nepal een koninkrijk zal blijven en indien dit het geval blijkt in welke vorm. De maoïsten hebben beloofd zich neer te leggen bij de resultaten van die verkiezingen, ook in geval de monarchie behouden wordt. Zij zullen blijven ijveren voor de afschaffing ervan maar op een vreedzame wijze. Beide partijen verbinden zich tot het naleven van de internationale humanitaire wetten en de fundamentele principes van de mensenrechten ("Maoists Sign Peace Deal in Nepal", 22 november 2006, geraadpleegd op <http://www.nytimes.com> en "Nepal's Peace Agreement: Making it Work", 15 december 2006, geraadpleegd op <http://www.crisisgroup.org>).

De onderhandelaars van de X overheid en de X hebben in december 2006 een akkoord bereikt over een overgangsgrondwet die op 15 januari 2007 werd goedgekeurd door het Huis van Afgevaardigden ("Nepal parliament ratifies interim constitution", 15 januari 2007, geraadpleegd op <http://jurist.law.pitt.edu>). De maoïsten hebben op 15 januari 2007 eveneens hun zetels in het interim-parlement ingenomen ("Nepal's 'day of reconciliation'", 16 januari 2007, geraadpleegd op <http://news.bbc.co.uk>) en onder toezicht van de Verenigde Naties hebben de maoïstische rebellen een aanvang gemaakt met de inlevering van hun wapens (REUTERS, 17 januari 2007, geraadpleegd op <http://www.alertnet.org>).

13. De Raad voor vreemdelingenbetwistingen meent niettemin dat vooralsnog enige voorzichtigheid genoodzaakt is bij de beoordeling van de situatie in een land waar de voormalige strijdende partijen vredesbesprekingen voeren en dit, niettegenstaande een verregaande toenadering, blijkt zowel op het terrein als in de politieke instellingen van het land. De verzoekende partij, die voorhoudt te worden gezocht door zowel de X als het leger, brengt noch in haar verzoekschrift, noch ter zitting enige aannemelijke contra-indicatie bij ter weerlegging van deze, in relatie tot het ogenblik waarop zij haar land verliet, gewijzigde toestand in Nepal.
14. In acht genomen wat voorafgaat kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.
15. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 juni 2007 door:

mevr. K. DECLERCK, rechter in vreemdelingenzaken,  
dhr. T. LEYSEN, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

K. DECLERCK.