

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**Nr 89 van 15 juni 2007
in de zaak X / IV^e kamer**

In zake: X
Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, van Nepalese nationaliteit, op 5 februari 2007 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 januari 2007.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 234, § 1, eerste en tweede lid, van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 9 maart 2007, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 april 2007.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat K. DASSEN loco advocaat S. VAN ROSSEM en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De feitelijke gegevens van de zaak
2. Overzicht van de procedure
3. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 16 september 2005 het Rijk binnen en diende op dezelfde dag een asielaanvraag in. Op 20 februari 2006 werd zijn asielaanvraag ontvankelijk verklaard. Op 16 januari 2007 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling genomen. Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.
4. Het asielrelaas wordt als volgt weergegeven in de bestreden beslissing:

"U verklaarde afkomstig te zijn uit X VDC (Village Development Committee) X 7 in het district X en in het bezit te zijn van de X nationaliteit. Uw familie bezat twee huizen en woonde afwisselend in X VDC en in X VDC. Daar de X in X prominent aanwezig waren, verbleef u sinds het jaar 2055 (X kalender, stemt overeen met 1998 – 1999 volgens de Gregoriaanse kalender) doorgaans in X. Vanaf 2060 (2003 – 2004) kreeg u geregeld bezoek van maoïsten, vaak vergezeld door hun lokale leider X. Zij vroegen u financiële bijdragen en drongen er op aan dat u zich bij de maoïstische partij zou aansluiten. Op 14/02/2062 (28 mei 2005) kwam X samen met twee andere X naar u. Zij stonden erop dat u zich bij hen zou aansluiten. Zij hadden dit al vaak geopperd maar u had hun eis nooit serieus genomen. Deze keer waren zij echter zeer ernstig. Indien u niet op hun eis inging, diende u hen een donatie van 15.000 X roepies te betalen. U ging akkoord met deze donatie. De volgende dag kwamen dezelfde drie X het geld innen. Ofschoon u betaald had, bleef X u onder druk zetten om hun partij te vervoegen. Omdat u steevast bleef weigeren werd u ervan verdacht voor de autoriteiten te werken. Op 20/2/2062 (3 juni 2005) kwam X in het gezelschap van een grote groep X naar uw huis om er een meeting te houden. U durfde hen niet te weigeren. Na afloop van deze meeting verlieten alle X uw woning. Op 5/3/2062 (19 juni 2005) hielden de X een meeting in X, X VDC. De X hadden u de dag voordien verplicht er samen met uw leerlingen aanwezig te zijn. U ging met ongeveer 200 leerlingen naar de meeting die zonder problemen verliep. Op 11/3/2062 (25 juni 2005) brachten X slogans voor de maoïsten en tegen de koning aan op de gevel van uw woning. U merkte dit de volgende dag op. De maoïsten hadden vroeger ook al slogans op uw muur geschilderd en u had ze toen meteen verwijderd. Gezien u nu bedreigd werd door hen, durfde u ze niet te verwijderen. In deze periode verbleven uw beide ouders in India. Uw moeder was ziek en werd er behandeld. Daar er in uw dorp geen telefoonverkeer mogelijk was, diende u zich naar X, de districtshoofdplaats, te begeven om hen op te bellen. Op 18/3/2062 (2 juli 2005) vertrok u aldus naar X om contact op te nemen met uw ouders. Net voor u in X aankwam passeerde u aan een legerpost waar alle voorbijgangers gecontroleerd werden. De soldaten stelden er u enkele algemene vragen en wilden weten of er activiteiten van maoïsten waren in uw streek. Zij stelden u ook vragen over X. Na uw tas te hebben ingekeken, mocht u uw weg voortzetten. De volgende dag keerde u langs dezelfde weg terug naar huis. Opnieuw werd u door soldaten staande gehouden voor een controle. Zij zeiden dat u gelogen had over X. Zij waren er nu van op de hoogte dat u op 5/3/2062 (19 juni 2005) aan een programma van de X had deelgenomen. Zij wisten eveneens dat er slogans voor de X op de gevel van uw huis waren aangebracht. Zij sloegen en mishandelden u. Nadat u de soldaten had uitgelegd dat u onder druk verplicht werd om met de X mee te werken en dat X nog steeds in de streek actief was, mocht u beschikken. Op weg naar huis kwam u X tegen. Hij vroeg wat u in X was gaan doen en vermoedde dat u de autoriteiten was gaan informeren over de activiteiten van de X. Hij vroeg u of u iets over hen gezegd had aan de controleposten. U zei van niet en kon daarna naar huis terugkeren. Op 23/3/2062 (7 juli 2005) kwam X samen met een andere maoïst naar uw woning.

Zij waren furieus en bleken op de hoogte te zijn van al wat u gezegd had op de controlepost in X op 19/3/2062 (3 juli 2005). Zij beschuldigden u ervan een informant van de autoriteiten te zijn. Indien er iets zou gebeuren met de informatie die u had doorgegeven, zou u hiervan de gevolgen dragen en zou de (maoïstische) partij u een gepaste sanctie opleggen. Op 25/3/2062 (9 juli 2005) kwamen 's nachts soldaten naar uw huis. Ze doorzochten uw woning en vonden een ontvangstbewijs van een donatie die u vroeger aan de X betaald had evenals een pamflet van de X. Zij zagen ook de maoïstische slogans op uw gevel. U werd

gearresteerd en meegenomen naar de legerbasis in X. Tijdens uw gevangenschap werd u mishandeld en ondervraagd over uw betrokkenheid bij de X. Op 30/3/2062 (14 juli 2005) werd u vrijgelaten na tussenkomst van Gokarma Raj Bista, parlamentslid voor de UML (Unified Marxist Leninist). U werd vrijgelaten onder de voorwaarden dat u zich elke zondag op de legerbasis zou gaan melden en dat u alle informatie over X en hun activiteiten aan het leger zou doorspelen. Van zodra u terug thuis was, kwamen X naar uw woning. Zij vroegen u wat er bij het leger gebeurd was met u. U vertelde hen dat u zich elke zondag bij het leger diende te melden. Zij verboden u daarheen te gaan en voegden daar nog aan toe dat indien er ooit één X gearresteerd zou worden, u de volle verantwoordelijkheid hiervoor zou dragen. Na deze dreigementen durfde u niet naar het legerkamp te gaan. Enkele dagen later kwamen soldaten u thuis zoeken. Op dat ogenblik was u niet thuis. U vernam dit 's avonds van uw ouders. Uw familie en uw vrienden gaven u de raad om te vluchten omdat de situatie voor u te gevaarlijk werd. Op 24/4/2062 (8 augustus 2005) vernam u het nieuws van de arrestatie van X. U vluchtte meteen naar uw oom in X. Toen u daar verbleef vernam u dat uw vader door de X was ontvoerd en dat het leger u thuis opnieuw was komen zoeken. Op 1/5/2062 (17 augustus 2005) hebt u Nepal verlaten. U reisde via X en X naar X. Op 14 september 2005 nam u vanuit India het vliegtuig naar Parijs. U bent op 16 september 2005 in België aangekomen en hebt hier dezelfde dag een asielaanvraag ingediend. U bent in het bezit van schooldocumenten, een attest ivm het pensioen van uw vader en een artikel uit X Online over de arrestatie van X. In België vernam u uit contact met uw familie dat uw vader na twee of drie maanden werd vrijgelaten door de X, op voorwaarde dat hij een financiële bijdrage zou leveren en militaire training zou geven aan de X. Tevens vernam u langs deze weg dat de X ook nog steeds naar u op zoek zijn."

5. De feiten worden niet betwist door de verzoekende partij.
6. Inzake beslissingen van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over volheid van rechtsmacht, d.w.z. dat de Raad het geschil in zijn geheel aan een nieuw onderzoek onderwerpt en hij als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil, waarbij hij de bevoegdheid heeft tot hervorming of tot bevestiging van de door de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen genomen beslissingen ongeacht het motief waarop de Commissaris-generaal de bestreden beslissing heeft gesteund (Wetsontwerp nr. 2479/001 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, p. 95). Door de devolutieve werking van het beroep is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund.
7. De verzoekende partij dient aan te tonen dat er in haren hoofde feiten en omstandigheden bestaan waardoor zij gegronde redenen heeft te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Zulks houdt in dat haar vrees actueel is hetgeen betekent dat de Raad voor vreemdelingenbetwistingen haar oordeel moet steunen op de feitelijke situatie, zoals deze zich voordoet in het land van oorsprong op het ogenblik van haar beslissing (artikel 48/5, §3, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen; zie ook: R.v.St., X, nr. 46.530, 16 maart 1994; R.v.St., X, nr. 96.562, 18 juni 2001; J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 74-75). Deze stelling vloeit voort uit de definitie van vluchteling zoals geformuleerd in artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, waarin het criterium "gegronde vrees voor

vervolging" het wezenlijke is. Determinerend bij het onderzoek van dit criterium is of de asielzoeker thans een toevluchtsoord nodig heeft voor een te verwachten risico van vervolging in zijn land van oorsprong. De vrees van verzoekende partij moet tevens gegrond zijn, dit wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij haar aanwezig moet zijn maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd (R.v.St., X, nr. 118.506, 22 april 2003; zie ook: P.H. KOOIJMANS, *Internationaal publiekrecht in vogelvlucht*, Kluwer, Deventer, 2000, 354).

8. Nopens de status van vluchteling.
9. Verzoeker bewijst zijn identiteit niet aan de hand van een nationaal paspoort, of een document dat als paspoort dient. Hij beweert dat hij nooit een paspoort heeft gehad. Verzoeker bevestigt ter terechtzetting dat zijn ouders in India wonen. Het is niet aannemelijk dat verzoeker geen nuttige identiteitsdocumenten kan neerleggen. Bovendien is onduidelijk welke nationaliteit verzoeker heeft aangezien de religie/nationaliteit op het pensioenattest van zijn vader Indiër is. Dit slaat mogelijk enkel op zijn godsdienst van zijn vader doch bij gebrek aan deugdelijke identiteitstukken is verzoekers nationaliteit niet eenduidig.

10. Verzoeker stelt het volgende:

"De maoïsten kunnen ondertussen wel openlijk naar buiten treden gelet op de nieuwe politieke situatie, en dat ze nog meer te vrezen zijn dan voor hij het land heeft verlaten. De politiek[e] situatie waarnaar het Commissariaat-generaal verwijst, is toch wel een delicaat akkoord dat aangehaald wordt om te stellen dat er geen reden meer zou zijn om vervolging te vrezen. Er is een akkoord op politiek vlak over de komende verkiezingen. (...). Bovendien is de vraag toch wel of dit politiek akkoord ook op het terrein zal standhouden en uitgevoerd worden. Binnen de maoïstische beweging is hierover reeds heel wat discussie ontstaan. Er hebben zich reeds groepen afgescheiden van de Mao Badi die de strijd willen verder zetten en het akkoord afzweren. Bovendien zijn er de gevechten die in de Terai nu plaatsvinden. Dat de Mao Badi nu openlijk naar buiten kunnen treden dat uiteraard zij nu ook meer macht hebben dan voordien en zeker wraakacties kunnen treffen ten aanzien van burgers die bij hen bekend staan voor verraad en de dood van hun makers. Dat het dan ook zeer voorbarig is om, net als drie jaar geleden in gelijkaardige aanvragen, dit politiek akkoord nu aan te grijpen, om tot een weigering ten gronde over te gaan van zijn asielaanvraag."

11. Uit publieke bronnen blijkt het volgende. Op 18 mei 2006 ontnam het Huis van Afgevaardigden in Nepal de monarchie de uitvoerende macht. Nepal werd uitgeroepen tot een seculiere staat en het Koninklijke X leger werd onder de controle van het parlement geplaatst. Het parlement verkondigde dat er verkiezingen zouden zijn voor de grondwetgevende vergadering, een hoofdeis van de X. Van deze verkiezingen wordt verwacht dat ze beslissend zullen zijn voor het lot van de monarchie afhankelijk van de wens van het volk, namelijk of het een republiek wil of een democratie met een monarch met een louter ceremoniële functie. De X regering heeft een onderzoekscommissie opgericht, voorgezeten door de voormalige rechter van het Hooggerechtshof X, om de mensenrechtenschendingen grondig te onderzoeken, alsook het machtsmisbruik en het verduisteren van staatsfondsen door de vorige regering, functionerend onder het regime van koning X. Op 12 mei 2006 werden door de regering vijf voormalige ministers aangehouden en drie hoofden van de veiligheidsdienst uit hun functie ontheven op beschuldiging van machtsmisbruik, het overmatig gebruik van geweld en mensenrechtenschendingen om de democratische beweging van april 2006 te

onderdrukken. De vredesonderhandelingen tussen de regering en de X hebben op 26 mei 2006 tot een pact geleid bestaande uit 25 punten waaronder een toezicht op het staakt-het-vuren door nationale en internationale waarnemers en de belofte tot bekendmaking van het verblijf van vermisten en tot vrijlating van politieke gevangenen. Op 16 juni 2006 bereikten de regering en de X een akkoord over een uitbreiding van het staakt-het-vuren tot een permanente vrede onder toezicht van de Verenigde Naties. De United Nations High Commissioner for Human Rights, Louise Arbour, stelde in het najaar van 2006 dat de politieke veranderingen volgend op de Aprilbeweging en het staakt-het-vuren een significante impact gehad hebben op de mensenrechtensituatie. Het staken van de vijandelijkheden resulteerde in de afwezigheid van conflictgerelateerde inbreuken zoals buitengerechterlijke executies, detenties en folteringen. De schendingen van het internationaal humanitair recht hielden eveneens op ("Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights on the human rights situation and the activities of her Office, including technical cooperation, in Nepal", 22 september 2006, geraadpleegd op <http://nepal.ohchr.org>). Op 21 november 2006 tekenden premier X en de maoïstenleider X een als historisch bestempeld akkoord, waarmee de burgeroorlog die meer dan een decennium woedde ten einde kwam. Beide partijen engageren zich om het bestaande staakt-het-vuren om te zetten in een permanente vrede ("Security Council Welcomes 21 November Peace Agreement in Nepal", 1 december 2006, geraadpleegd op <http://www.un.org>). Het akkoord voorziet tevens in de vrijlating van alle politieke gevangenen en maakt een einde aan eventuele sancties of represailles van de autoriteiten ten aanzien van leden en sympathisanten van de Maobadi die geen oorlogsmisdaden of ernstige mensenrechtenschendingen hebben begaan (Comprehensive Peace Agreement, para. 5.2 Situation Normalisation Measures, 21 november 2006, geraadpleegd op <http://www.reliefweb.int>). De rebellen zullen de interim-regering vervoegen en verkiezingen zullen worden georganiseerd voor een grondwetgevende vergadering die zal bepalen of Nepal een koninkrijk zal blijven en indien dit het geval blijkt in welke vorm. De maoïsten hebben beloofd zich neer te leggen bij de resultaten van die verkiezingen, ook in geval de monarchie behouden wordt. Zij zullen blijven ijveren voor de afschaffing ervan maar op een vreedzame wijze.

Beide partijen verbinden zich tot het naleven van de internationale humanitaire wetten en de fundamentele principes van de mensenrechten ("Maoists Sign Peace Deal in Nepal", 22 november 2006, geraadpleegd op <http://www.nytimes.com> en "Nepal's Peace Agreement: Making it Work", 15 december 2006, geraadpleegd op <http://www.crisisgroup.org>). De onderhandelaars van de Nepalese overheid en de Maobadi hebben in december 2006 een akkoord bereikt over een overgangsgrondwet die op 15 januari 2007 werd goedgekeurd door het Huis van Afgevaardigden ("Nepal parliament ratifies interim constitution", 15 januari 2007, geraadpleegd op <http://jurist.law.pitt.edu>). De maoïsten hebben op 15 januari 2007 eveneens hun zetels in het interim-parlement ingenomen ("Nepal's 'day of reconciliation'", 16 januari 2007, geraadpleegd op <http://news.bbc.co.uk>) en onder toezicht van de Verenigde Naties hebben de maoïstische rebellen een aanvang gemaakt met de inlevering van hun wapens (REUTERS, 17 januari 2007, geraadpleegd op <http://www.alertnet.org>).

12. De Raad voor vreemdelingenbetwistingen meent niettemin dat vooralsnog enige voorzichtigheid genoodzaakt is bij de beoordeling van de situatie in een land waar de voormalige strijdende partijen vredesbesprekingen voeren en dit, niettegenstaande een verregaande toenadering, blijkt zowel op het terrein als in de politieke instellingen van het land. De verzoeker, die voorhoudt te worden gezocht

door zowel de maobadi als het leger, brengt noch in zijn verzoekschrift, noch ter zitting enige aannemelijke contra-indicatie bij ter weerlegging van deze, in relatie tot het ogenblik waarop hij zijn land verliet, gewijzigde toestand in Nepal.

13. In acht genomen wat voorafgaat kan in hoofde van de verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus, zoals ingevoegd bij artikel 26 van de wet van 15 september 2006, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 oktober 2006.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt aan de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op 15 juni 2007 door:

mevr. K. DECLERCK, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

K.DECLERCK

