

Arrest

nr. 94 486 van 28 december 2012
in de zaak RvV X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 23 december 2012 hebben ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 augustus 2012 houdende het ontvankelijk doch ongegrond verklaren van de aanvraag tot regularisatie om medische redenen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, aan verzoekers ter kennis gebracht op 18 december 2012.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 december 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 december 2012 om 09.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A.WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die verschijnt voor de verzoekende partij en de opmerkingen van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de vordering

Verzoekers vorderen de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 augustus 2012 houdende het ontvankelijk doch ongegrond verklaren van de aanvraag tot regularisatie om medische redenen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, aan verzoekers ter kennis gebracht op 18 december 2012.

2. De ontvankelijkheid van de huidige vordering

2.1. De Raad stelt vast dat de thans bestreden beslissing van 28 augustus 2012 en het daarbij horende advies van de arts-adviseur van 11 juni 2012 reeds een eerste keer werd betekend aan verzoekers op 8 november 2012. Ingevolge deze betekening hebben zij een vordering tot schorsing een en een annulatieberoep ingesteld, bij verzoekschrift van 10 december 2012. De vordering tot schorsing werd versneld geactiveerd middels een vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingediend op 23 december 2012.

2.2. De vraag die zich stelt is of de tweede betekening van een administratieve akte een nieuwe beroepstermijn doet lopen.

Overeenkomstig artikel 39/57, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet verjaren de beroepen tot schorsing en nietigverklaring dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht. Het tweede lid van deze bepaling herleidt de termijn tot vijftien dagen in het geval de verzoeker werd vastgehouden op het ogenblik van betekening van de bestreden beslissing.

Om redenen van rechtszekerheid en efficiënt bestuur wordt aangenomen dat de termijnbepalingen voor het instellen van een beroep strikt moeten worden toegepast en dat het de rechter niet is toegestaan er uit welwillendheid van af te wijken.

De Raad stelt vast dat naar aanleiding van de eerste betekening op geen enkel ogenblik zou zijn gebleken dat de beslissing van 28 augustus 2012 niet definitief zou zijn en de verzoekende partijen hebben dat evenmin zo begrepen, gelet op het op 10 december 2012 ingediende beroep.

Uit de tweede betekening van de bestreden beslissing blijkt evenmin dat de eerste betekening van onwaarde zou zijn geweest en dat slechts met deze tweede kennisgeving de beroepstermijn zou beginnen te lopen.

Wat ook de reden ervoor is geweest dat de verwerende partij voor een tweede keer overging tot de betekening van de bestreden beslissing –wellicht is het aandringen daartoe van de raadvrouw van verzoekers daaraan niet vreemd-, deze tweede betekening vermag niet een nieuwe beroepstermijn ten voordele van verzoekers te genereren en verzoekers toe te staan alsnog een ontvankelijke vordering in te stellen niettegenstaande de initiële termijn daartoe reeds is verstreken (cfr. RvS 14 juni 2012, nr. 219.733, Fiers).

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid moet dan ook, als onontvankelijk, worden verworpen.

Ten overvloede kan nog worden verwezen naar 's Raads arrest nr. 94 487 van 28 december 2012 waarbij de vordering tot voorlopige maatregelen met het oog op de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing tegen de voormelde bestreden beslissing wordt verworpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig december tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. H. VAN GOETHEM

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. VAN GOETHEM

A. WIJNANTS