

Arrest

nr. 94 488 van 28 december 2012
in de zaak RvV X en X/ II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 23 december 2012 heeft ingediend bij faxpost tot het horen bevelen, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van voorlopige maatregelen, zijnde de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ingediend tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 augustus 2012 houdende de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoekster ter kennis gebracht op 8 november 2012.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 december 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 december 2012 om 09.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A.WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die verschijnt voor de verzoekende partij en de opmerkingen van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de vordering

Verzoekende partij vordert bij voorlopige maatregelen de op 10 december 2012 ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 28 augustus 2012 houdende het bevel om het grondgebied te verlaten, ter kennis gebracht op 8 november 2012, zo snel mogelijk te behandelen.

2. De ontvankelijkheid van de huidige vordering

2.1. De Raad stelt vast dat de thans bestreden beslissing van 28 augustus 2012 reeds een eerste keer werd betekend aan verzoekster op 24 september 2012. Ingevolge deze betekening heeft zij een vordering tot schorsing een en een annulatieberoep ingesteld, bij verzoekschrift van 21 oktober 2012. De vordering tot schorsing werd versneld geactiveerd middels een vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, ingediend op 23 december 2012.

2.2. De vraag die zich stelt is of de tweede betekening van een administratieve akte een nieuwe beroepstermijn doet lopen.

Overeenkomstig artikel 39/57, § 1, eerste lid van de vreemdelingenwet verjaren de beroepen tot schorsing en nietigverklaring dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht. Het tweede lid van deze bepaling herleidt de termijn tot vijftien dagen in het geval de verzoeker werd vastgehouden op het ogenblik van betekening van de bestreden beslissing.

Om redenen van rechtszekerheid en efficiënt bestuur wordt aangenomen dat de termijnbepalingen voor het instellen van een beroep strikt moeten worden toegepast en dat het de rechter niet is toegestaan er uit welwillendheid van af te wijken.

De Raad stelt vast dat naar aanleiding van de eerste betekening op geen enkel ogenblik zou zijn gebleken dat het bevel om het grondgebied te verlaten van 28 augustus 2012 niet definitief zou zijn en verzoekster heeft dat evenmin zo begrepen, gelet op het op 21 oktober 2012 ingediende beroep.

Uit de tweede betekening van de bestreden beslissing blijkt evenmin dat de eerste betekening van onwaarde zou zijn geweest en dat slechts met deze tweede kennisgeving de beroepstermijn zou beginnen te lopen.

Wat ook de reden ervoor is geweest dat de verwerende partij voor een tweede keer overging tot de betekening van de bestreden beslissing, deze tweede betekening vermag niet een nieuwe beroepstermijn ten voordele van verzoekster te genereren en haar toe te staan alsnog een ontvankelijke vordering in te stellen niettegenstaande de initiële termijn daartoe reeds is verstreken (cfr. RvS 14 juni 2012, nr. 219.733, Fiers).

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen met het oog op de versnelde behandeling lijkt dan ook in de huidige stand van het geding als onontvankelijk te moeten worden verworpen, nu de vordering tot schorsing zelf niet ontvankelijk voorkomt.

Ten overvloede kan nog worden verwezen naar 's Raads arrest van 28 december 2012 waarbij de vordering tot voorlopige maatregelen met het oog op de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing van 21 oktober 2012 tegen de voormelde bestreden beslissing wordt verworpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig december tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. H. VAN GOETHEM

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. VAN GOETHEM

A. WIJNANTS