

Arrest

nr. 200 864 van 8 maart 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. VANDERMEEREN
Tentoonstellingslaan 78/11
2020 ANTWERPEN

tegen:

de Stad MECHELEN, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 16 oktober 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Mechelen van 5 september 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 24 oktober 2017 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 januari 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 februari 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat V. VANDERMEEREN verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, dient op 17 maart 2017 een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van haar moeder.

Op 5 september 2017, met kennisgeving op 14 september 2017, neemt de burgemeester van de stad Mechelen een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motieven luiden als volgt:

"In uitvoering van artikel 51, § 1, eerste lid / 51, § 1, derde lid / 51, § 2, tweede lid / 52, § 3 / 52, § 4, vijfde lid, gelezen in combinatie met artikel 60 ter van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen¹, die op 17.03.17 werd ingediend door:

Naam : G. (...)

Voorna(a)m(en) : A. (...)

Nationaliteit : Armenië

Geboortedatum : (...).88

Geboorteplaats : Aygestan

Identificatienummer in het Rijksregister : (...)

Verblijvende te/verklaart te verblijven te : (...)

om de volgende reden geweigerd :

De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, eerste lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot (dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.¹

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie : .

X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie: ontbrekende documenten: bewijs ten laste in het land van herkomst/origine: a.d.h.v bewijs van onvermogen in land van herkomst/origine zowel wat betreft onroerende goederen als inkomen EN bewijs dat betrokkene door de referentiepersoon onderhouden werd in het land van herkomst/origine

Bewijs ten laste in België: a.d.h.v. huidige bestaansmiddelen van de Belg en voor zover de bestaansmiddelen niet ter waarde zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast dienen de bewijzen van bestaansmiddelen vergezeld te zijn van bewijzen van de vaste en variabele kosten van de Belg en zijn gezinsleden Attest van Sociaal huis met overzicht van steun dat betrokkene ontvangen heeft, bewijs van ziekteverzekering gans gezin, geregistreerd huurcontract of eigendomsakte

Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer

dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie :

Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid : .

Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd :

Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.

Gelet op het feit dat het verblijf van meer dan drie maanden aan betrokkene werd geweigerd en hij/zij niet gemachtigd of toegelaten is tot verblijf op een andere basis dient de betrokkene het land te verlaten binnen de 30 dagen, dit conform art.52, §3 van het KB van 8 oktober 1981."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij onder meer de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij betoogt:

"(...)

Dat de argumenten gehanteerd door verwerende partij niet beantwoorden aan de realiteit;

Dat verzoeker wel degelijk binnen de termijn van 3 maanden de bewijzen van onvermogen, de bewijzen dat hij ten laste genomen was in het verleden en het inkomen van de referentiepersoon bij het gemeentebestuur heeft binnengebracht;

Dat hiernavolgende motivering niet afdoende is en totaal niet ter zake is:

(...)

Dat van de motivering niets klopt!

1 .Dat verzoeker een attest bijvoegde dat hij geen inkomen heeft en geen onroerend goed in Armenië dd. 8 februari 2017 (stuk 1)

2. Dat verzoeker tal van geldtransacties bijvoegde naar Armenië (stuk 2)

3. Dat verzoeker een arbeidscontract met loonfiches bijvoegde (stuk 3)

Dat hier totaal niets van gezegd wordt;

Dat verzoeker wel degelijk aangetoond heeft dat hij onvermogen was in het land van herkomst en dat de referentiepersoon over een inkomen beschikt; dat hij wel degelijk aantoonde dat hij ten laste was;

Dat verwerende partij rekening dient te houden met deze stukken, hetgeen zij niet gedaan heeft;

(...)

Dat zulks een flagrante schending is van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het beginsel van fair play;

Dat men de bewijswaarde van de stukken van verzoeker naast zich neerlegt;

Dat het zorgvuldigheidsbeginsel stelt dat de beslissingen dienen te steunen op een correcte en volledige feitenvinding en met kennis van alle relevante gegevens; dat men niet zomaar de relevantie van alle gegevens in twijfel kan trekken en hier geen rekening mee houdt;

(...)

2.2. De verwerende partij antwoordt hierop het volgende in haar nota met opmerkingen:

“Standpunt verweerder

Gelet op het verloop van het dossier, zoals uiteengezet onder feiten en voorgaanden, gedraagt verweerder zich naar de wijsheid van de Raad.”

2.3. Het zorgvuldigheidbeginsel legt de overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidbeginsel houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partij op 17 maart 2017 een aanvraag indiende voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in functie van haar moeder. Blijkens het aanvraagformulier bijlage 19ter legde zij een betalingsbewijs voor met betrekking tot de administratieve bijdrage en een attest in verband met een voornaamswijziging. Zij werd verzocht binnen de drie maanden, en dus ten laatste op 17 juni 2017 volgende documenten voor te leggen:

“Correcte en gelegaliseerde geboorteakte op naam van G.D. (...)

- Bewijs ten laste in het land van herkomst of origine :*
- a.d.h.v. bewijs van onvermogen in land van herkomst/origine zowel wat betreft onroerende goederen als inkomen EN*
- Het bewijs dat betrokkene door de referentiepersoon onderhouden werd in het land van herkomst/origine*
- Bewijs ten laste in België :*
- a.d.h.v. bewijs van huidige bestaansmiddelen van de Belg EN :*
- > Voor zover de bestaansmiddelen niet ter waarde zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast dienen de bewijzen van bestaansmiddelen. vergezeld te zijn van bewijzen van de vaste en variabele kosten van de Belg en zijn gezinsleden.*
- Attest van het Sociaal Huis met overzicht van steun dat betrokkene heeft ontvangen*

- Bewijs van ziekteverzekering van alle gezinsleden en betrokkene zelf*
- Geregistreerd huurcontract of eigendomsakte van de woning waarin het gezinslid woont”*

Het administratief dossier bevat verder onder meer volgende documenten:

- Een arbeidsovereenkomst op naam van de referentiepersoon*
- Loonbrieven van de referentiepersoon voor de periode januari 2016 tot en met februari 2017*
- Een huurovereenkomst op naam van de referentiepersoon in België*
- Een bewijs van aansluiting bij een mutualiteit voor de referentiepersoon*

- Een attest met betrekking tot het onvermogen van de verzoekende partij in Armenië
- Twee verklaringen van het Sociaal Huis van Mechelen waarin wordt gesteld dat zowel de verzoekende partij als de referentiepersoon geen uitkering genieten
- Verschillende stortingsbewijzen waaruit overdrachten van de referentiepersoon in België aan de verzoekende partij in Armenië blijken in de maanden juli tot en met december 2016

De verwerende partij geeft in haar nota met opmerkingen, onder de hoofding “*feiten en voorgaanden*” zelf aan dat zij deze stukken van de verzoekende partij heeft ontvangen en op 15 juni 2017 per fax heeft overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken, die blijkens het administratief dossier op 5 september 2017 aan de verwerende partij de instructie gaf de bestreden beslissing met de gekende motivering te nemen.

De verwerende partij geeft zelf aan dat zij de stukken voor het verstrijken van de periode van 3 maanden die aan de verzoekende partij was toegekend om de gevraagde stukken voor te leggen heeft overgemaakt aan de Dienst Vreemdelingenzaken, hetgeen logischerwijs impliceert dat zij deze ook voor het verstrijken van deze periode van de verzoekende partij heeft ontvangen. Uit de motieven van de bestreden beslissing blijkt echter niet dat de verwerende partij bij het nemen van de bestreden beslissing rekening heeft gehouden met de stukken waarvan zij zelf stelt (tijdig) in kennis te zijn gebracht door de verzoekende partij.

De Raad kan enkel vaststellen dat de verwerende partij deze stukken veronachtzaamd heeft nu zij motiveerde:

“De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie: ontbrekende documenten: bewijs ten laste in het land van herkomst/origine: a.d.h.v. bewijs van onvermogen in land van herkomst/origine zowel wat betreft onroerende goederen als inkomen EN bewijs dat betrokkene door de referentiepersoon onderhouden werd in het land van herkomst/origine

Bewijs ten laste in België: a.d.h.v. huidige bestaansmiddelen van de Belg en voor zover de bestaansmiddelen niet ter waarde zijn van 120% van het leefloon voor een persoon met gezinslast dienen de bewijzen van bestaansmiddelen vergezeld te zijn van bewijzen van de vaste en variabele kosten van de Belg en zijn gezinsleden Attest van Sociaal huis met overzicht van steun dat betrokkene ontvangen heeft, bewijs van ziekteverzekering gans gezin, geregistreerd huurcontract of eigendomsakte” terwijl uit het administratief dossier zoals het aan de Raad werd overgemaakt blijkt dat de verzoekende partij volgende stukken voorlegde:

- Een arbeidsovereenkomst op naam van de referentiepersoon
- Loonbrieven van de referentiepersoon voor de periode januari 2016 tot en met februari 2017
- Een huurovereenkomst op naam van de referentiepersoon in België
- Een bewijs van aansluiting bij een mutualiteit voor de referentiepersoon
- Een attest met betrekking tot het onvermogen van de verzoekende partij in Armenië
- Twee verklaringen van het Sociaal Huis van Mechelen waarin wordt gesteld dat zowel de verzoekende partij als de referentiepersoon geen uitkering genieten
- Verschillende stortingsbewijzen waaruit overdrachten van de referentiepersoon in België aan de verzoekende partij in Armenië blijken in de maanden juli tot en met december 2016

De verwerende partij geeft in haar nota zelf aan dat zij deze stukken op 15 juni 2017 overmaakte aan de Dienst Vreemdelingenzaken.

In voorliggende zaak kwam het aan de verwerende partij toe een zorgvuldig onderzoek te doen aangaande alle elementen van het administratief dossier waarvan zij kennis had, hetgeen zij naliet zoals blijkt uit het voorgaande.

In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij hieromtrent slechts zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De verzoekende partij maakt een schending van de zorgvuldigheidsplicht aannemelijk. Dit volstaat om over te gaan tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond. Een onderzoek naar de eventuele gegrondheid van de overige middelen(onderdelen) dringt zich niet op nu dit niet tot een ruimere vernietiging kan leiden.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de burgemeester van de stad Mechelen van 5 september 2017 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend achttien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU