

Arrest

nr. 201 613 van 23 maart 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: Op zijn gekozen woonplaats bij
advocaat B. VRIJENS
Kortrijksesteenweg 641
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 19 maart 2018 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 14 maart 2018 (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 maart 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 15 maart 2018 wordt het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) genomen. Dit is de bestreden beslissing.

Dezelfde dag wordt de beslissing genomen waarbij een inreisverbod werd opgelegd voor de duur van drie jaar (bijlage 13sexies).

2. Betreffende de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

2.2.1. De wettelijke bepaling

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid”.

2.2.2. De toepassing van de wettelijke bepaling

In casu bevindt de verzoekende partij zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringend karakter van de vordering wettelijk vermoed.

Het uiterst dringende karakter van de vordering staat dan ook vast en wordt niet betwist door de verwerende partij.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde is bijgevolg voldaan.

2.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

2.3.1. De interpretatie van deze voorwaarde

Overeenkomstig het voormelde artikel 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en indien de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Onder “middel” wordt begrepen de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing wordt geschonden (RvS 17 december 2004, nr. 138.590; RvS 4 mei 2004, nr. 130.972; RvS 1 oktober 2006, nr. 135.618).

Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het op het eerste gezicht, en gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Wanneer op basis van de uiteenzetting van de middelen, het voor ieder weldenkend mens zonder meer duidelijk is, dat de verzoekende partij een schending van een dergelijke bepaling van het EVRM heeft willen aanvoeren, mag het niet nauwkeurig of verkeerd vermelden door de verzoekende partij van de door haar geschonden geachte verdragsbepaling geen drempel zijn voor de Raad om niet over te gaan tot een beoordeling van de verdedigbare grief.

Ten einde in overeenstemming te zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM, is de Raad in het raam van de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid gehouden tot een onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief op grond waarvan redenen bestaan om te geloven in een risico van behandeling die ingaat tegen een van de rechten gewaarborgd door het EVRM, zonder dat dit evenwel tot een positief resultaat moet leiden. De draagwijdte van de verplichting dat artikel 13 van het EVRM op de Staat doet wegen, varieert volgens de aard van de grief van de verzoekende partij (cf. EHRM 21 januari 2011, M.S.S./België en Griekenland, §§ 289 en 293; EHRM 5 februari 2002, Čonka/ België, § 75).

De verzoekende partij moet in het verzoekschrift een verdedigbare grief aanvoeren, hetgeen inhoudt dat zij op aannemelijke wijze kan aanvoeren dat zij geschaad is in één van haar rechten gewaarborgd door het EVRM (vaste rechtspraak EHRM: zie bv. EHRM 25 maart 1983, Silver en cons./Verenigd Koninkrijk, § 113).

Het onderzoek van het ernstig karakter van een middel kenmerkt zich in schorsingszaken door het prima facie karakter ervan. Dit prima facie onderzoek van de door de verzoekende partij aangevoerde verdedigbare grief afgeleid uit de schending van een recht gewaarborgd in het EVRM, moet, zoals gesteld, verzoekenbaar zijn met de eis van daadwerkelijkheid van een beroep in de zin van artikel 13 van het EVRM en inzonderheid met de vereiste tot onafhankelijk en zo nauwkeurig mogelijk onderzoek van elke verdedigbare grief. Dit houdt in dat, indien de Raad bij dit onderzoek op het eerste gezicht vaststelt dat er redenen voorhanden zijn om aan te nemen dat deze grief ernstig is of dat er minstens twijfels zijn over het ernstig karakter ervan, hij in deze stand van het geding het aangevoerde middel als ernstig beschouwt. Immers, de schade die de Raad toebrengt door in de fase van het kort geding een middel niet ernstig te bevinden dat achteraf, in de definitieve fase van het proces toch gegrond blijkt te zijn, is groter dan de schade die hij berokkent in het tegenovergestelde geval. In het eerste geval kan het moeilijk te herstellen ernstig nadeel zich voltrokken hebben, in het tweede geval zal ten hoogste voor een beperkte periode de bestreden beslissing zonder reden geschorst zijn.

De Raad doet overeenkomstig artikel 39/82, § 4, vierde lid, van de Vreemdelingenwet een zorgvuldig en nauwgezet onderzoek van alle bewijsstukken die hem worden voorgelegd, en inzonderheid die welke van dien aard zijn dat daaruit blijkt dat er redenen zijn om te geloven dat de uitvoering van de bestreden beslissing de verzoeker zou blootstellen aan het risico te worden onderworpen aan de schending van de grondrechten van de mens ten aanzien waarvan geen afwijking mogelijk is uit hoofde van artikel 15, tweede lid, van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

2.3.2. De toepassing van deze voorwaarde

2.3.2.1. In het enige middel voert verzoeker de schending aan van artikel 41 van het Handvest van de Grondrechten van de EU, artikel 3 en 8 van het EVRM, artikel 7, 27, 62, 74/13 en 74/14 van de Vreemdelingenwet, het zorgvuldigheidsbeginsel, de hoorplicht, het evenredigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het proportionaliteitsbeginsel en van artikel 2 en 3 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen. Er zou tevens sprake zijn van een manifeste beoordelingsfout en machtsmisbruik.

Verzoeker betoogt dat er rekening gehouden dient te worden met de gezins- en familiale situatie, het hoger belang van het kind en de gezondheidstoestand. Er zou een onzorgvuldig onderzoek gebeurd zijn naar de concrete situatie van verzoeker en zijn gezin. Hij verwijst hierbij naar de bijlage 20 van 19 december 2017 waartegen hij beroep instelde bij de Raad, evenals de medische toestand waarvoor hij nog steeds in België opgevolgd wordt.

2.3.2.2. Verzoeker betwist niet dat hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten (artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet). Verzoeker stelt dat hij een gezins- en privéleven heeft opgebouwd in België. Hij wijst op het feit dat hij in België gehuwd is, zijn dochter in België geboren werd en hij momenteel in België een duurzame relatie zou hebben.

De bestreden beslissing motiveert hieromtrent als volgt:

“Betrokkene was/is gehuwd (is nog niet officieel gescheiden) met MANI Princess (°21/06/1995). Ze kregen samen een kind WURIE Rachidato (°21/06/1995). Mevrouw MANI en haar meerderjarige zoon zouden in de Verenigde Staten wonen. De zoon van betrokkene zou regelmatig naar België komen om zijn vader te bezoeken. Aangezien er geen sprake is van een familiale cel met mevrouw en de zoon in België, kan deze bij verwijdering ook niet verbroken worden. Het staat de zoon vrij om zijn vader in Siera Leone te gaan bezoeken. Er is dus geen inbreuk op artikel 8 van het EVRM. Betrokkene verklaart tijdens zijn verhoor verder dat hij een vriendin heeft sinds 2008 al, het betreft hier wellicht BROWNE Mercerial (°12/08/1972, OV5027314) een dame met Belgische nationaliteit. Ze zouden plannen hebben om te gaan samenwonen. Het staat mevrouw BROWNE vrij om betrokkene achterna te reizen naar Siera Leone om daar de relatie verder te zetten. Betrokkene kan ook vanuit Siera Leone een procedure opstarten om op legale wijze terug naar België te komen. Betrokkene kreeg ook een inreisverbod van 3 jaar opgelegd. Het staat betrokkene bovendien vrij om desgevallend op eender welk moment gedurende de komende 3 jaar een opschorting of opheffing van het inreisverbod te vragen in het kader van hem recht op gezins- en familiaal leven, overeenkomstig de vigerende wettelijke bepalingen ter zake. Ze kunnen gedurende de periode van scheiding contact houden via de moderne communicatiemiddelen. Van een inbreuk op artikel 8 van het EVRM is met betrekking tot het familiale leven geen sprake. (...) Betrokkene verblijft sinds 1990 in België, dus ongeveer 28 jaar. Lang verblijf opent echter geen recht op verblijf. Betrokkene leerde goed Nederlands, werkte hier enkele jaren als professioneel voetballer en bouwde een netwerk van sociale contacten op. Er is met andere woorden sprake van een privéleven zoals in de zin van artikel 8 van het EVRM. Hij heeft duidelijk een band met België opgebouwd, je kan zelfs spreken van duurzame verankering. We dienen de afweging te maken tussen de belangen van de staat bij het verder stimuleren van een privéleven - grotendeels opgebouwd in de illegaliteit- en de belangen van betrokkene bij het verderzetten van dit privéleven op Belgische grond. In het kader van de strijd tegen de illegaliteit en het zwartwerk is het niet in het belang van de staat om dit privéleven op Belgische bodem verder te stimuleren. Het belang van de staat weegt op tegen het belang van het individu. Bovendien spreekt hij waarschijnlijk nog één van de landstalen van Siera Leone en heeft hij er mogelijk nog familie/vrienden/kennissen wonen. Een re-integratie in de maatschappij van Siera Leone is dus zeker mogelijk. Met betrekking tot het privéleven betekent deze beslissing tot verwijdering dus evenmin een inbreuk op artikel 8 van het EVRM.”

Wat betreft de opgeworpen schendingen van artikel 8 van het EVRM en artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet moet het volgende worden vastgesteld:

Artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

“Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land.”

Artikel 8 van het EVRM bepaalt het volgende:

*“1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.
2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de Wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen”.*

Het door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde recht op respect voor het gezins- en privéleven is niet absoluut. Inzake immigratie heeft het EHRM er bij diverse gelegenheden aan herinnerd dat het EVRM als dusdanig geen enkel recht voor een vreemdeling waarborgt om het grondgebied van een Staat

waarvan hij geen onderdaan is, binnen te komen of er te verblijven (EHRM 9 oktober 2003, Slivenko/Letland (GK), § 115; EHRM 24 juni 2014, Ukaj/Zwitserland, § 27). Artikel 8 van het EVRM kan evenmin zo worden geïnterpreteerd dat het voor een Staat de algemene verplichting inhoudt om de door vreemdelingen gemaakte keuze van de staat van gemeenschappelijk verblijf te respecteren en om de gezinshereniging op zijn grondgebied toe te staan (EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 10 juli 2014, Mugenzi/Frankrijk, § 43). De Verdragsstaten hebben het recht, op grond van een vaststaand beginsel van internationaal recht, behoudens hun verdragsverplichtingen, met inbegrip van het EVRM, de toegang, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen te controleren (EHRM 26 juni 2012, Kurić en a./Slovenië (GK), § 355; zie ook EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 100). De Staat is aldus gemachtigd om de voorwaarden voor de binnenkomst, het verblijf en de verwijdering van niet-onderdanen vast te leggen.

Niettemin, in bepaalde gevallen kunnen binnenkomst-, verblijfs- en verwijderingsmaatregelen aanleiding geven tot een schending van het recht op eerbiediging van het gezinsleven, zoals gewaarborgd onder artikel 8 van het EVRM. Of daarvan daadwerkelijk sprake is, moet onderzocht worden in het licht van de vraag of de vreemdeling voor de eerste keer om toelating tot binnenkomst en/of verblijf heeft verzocht, dan wel of het gaat om een weigering van een voortgezet verblijf.

Wanneer verzoeker een schending van artikel 8 EVRM aanvoert, is het in de eerste plaats zijn taak om, rekening houdend met de omstandigheden van de zaak, op voldoende precieze wijze het bestaan van het door hem ingeroepen privéleven en familie- en gezinsleven aan te tonen, alsook de wijze waarop de bestreden beslissing dit heeft geschonden. Verzoeker faalt ter zake in de op hem rustende bewijslast.

Verzoeker stelt eerst en vooral dat hij in België gehuwd is en dat zijn dochter in België geboren werd. Zijn dochter hem in België regelmatig bezoeken. Door de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie werd vastgesteld dat mevr. Princes MANI, met wie verzoeker in België gehuwd is, en hun dochter, mevr. WURIE Rachidato (°21.06.1995) momenteel in de Verenigde Staten wonen. Aangezien noch de echtgenote van verzoeker, noch hun meerderjarige dochter heden op het Belgische grondgebied verblijven, is het niet kennelijk onredelijk om te oordelen dat er geen sprake is van een familiale cel, zodat deze bij een verwijdering ook niet kan worden gebroken. Het loutere feit dat verzoeker met mevr. Princes MANI in België gehuwd is en dat zijn dochter in België geboren is, doet hieraan geen afbreuk. Het staat mevr. WURIE Rachidato bovendien vrij om haar vader in zijn land van herkomst te bezoeken.

Verzoeker voert verder aan dat hij in België een duurzame relatie zou onderhouden met mevr. Mercerial BROWNE. Hij beweert dat zij de intentie hebben om een verklaring van wettelijke samenwoning af te leggen. De Raad merkt dienaangaande op dat verzoeker geen enkel stuk voorlegt waaruit zou blijken dat hij een feitelijk gezin vormt met mevr. Mercerial BROWNE. Hij blijft in gebreke om ook maar enig stuk voor te leggen waaruit zou blijken dat er sprake is van een effectief beleefde gezinssituatie of van een voldoende hechte relatie met mevr. Mercerial BROWNE. Ter terechtzitting toont de advocaat van verzoeker een e-mail van mevr. Mercerial BROWNE, verstuurd vanuit Afrika, waarin deze stelt een relatie te hebben met verzoeker sinds 2013 en met hem wenst te huwen na haar echtscheiding. Deze e-mail, die dateert van na de bestreden beslissing, werd vanzelfsprekend niet aan de verwerende partij meegedeeld zodat deze er geen rekening mee kon houden. Bovendien moet worden vastgesteld dat verzoeker verklaart sinds 2008 een relatie te hebben met mevr. Mercerial BROWNE. In het licht hiervan moet worden vastgesteld dat verzoeker ruim de tijd had om zijn situatie op orde te brengen. De intentie om te huwen geeft aan de verzoeker geen automatisch recht op verblijf. Een voorgenomen huwelijk stelt verzoeker immers niet vrij van de plicht om over de door de Vreemdelingenwet vereiste documenten inzake binnenkomst en verblijf te beschikken.

De gemachtigde stelde voorts niet op kennelijk onredelijke wijze vast dat kan worden aangenomen dat verzoeker waarschijnlijk nog één van de landstalen van Sierra Leone spreekt. Verzoeker erkent dit uitdrukkelijk tijdens het gesprek in het kader van het hoorrecht. Verzoeker verklaart immers dat hij Krio spreekt, dit is de meest gesproken taal in Sierra Leone. Het is evenmin kennelijk onredelijk om aan te nemen dat verzoeker in zijn land van herkomst nog familie/vrienden/kennissen heeft. Zo verklaarde verzoeker tijdens voormeld gesprek dat zijn moeder nog in Sierra Leone woont.

Uit voornoemde motivering blijkt dat de gemachtigde wel degelijk acht heeft geslagen op het voorgehouden gezinsleven van verzoeker in het licht van artikel 8 van het EVRM, en bijgevolg ook in het licht van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet. Immers, artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet

weerspiegelt de hogere rechtsnormen, zoals artikel 8 van het EVRM, en noodzaakt een individueel onderzoek zodat wordt gewaarborgd dat de verwerende partij rekening houdt met welbepaalde fundamentele rechten, zoals het gezins- en familieleven van de betrokken vreemdeling. Er is geen enkele reden om te veronderstellen dat het gezins- en familieleven waarmee volgens de beide normen rekening zou moeten worden gehouden op een verschillende manier zou moeten worden ingevuld.

Dienaangaande moet erop worden gewezen dat niet wordt betwist dat het in casu een situatie van eerste toelating betreft nu verzoeker niet beschikt over een verblijfsrecht of –machtiging in het Rijk, zodat er in deze stand van het geding geen inmenging is in het door verzoeker voorgehouden gezinsleven.

Aldus oordeelt het EHRM dat er geen toetsing geschiedt aan de hand van het tweede lid van artikel 8 van het EVRM, maar moet eerder onderzocht worden of er een positieve verplichting is voor de Staat om de betrokken vreemdeling op zijn grondgebied toe te laten of te laten verblijven zodat hij zijn recht op eerbiediging van het privé- en/of familie- en gezinsleven aldaar kan handhaven en ontwikkelen (EHRM 28 november 1996, Ahmut/Nederland, § 63; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 38; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 105). Dit geschiedt aan de hand van de ‘fair balance’-toets waarbij wordt nagegaan of de staat een billijke afweging heeft gemaakt tussen de concurrerende belangen van de het individu, enerzijds, en de samenleving, anderzijds. Staten beschikken bij deze belangenafweging over een zekere beoordelingsmarge.

De omvang van de positieve verplichting is afhankelijk van de specifieke omstandigheden van de betrokken individuen en het algemeen belang (EHRM 17 oktober 1986, Rees/The United Kingdom, § 37; EHRM 31 januari 2006, Rodrigues Da Silva en Hoogkamer/Nederland, § 39; EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 106-107). In het kader van een billijke afweging worden een aantal elementen in rekening genomen, met name de mate waarin het gezins- en privéleven daadwerkelijk wordt verbroken, de omvang van de banden in de Verdragsluitende Staat, alsook de aanwezigheid van onoverkomelijke hinderpalen die verhinderen dat het gezins- en privéleven elders normaal en effectief wordt uitgebouwd of verdergezet. Deze elementen worden afgewogen tegen de aanwezige elementen van immigratiecontrole of overwegingen inzake openbare orde.

Zolang er geen hinderpalen kunnen worden vastgesteld voor het leiden van een gezins- en privéleven elders, zal er geen sprake zijn van een gebrek aan eerbiediging van het gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM (zie EHRM 14 februari 2012, nr. 26940/10, Antwi e.a. v. Noorwegen, § 89).

Een andere belangrijke overweging is of het gezinsleven zich heeft ontwikkeld in een periode waarin de betrokken personen zich ervan bewust dienden te zijn dat de verblijfsstatus van een van hen er toe leidt dat het voortbestaan van het gezins- en privéleven in het gastland vanaf het begin precair zou zijn. Waar dit het geval is, zal er enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een schending van artikel 8 EVRM (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 108; zie ook EHRM 17 april 2014, Paposhvili/België, § 142).

In deze dient de Raad op te merken dat verzoeker niet kan ontkennen dat het voorgehouden gezinsleven werd ontwikkeld in een periode waarin de betrokkenen zich ervan bewust dienden te zijn dat de verblijfsstatus van hen er toe leidt dat het voortbestaan van een gezinsleven in het gastland vanaf het begin precair zou zijn. Waar dit het geval is, zal er enkel in zeer uitzonderlijke omstandigheden sprake zijn van een schending van artikel 8 EVRM (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 108; zie ook EHRM 17 april 2014, Paposhvili/België, § 142).

Een schending van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet of van artikel 8 van het EVRM blijkt derhalve prima facie niet.

Verzoeker uit vervolgens kritiek op de reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek werd opgelegd. Hij betoogt dat de gemachtigde ten onrechte heeft weerhouden dat zij een gevaar is voor de openbare orde. Daarenboven ontkent hij dat hij aan de slag was in een horecazaak bij een grootschalige politiecontrole.

De Raad stelt vast dat de beslissing om geen termijn voor vrijwillig vertrek op te leggen steunt op meerdere draagkrachtige motieven, met name de vaststelling dat er een risico op onderduiken bestaat, de vaststelling dat verzoeker een gevaar is voor de openbare orde en de vaststelling dat hij niet binnen

de toegekende termijn gevolg heeft gegeven aan een eerdere beslissing tot verwijdering. Zelfs indien voormelde kritiek op het motief over de openbare orde terecht zou zijn, moet worden vastgesteld dat de overige motieven de bestreden beslissing voldoende ondersteunen. Door de gemachtigde werd immers niet op kennelijk onredelijke wijze vastgesteld dat er geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan om reden dat verzoeker niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven (artikel 74/14, §3, 4° van de Vreemdelingenwet). In het bijzonder motiveert de gemachtigde dat verzoeker geen gevolg heeft gegeven aan meerdere bevelen om het grondgebied te verlaten. Verzoeker betwist dit niet. De kritiek van verzoeker heeft uitsluitend betrekking op een overtollig motief. Als zodanig kan deze kritiek niet leiden tot het doen aannemen van een schending van de aangehaalde bepalingen of van enige andere rechtsregel, noch kan zij, bijgevolg, een schorsing van de bedoelde beslissing verantwoorden. (zie ook: R.v.St. nr. 155.690, 28 februari 2006; R.v.St. nr. 116.712, 6 maart 2003; R.v.St. nr. 111.882, 24 oktober 2002; R.v.St. nr. 73.094, 17 april 1998)

Verzoeker betoogt dat geen onderzoek werd verricht naar de veiligheidssituatie in zijn land van herkomst. De gemachtigde zou hebben nagelaten om een reëel risico op een behandeling strijdig met artikel 3 EVRM te onderzoeken.

Verzoeker blijft ter zake vaag en brengt geen concrete gegevens naar voor en laat na bewijskrachtige stukken bij te brengen hij heeft zelfs niet het nodige gedaan om een asielaanvraag in te dienen wat de geijkte procedure is en hij liet na om tijdens het verhoor uiteen te zetten dat hij omwille van veiligheidsredenen niet zou kunnen terugkeren naar het land van herkomst.

Een schending van artikel 3 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Het hoorrecht, als beginsel van behoorlijk bestuur, betekent dat verzoeker nuttig voor zijn belangen kan opkomen. Het volstaat dat de betrokkene de gelegenheid krijgt zijn standpunt op een nuttige wijze uiteen te zetten, hetgeen ook schriftelijk kan gebeuren (R.v.St. nr. 167.853, 15 februari 2007). Uit het administratief dossier, met name uit het administratief verslag van 11 maart 2018 en uit het uitgetypt verslag van het gesprek dat met verzoeker werd gevoerd in het kader van het hoorrecht op 12 maart 2018, blijkt dat hij nuttig voor zijn belangen is kunnen opkomen.

Verzoeker toont niet aan met welke elementen het Bestuur geen rekening gehouden zou hebben of onzorgvuldig onderzocht zou hebben bij het nemen van de bestreden beslissing. Er werd gemotiveerd omtrent de verschillende humanitaire en medische regularisatieaanvragen, het gezins- en familieleven, het hoger belang van het kind en de situatie in het land van herkomst. Verzoeker toont niet dat de verwerende partij zou nagelaten hebben een belangenafweging conform artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet te hebben gemaakt.

Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker de motieven die aan de basis van de bestreden beslissing liggen kent, waardoor voldaan is aan de formele motiveringsplicht.

In de mate dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing inhoudelijk aanvecht en aldus de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, behoort het bij de beoordeling daarvan niet tot de bevoegdheid van de Raad om zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd is na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is kunnen komen.

Het enige middel is niet ernstig.

2.4. Dienvolgens is niet voldaan aan één van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de Vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 PR RvV.

Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig maart tweeduizend achttien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. CLAESEN

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. CLAESEN

M. MILOJKOWIC