

Arrest

nr. 202 204 van 10 april 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. BUYSSE
Kortrijksesteenweg 597
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 4 februari 2016 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 januari 2016 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 1 februari 2016 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest tot schorsing nr. 161 486 van 5 februari 2016.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 16 februari 2016.

Gelet op de beschikking van 13 maart 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 april 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BUYSSE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 1 februari 2015 dient de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 12 januari 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing waarbij de aanvraag vermeld in punt 1.1. onontvankelijk verklaard wordt. Dit is de eerste bestreden beslissing.

1.3. Op 1 februari 2016 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Dit is de tweede bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

2.2. De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de Vreemdelingenwet voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesesemorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Uit informatie van de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij op 22 november 2016 gerepatrieerd werd naar haar land van herkomst. Dit gegeven wordt door de advocaat van de verzoekende partij bevestigd ter terechtzitting.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet enkel voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198- 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig zijn (*cf.* RvS 25 maart 2013, nr. 222.969).

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Wanneer een verzoeker zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet hij een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

3.2. Ten dezen blijkt dat de verzoekende partij op 22 november 2016 gerepatrieerd werd naar haar land van herkomst.

3.3. Ter terechtzitting gevraagd naar het actueel belang van de verzoekende partij bij onderhavig beroep in zoverre het betrekking heeft op de tweede bestreden beslissing, stelt de raadsheer van de verzoekende partij dat de verzoekende partij is vertrokken.

Nu uit de repatriëring van de verzoekende partij volgt dat de tweede bestreden beslissing volledige uitvoering heeft verkregen, wordt niet ingezien, minstens toont de verzoekende partij niet aan, in welk opzicht de eventuele vernietiging van het in het kader van voorliggend beroep bestreden bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering haar nog tot voordeel kan strekken.

Bijgevolg toont de verzoekende partij niet aan dat zij thans het wettelijk vereiste actueel belang heeft bij de vernietiging van de tweede bestreden beslissing.

3.4. De Raad wijst er op dat wat het actueel belang van de verzoekende partij betreft bij de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de Vreemdelingenwet onontvankelijk wordt verklaard, de specifieke aard van deze procedure maakt dat deze dient te worden gevoerd op Belgisch grondgebied, waardoor de vreemdeling, eenmaal hij niet langer op het grondgebied van het Rijk vertoeft, onmogelijk een voordeel kan putten uit de eventuele vernietiging van deze beslissing. Het bestuur zou immers enkel kunnen vaststellen dat de betrokkene zich niet langer op het kwestieuze wetsartikel kan beroepen.

Ter terechtzitting peilt de voorzitter naar het actueel belang bij het huidig beroep betreffende de eerste bestreden beslissing. De raadsheer van de verzoekende partij meent belang te behouden bij het beroep in zoverre gericht tegen de eerste bestreden beslissing daar de verzoekende partij geïntegreerd was, in België een vriendin had, dat zij nog steeds in Sierra Leone is en goed Nederlands spreekt. Hij volhardt dan ook in de middelen gericht tegen de eerste bestreden beslissing.

Met het betoog dat de verzoekende partij geïntegreerd was, in België een vriendin had, dat zij nog steeds in Sierra Leone is en goed Nederlands spreekt, wordt geenszins aangetoond dat de verzoekende partij wel degelijk nog voordeel kan putten uit de eventuele vernietiging van de eerste bestreden beslissing. De Raad herhaalt dat het bestuur immers enkel zou kunnen vaststellen dat de betrokkene zich niet langer op het kwestieuze wetsartikel kan beroepen.

Bijgevolg toont de verzoekende partij niet aan dat zij thans het wettelijk vereiste actueel belang heeft bij de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

3.5. Er wordt geen actueel belang bij huidig voorliggend beroep aangetoond.

Het beroep is, gelet op het ontbreken van een actueel belang, onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien april tweeduizend achttien door:

mevr. N. VERMANDER,
mevr. K. VERHEYDEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER