

Arrest

nr. 202 238 van 11 april 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. DOTREPPE
Kroonlaan 207
1050 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 27 oktober 2017 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 13 oktober 2017 houdende bevel tot terugdrijving (bijlage 11), aan de verzoekende partij op 13 oktober 2017 ter kennis gebracht.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 maart 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 maart 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat H. DOTREPPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 13 oktober 2017 komt verzoekster, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, aan met een vlucht vanuit Boekarest. Zij is op dat moment in het bezit van een Roemeens Travel document.

Op 13 oktober 2017 ontvangt verzoekster een beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Dit is de bestreden beslissing:

“(…)

Op 13 OKT. 2017 om oo.25 uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel Nationaal werd door ondergetekende, C.C. (...) Hoofdinspecteur Luchtvaartpolitie Brussel-nationaal

de heer / mevrouw :

naam E. (...) voornaam P. (...)
geboren op (...).1975 te M. (...) geslacht (m/v) Vrouwelijk
die de volgende nationaliteit heeft Kameroen wonende te [...]
houder van het document Roemeens Travel Document nummer (...)
afgegeven te op : 3/10/2017

houder van het visum nr. [...] van het type [...] afgegeven door [...]
geldig van [...] tot [...]
voor een duur van [...] dagen, met het oog op : [...]

afkomstig uit Boekarest met de vlucht OB123, op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

(...)

* (E) Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)

Reden van de beslissing: Betrokkene verklaart in België te wonen en nu terug te komen van een reis naar Roemenië alwaar ze haar vervallen Roemeens Travel Document heeft laten vervangen. Ze komt nu teug naar haar adres in Elsene. Betrokkene was houder van een bijlage 35-Speciaal verblijfsdocument geldig tot 28/02/2017. Dit verblijfsdocument is dus niet meer geldig. Betrokkene is weliswaar in het bezit van een terugkeerticket naar Roemenië op 30/10/2017, doch ze verklaart dat ze dit terugkeerticket niet gaat gebruiken en in België gaat blijven tot ze de beslissing krijgt in verband met haar regularisatieaanvraag. De beslissing met betrekking tot haar regularisatieaanvraag werd reeds genomen op 24/05/2017 en werd doorgestuurd naar haar advocaat. Aldus is betrokkene niet meer in het bezit van een geldig verblijfsdocument. Haar reisdoel is echter wel om hier te komen verblijven.
(...)"

Bij arrest nr. 194 357 van 26 oktober 2017 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Op 8 november 2017 is verzoekster zonder verzet vertrokken naar Boekarest (Roemenië).

2. Over de rechtspleging

Het administratief dossier bevindt zich in het rechtsplegingsdossier van de zaak met nummer 211 499.

3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoekster een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

De bestreden beslissing werd uitgevoerd, zodat de vraag rijst naar het actueel belang van verzoekster bij de nietigverklaring van de thans bestreden beslissing. Ter terechtzitting hierop gewezen stelt de raadvrouw van verzoekster zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad en merkt tevens op dat verzoekster zich inmiddels terug op het Belgisch grondgebied bevindt.

Er worden evenwel geen elementen aangevoerd die zouden wijzen op een belang in hoofde van verzoekster.

De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan verzoekster geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf april tweeduizend achttien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET