

## Arrest

nr. 202 909 van 24 april 2018  
in de zaken RvV X en X/ VIII

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat N. AHMADZADAH  
Quellinstraat 37/12  
2018 ANTWERPEN**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 4 januari 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 5 december 2017. (zaak X)

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 18 april 2018 heeft ingediend bij faxpost om bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorlopige maatregelen te horen bevelen bij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde beslissing tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten van 5 december 2017. (zaak X)

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de artikelen 39/82 en 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II en III van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 april 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 april 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN die, loco advocaat N. AHMADZADAH, verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker partij verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, geboren te Daraghar.

1.2. Op 31 augustus 2015 besloot de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. Op 23 december 2016 werd verzoeker veroordeeld door de correctionele rechtbank te Antwerpen tot 15 maanden gevangenisstraf met uitstel van drie jaar wegens diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee of meer personen en met wapens.

1.4. Met een beslissing van 14 augustus 2017 werd de subsidiaire beschermingsstatus van verzoeker ingetrokken door de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

1.5. Op 5 december 2017 besloot de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging tot de beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13octies), op grond van de volgende motieven:

*“Krachtens artikel 21, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gemaakt aan uw verblijf en wordt u bevolen het grondgebied van België te verlaten, alsook het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen(3), tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, binnen 30 dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing, om de volgende redenen:*

*Op 11/12/2014 diende u een asielaanvraag in, waarbij u verklaarde een niet-begeleide minderjarige asielzoeker te zijn met 31/10/1998 als geboortedatum. Nadat door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) twijfel werd geuit omtrent uw vermeende minderjarigheid, werd op 17/12/2014 door het AZ Sint-Jan Brugge-Oostende AV, Dienst Radiologie een medisch onderzoek uitgevoerd dat concludeerde dat u op die datum ouder was dan 18 jaar. Dientengevolge verviel de plaatsing onder hoede van rechtswege en werd uw geboortedatum aangepast naar 01/01/1995. Op 31/08/2015 werd u door het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) de subsidiaire beschermingsstatus toegekend, een beslissing die u op 01/09/2015 in kennis werd gegeven. Als gevolg van deze beslissing werd u in het bezit gesteld van een verblijfsrecht van beperkte duur en op 28/10/2015 werd u een A-kaart afgeleverd, momenteel geldig tot 14/10/2018.*

*Op 23/12/2015 werd u definitief veroordeeld door de Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen tot een hoofdgevangenisstraf van 15 maanden met uitstel van 3 jaar omwille van mededaderschap aan een diefstal met geweld, bij nacht en in bende, met gebruik of vertoon van wapens.*

*Dientengevolge werd door de DVZ op 18/04/2017 op basis van artikel 49/2, §4, tweede lid, en 55/4, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen een verzoek tot intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus aan het CGVS verstuurd. In het licht van de heroverweging van uw subsidiaire beschermingsstatus werd u op 22/06/2017 via aangetekend schrijven door het CGVS uitgenodigd om u op 12/07/2017 aan te melden. U werd op die manier de kans geboden argumenten voor het eventuele behoud van uw subsidiaire beschermingsstatus aan te brengen, maar gaf hier geen gehoor aan. U liet derhalve na medewerking te verlenen bij het onderzoek naar de nieuwe elementen met betrekking tot het al dan niet behoud van uw subsidiaire beschermingsstatus.*

*Op 16/08/2017 heeft het CGVS uw subsidiaire beschermingsstatus ingetrokken op basis van artikel 55/5/1 §2, 1° van de wet van 15 december 1980. Het CGVS oordeelde dat, gegeven het feit dat u op 23/12/2016 veroordeeld werd voor een ernstig misdrijf in de zin van artikel 55/4, §1, c) van de wet van 15 december 1980, de subsidiaire beschermingsstatus die u eerder werd toegekend, dient te worden ingetrokken. In deze beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus, stelt het CGVS dat het van oordeel is dat u noch direct of indirect mag worden teruggedleid naar het district Qarghayi van de provincie Laghman en een verwijderingsmaatregel niet verenigbaar is met de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980. U bent met in beroep gegaan tegen deze beslissing van het CGVS.*

*Gezien uw subsidiaire beschermingsstatus werd ingetrokken omdat u veroordeeld werd voor een ernstig misdrijf, staat vast dat de minister of zijn gemachtigde kan beslissen om uw verblijf te beëindigen en u een bevel om het grondgebied te verlaten te geven.*

*U werd op 25/10/2017 via een aangetekend schrijven, dat door de DVZ naar het laatste adres vermeld in het Rijksregister werd gestuurd, uitgenodigd om alle documenten en elementen aan te brengen waarvan u het nodig acht dat de DVZ hiervan kennis heeft ten einde uw situatie correct in te schatten,*

*zodoende een beslissing tot intrekking of beëindiging van het verblijfsrecht te verhinderen of beïnvloeden (art. 62, §1, eerste lid, van de wet van 15/12/1980). Vanwege de postdienst kregen wij bericht dat het aangetekend schrijven niet aangekomen was, aangezien u uw briefwisseling niet (meer) op het aangeduide adres ontvangt. Raadpleging van het rijksregister toonde aan dat er op datum van 07/11/2017 een declaratie vertrek was, met vermelding van een nieuw adres. Dientengevolge werd door de DVZ op 08/11/2017 opnieuw een aangetekend schrijven aan u gericht op het laatste gekende adres, teneinde u de kans te bieden alle voormelde documenten en elementen aan te brengen. Blijkens informatie van de postdienst, haalde u dit aangetekend schrijven op 14/11/2017 af, wat impliceert dat u dit schrijven effectief ontvangen heeft. U maakte evenwel geen gebruik van deze mogelijkheid, wat tot gevolg heeft dat bij het nemen van deze beslissing tot beëindiging van verblijf en het bevel om het grondgebied te verlaten door de DVZ enkel rekening kan worden gehouden met de actueel voor de DVZ in uw dossier beschikbare elementen.*

*In toepassing van artikel 23, § 2, van de wet van 15 december 1980 wordt bij het nemen van de beslissing rekening gehouden met de ernst of de aard van de inbreuk op de openbare orde of de nationale veiligheid die u heeft begaan, of met het gevaar dat van u uitgaat, en met de duur van uw verblijf in het Rijk. Er wordt ook rekening gehouden met het bestaan van banden met uw land van verblijf of met het ontbreken van banden met uw land van oorsprong, met uw leeftijd en met de gevolgen voor u en uw familieleden.*

*We merken op dat u verklaarde het Rijk op 09/12/2014 te zijn binnengekomen, ongeveer drie jaar geleden. U verklaarde tijdens uw gehoor bij de DVZ d.d. 08/01/2015 geen in België of in andere Lidstaten verblijvende gezins- of familieleden te hebben. U gaf aan dat uw vader ongeveer 12 jaar eerder overleden was en uw moeder en twee broers samen in Afghanistan verbleven. U maakte destijds geen gewag van enig ander gezins- of familielid en op heden zijn we niet in het bezit van enige indicatie dat u in België enige band van familiale aard opbouwde. Raadpleging van het rijksregister toont aan dat u daarbij als 'alleenstaande' geregistreerd staat. Derhalve is er geen familiaal beletsel voor het nemen van deze beslissingen.*

*Zoals vermeld, bent u ongeveer driejaar in België, waaruit volgt dat u het grootste deel van uw leven elders dan in België heeft doorgebracht. Hoewel u drie jaar in België verblijft, is er van een diepgewortelde integratie in de Belgische samenleving geen sprake. Uit uw administratief dossier blijkt geen doorgedreven integratie of hechte sociale en culturele banden met de Belgische samenleving. U gaf geen gevolg aan de voormelde vraag om aanvullende documenten en elementen en liet op die manier na uw medewerking te verlenen en te argumenteren waarom behoud van uw verblijfsrecht gerechtvaardigd is. Derhalve werden wij niet in het bezit gesteld van elementen of documenten die er op wijzen dat u gedurende uw verblijf in België een officiële tewerkstelling op de reguliere arbeidsmarkt genoot. Ook legde u geen documenten voor waaruit blijkt dat u ondertussen één van de officiële landstalen machtig bent, evenmin legde u een attest van inburgering voor. Indien u alsnog over nauwe banden met de Belgische samenleving zou beschikken, liet u na dit aan te tonen.*

*Bovendien wijzen we er op dat u, zoals vermeld, op 23/12/2016 definitief veroordeeld werd tot een hoofdgevangenisstraf van 15 maanden met uitstel van 3 jaar omwille van mededaderschap aan een diefstal met geweld, bij nacht en in bende, met gebruik of vertoon van wapens. Het vonnis stelt 'de feiten van de tenlasteleggingen zijn ernstig en getuigen van een gebrekkig normbesef. De feiten wijzen er op dat beklaagden enkel uit waren op snel geldgewin, zonder rekening te houden met andermans eigendomsrechten, noch hun fysieke en psychische integriteit. Hun houding, voor en na de feiten, ten aanzien van de slachtoffers en de politiediensten is verontrustend te noemen en getuigt van een totaal gebrek aan schuldinzicht en respect voor onze maatschappij en het gezag van de overheidsdiensten'. Derhalve kan gesteld worden dat, gegeven de aard van de door u gepleegde feiten, waarvoor u definitief veroordeeld werd, er geen sociale of culturele banden in België zijn opgebouwd die het nemen van deze beslissing tot beëindiging van uw verblijfsrecht en het bevel om het grondgebied te verlaten belemmeren.*

*Tot slot wijzen we er op dat het CGVS, zoals vermeld, in haar beslissing tot intrekking van uw subsidiaire beschermingsstatus d.d. 16/08/2017 een niet-terugleidingsclausule opnam. Doch, we merken op dat deze clausule enkel betrekking heeft op het district Qarghayi van de provincie Laghman en dat het bevel om het grondgebied te verlaten enkel impliceert dat u het grondgebied van België dient te verlaten, evenals het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen.*

*Dit bevel om het grondgebied te verlaten impliceert dus geenszins dat u direct of indirect naar het district Qarqghayi van de provincie Laghman zal worden teruggeleid. Een verwijderingsmaatregel is bijgevolg verenigbaar met de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980.*

1.6. Tegen deze beslissing diende verzoeker een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in. De behandeling van deze zaak ter terechtzitting was initieel voorzien op 24 mei e.k.

Met de huidige vordering tot voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wenst verzoeker de behandeling van de zaak versneld te zien.

1.7. Op 13 april 2018 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing houdende afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Tegen deze beslissing dient verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in. De vordering wordt door de Raad ingewilligd: bij arrest nr. 202 836 van 23 april 2018 wordt de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 13 april 2018.

## 2. Rechtspleging

De zaken X en X worden samengevoegd met het oog op een goede rechtsbedeling.

## 3. Betreffende de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid

3.1. Naar luid van artikel 39/85, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) § 1 kan de vreemdeling, indien hij het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent wordt, bij wege van voorlopige maatregelen verzoeken dat de Raad een eerder ingediende gewone vordering tot schorsing zo snel mogelijk behandelt, op voorwaarde dat deze vordering werd ingeschreven op de rol en dat de Raad er zich nog niet over heeft uitgesproken.

3.2. Zoals onder punt 1.7 reeds werd vastgesteld, werd op 23 april 2018 de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 13 april 2018 bevolen.

De gedwongen verwijdering van verzoeker op grond van de voormelde beslissing van 13 april 2018 zal derhalve niet kunnen plaatsvinden tot de bevolen schorsing desgevallend wordt opgeheven door de Raad. De tenuitvoerlegging van deze verwijderingsmaatregel is derhalve niet langer imminent.

In deze omstandigheden is het niet aannemelijk dat de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 december 2017 volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen en derhalve niet effectief zal zijn.

3.3. Het uiterst dringende karakter van de huidige vordering is, gelet op het tussengekomen schorsingsarrest, niet aangetoond.

3.4. Deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen.

## 4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De zaken X en X worden samengevoegd.

### **Artikel 2.**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig april tweeduizend achttien door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS