

Arrest

nr. 203 114 van 26 april 2018
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. UMWALI
Keizer Karellaan 584/9
1082 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 1 september 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 juli 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 januari 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 februari 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. UMWALI en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U beweert over de Keniaanse nationaliteit te beschikken en geboren te zijn op X 1977 in X. U groeit op in Shiru, Vihiga County, Western. U gaat naar een boarding school in Moihila in Western. Daar beseft u, wanneer u 17 bent, homoseksueel te zijn, wanneer u er een seksuele relatie begint met een jongen, L., in het geheim, u bent de actieve partner, en dat zal altijd uw rol blijven. U weet dat uw seksualiteit een probleem is op school en thuis. Uw familie is Tiriki en sommige belijden een natuurgodsdienst, daarom bent u bang voor de vloek van de familie.

U heeft een zoon met Fe.M., na een eenmalig seksueel contact. In het jaar 2000 wordt u voorgesteld aan Fl.A., u moet met haar huwen van uw ouders, maar u houdt de boot af. U krijgt over een periode van 10 jaar vier kinderen met Fl.A., jullie wonen echter maar kort samen en huwen nooit, maar wonen beiden al die jaren in Nairobi. U blijft bij Fl.A. omdat u bang bent dat de heksen van Tiriki u anders gaan vervloeken. In het jaar 2001 of 2002 probeert u te vluchten en asiel aan te vragen in Zwitserland, uit angst voor het gedwongen huwelijk, u vraagt echter onder een andere identiteit, nationaliteit en motief asiel aan en wordt geweigerd. In tussen tijd heeft u meerdere relaties met Keniaanse mannen. Wanneer u de Belg W.G. ontmoet, online, in 2010, vertelt u Fl.A. de waarheid, ze accepteert het en ze licht de thuisgemeenschap in dat jullie niet gaan huwen. W.G. bezoekt u meerdere malen in Kenia en in 2014 verkrijgt u een visum voor België en u verblijft er bij W.G., u keert terug naar Kenia. Uw relatie met W.G. stopt. Later, in 2017 heeft u een relatie, in België met J.R.D..

In tussentijd wordt u onderzoeksjournalist en mensenrechtenactivist in de organisatie Bunga la Mwananchi. V., een spion binnen de organisatie Bunga staat in contact met personen in uw thuisdistrict Vihuga, de afgelopen vijf jaar krijgt u hierdoor anonieme telefoontjes en wordt u bedreigd omwille van uw seksualiteit. Sinds vijf jaar bent u tevens lid van de politieke partij Orange Democratic Movement (ODM). In die hoedanigheid dient u in 2015 verschillende klachten in bij de Competitie Regulator in Kenia. In 2016 dient u twee petitions in via artikel 37 waarbij bepaald is dat de bevolking wetsverzoeken kan indienen bij het parlement. Op 1 augustus 2016 dient u een petitie in om de terrorismewet te amenderen, de politie meer macht te geven en meer controle te kunnen geven, namelijk gezichtserkenning en het verbod van de boerka. Op 10 augustus krijgt u een bericht op uw telefoon, dat u deze petitie moet intrekken, u denkt dat het van de politieagenten komt die moslim zijn. U wordt gevolgd door een moto, maar u ontsnapt. U legt op 11 augustus klacht neer op het Kamakunji politiekantoor, maar uw klacht wordt niet serieus genomen. U schrijft hierop een brief naar het hoofd van de politie, J.B.. U gaat naar Tanzania, maar keert terug en gaat in hiding in uw eigen buurt, bij een vriend, genaamd Victor. U schrijft de heer J.B. later nog een herinnering, u schrijft ook andere instanties aan zoals IPOA, het orgaan dat de politie superviseert, en het Witness Protection Programme. Op 13 september dient u een tweede petitie in, om het politiegeweld aan de kaak te stellen, en de bestaande wetgeving omtrent de politie, de Anti-Torture Bill en Coroners Bill te amenderen. Op 19 september gaat u naar het hoofdpolitiekantoor voor een Clearance Certificate om uw visum voor België te kunnen regelen. In oktober regelt u een visum en daarvoor heeft u, in dezelfde periode waarin alles gebeurt, een nieuw paspoort geregeld, uw vorig is immers niet lang meer geldig. Op 29 september, wanneer u uit het huis van Victor komt, wordt u aangevallen op Warenga Street door twee mannen die u in een geblindeerde auto willen sleuren, mensen komen tussen en u wordt, verwond, naar het Ngari hospitaal gebracht. U heeft één van de mannen, in burger, herkend als een politieofficier uit het Pangani politiestation in uw eigen buurt. U gaat naar ditzelfde station om klacht neer te leggen, u toont er uw medisch rapport en u krijgt een formulier mee waarmee u naar de politie patholoog moet. Op 7 november krijgt u nog een dreigbericht, uw advocaat stelt dat u moet vertrekken, gezien u toch al een visum heeft, en u reist vanuit Nairobi met het vliegtuig naar Zwitserland, waar u asiel aanvraagt. Ook in Zwitserland krijgt u nog dreigberichten. Via de Dublin-procedure vraagt u op 16 december 2016 asiel aan in België.

U dient de volgende documenten in ter ondersteuning van uw asielaanvraag; uw Keniaans paspoort (A1114221, dd. 15.01.2007 – 15.01.2017) met daarin een Schengenvisum (011150968), geldig van 20.10.2014 – 29.11.2014 uitgereikt op 07.10.2014 door de Ambassade van België in Nairobi, met een binnenkomst stempel in Zürich op 21.10.14 en ander Keniaans paspoort (A2551087, dd. 05.10.2016 – 04.10.2026) met een Schengenvisum (011662273), geldig van 05.11.2016 tot 10.12.2016, uitgereikt op 25.10.2016 door de Belgische ambassade in Nairobi met een stempel "annulé" op en een binnenkomst stempel in Zürich op 17.11.16, een verklaring van het hebben van een relatie met J.R.D. (dd. 10.06.2017), met daarbij gevoegd een foto van u en J.R.D., "Police Clearance Certificate" (dd. 19.09.2016) uitgeschreven door "National Police Service Directorate of Criminal Investigations", een Keniaanse identiteitskaart (20315877) uitgeschreven op 15.02.2013 ingeschreven in Vihiga district, Shiru sublocation, Shaviringa location, Tiriki East, de registratie-akte van "Octopus Tucheze Dance Troupe/ Project" door "The State department of Culture [...] area Performing Arts" (dd. 03.10.2016), "Petition to Parliament Under Articles 37 and 119 of the Constitution to Parliament (Procedure) Act and Standing Order 219 and 223 of the National Assembly for the amendment of the Prevention of Terrorism Act No. 30 of 2012" afgestempeld op 01.08.2016 en 02.08.2016, "Petition to Parliament under Article 37 and 119 of the Constitution to Parliament (Procedure Act and Standing Order 219 and 223 of the National Assembly for the Amendment of the National Police Service Act 2011, and that to review and debate the Anti-Torture Bill and Coroners Bill (with view of the bill to expand citizen rights and combat arbitrary attempts and murder) under Parliament Ratification of the International Convention for the Protection of all persons from forced disappearance (sic) and protection of human rights" afgestempeld op 13.09.2016, e-mailverkeer met M.R.F.C., Research and training

Fellow: Africa 18.08.2016, e-mailverkeer met Independent Policing Oversight Authority (IPOA) en officieel ontvangstantwoord "IPOA/CMU/1663/2016" 29.09.2016, "Intention of instituting legal proceedings report, court-documentation, information and procedures used in clearance of Tuskys Supermarkt Branches (Hakiti Street & Ronald Ngala) 27.02.2015 gericht aan "Competition Authority of Kenya" en afgestempeld door TUSKER MATRESSES LIMITED op 27.02.2015, "CAK/MA/04/122A(70)" van Boniface Makongo voor "Competition Authority of Kenya", SMS van +[...], "today" handgeschreven gedateerd op "9th december 2016" en zonder vermeld nummer "7 nov" zonder verdere datering, een foto van "Threatening Report" Kamukunji Police Station" ongedateerd (datum niet ingevuld), "Ref: No : 16245116 to Police Pathologist" 29.09.16 "City Council of Nairobi Public Health Department", "The Kenya Police Medical Examination Report", getekend in Pangani police station op 29.09.2016 en door een "medical officer" van de "police surgery" op 06.10.2016, e-mailverkeer met "Witness Protection Agency" "WPA/APWP-767", oorspronkelijke mail 12.11.2016, antwoorddocument gedateerd op 16.11.2016, brief aan IPOA 12.08.2016 afgestempeld, "Acknowledgement in reference to my petition to parliament and failure of the office of Inspector General of Police not Treating my request as urgent", brief aan IPOA 08.11.2016 "My life is under threat of prosecution, urgently investigate and provide provisions for my security", brief aan "Inspector General of Police Hon. J.B. (sic)" 11.08.2016, afgestempeld op zelfde datum, "My life is under threat of Persecution for exercising my rights as a Kenyan citizen, under the Constitution Pursuant to Article 37 and 199. In ref to my petition to the Kenyan Parliament received on 21/08/2016 regarding the Amendments to the Protection of Terrorism act 2012, brief aan "Inspector General of Police Hon. J.B.", 01.10.2016 afgestempeld op 07.10.2016 "My life is under Threat of Persecution, I kindly request you to provide me security being my right under the Constitution (Bill of Right), "Urgent acknowledgement" aan petitions@ohchr.org, "Rent Payment Receipt 161116005896858, 16.11.2016, Bijlage 3, Gemeente Antwerpen aankomstverklaring 21/10/2014 – 15/11/2014, een onleesbaar geboorte-attest, geboorte-attest "Br.M." 23.07.2014 en "S.B.", 31.01.2001. U dient foto's in van u en W.G. en u en J.R.D. en diens familie en uw WhatsApp-communicatie, met bijhorende foto's, met J.R.D.. Er worden e-mails in uw dossier overgemaakt aan het CGVS op de volgende datums: twee e-mails op 24.07.2017, "Sensitive Acknowledgement ref: Investigation Acknowledgement (sic) in ref to Somali Refugees" en over Antwerp Pride -, twee e-mails op 13.07.2017 - over een neergelegde klacht bij UNIA - , 11.07.2017 – "Criminal Case of Rape", 30.06.2017 – afzender J.R.D. aangaande "S.N.M.", 20.06.2017, - over de verjaardag van de kleindochter van J.R.D. - , 15.06.2017 – over een confirmatie van de organisatie "Bunge of Mwananchi" (sic) van uw documenten, twee e-mails op 14.06.2017 "more photos taken with my ex boyfriend (sic) W.G. in Malindi Kenya as prove that am (sic) Gay" en "photos" taken by my Ex Boyfriend Mr W.G. (sic), while in Paris in 2014 When i visited him", twee mails op 13.06.2017 afzender J.R.D. "WhatsApp-chat met S. Kenia" en "What up (sic) Communication between Myself S.M. and my Boyfriend J.R.D.", deze e-mails worden gegroepeerd aan uw dossier toegevoegd. Er wordt een brief van u gericht aan "Their Majesties King and Queen" op 13.03.2017 overgemaakt aan het CGVS.

B. Motivering Het CGVS kan niet anders dan vaststellen dat u geen gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bepaald in de Geneefse Conventie of geen reëel risico of ernstige schade loopt zoals bepaald onder het statuut van subsidiair beschermde.

Vooreerst kan het CGVS ernstige vraagtekens plaatsen bij uw **algehele geloofwaardigheid** Dit vanuit uw eigen verklaringen, vanuit de documenten die u indient en vanuit de informatie die het CGVS over uw persoon vindt. U wordt dan ook verschillende malen gewezen op het lage niveau van uw geloofwaardigheid en het feit dat het objectief gezien onmogelijk is om iets aan te nemen van wat u zegt door de veelvuldigheid aan tegenstrijdigheden (voorbeelden; CGVS 1 p. 12, p. 20, p. 28, CGVS 2 pp. 7-8, p. 21). Uit uw facebookprofiel onder uw eigen naam (zie COI administratief dossier) kan het CGVS afleiden dat u **de tendens heeft om te overdrijven en zaken uit te vinden**, zo stelt u in 2014 dat u met een lid van de Belgische koninklijke familie naar Parijs reist, wanneer u hier op gewezen wordt (CGVS 1 p. 28), geeft u toe dat het niet zo is en antwoordt u zelf bevestigend op de stelling dat het lijkt alsof u graag overdrijft en zaken uitvindt. Zo zijn er **Keniaanse rechtszaken te vinden aangespannen door uw persoon tegen werkgevers Health U en DS MAX Foundation** (zie COI administratief dossier), waarbij duidelijk gesteld wordt dat u liegt en dat u elementen die uw zaak moeten bewijzen vervalst. In het eerste gehoor stelt u dat de rechters corrupt zijn, bribes kregen en daarom zeggen dat u een vervalser bent, maar dat u in beroep wel wint, maar u dekt zich meteen in door te stellen dat dit niet op het internet staat (CGVS 1 p. 12). U heeft het tevens over corruptie binnen het Keniaans rechtssysteem, dit terwijl blijkt dat u nochtans, vrijwillig, veelvuldig communiceert met dit systeem, ook met de concurrentie-instanties (CGVS 1 p. 15, zie administratief dossier). In het tweede gehoor stelt u, wanneer u hier opnieuw op gewezen wordt, dat u geen documenten vervalst omdat u een Clearance Certificate ofte Certificate of Good Conduct heeft (CGVS 2 p. 7, zie administratief dossier), heeft. Nochtans gaat het hier niet om een rechtszaak tegen u, maar een rechtszaak aangespannen door u, waarin het niet gaat om de vervalsing van belangrijke documenten.

U wordt dan ook veelvuldig op de hiaten in uw verklaringen gewezen, u grijpt echter op geen enkel moment de kans om de waarheid te vertellen. Dit alles wordt hieronder uitvoerig besproken.

Hieronder volgt een opmerkelijke verklaring van uw kant; "Ik heb een echte vrees voor vervolging, het is duidelijk dat ik niet kan teruggaan, als ik echt zoals de andere was, die voor asiel komen en liegen, ik ken er zo veel, ik kreeg visa in België in 2014 en ik ging terug, dit is een bewijs dat ik niet oneerlijk ben" (CGVS 1 p. 29)." U stelt dat immers u eerder **al asiel aangevraagd heeft**, in het jaar 2001 of 2002 **onder een valse identiteit, namelijk onder de naam O.N. en als Ugandees**, in Zwitserland. Hierbij stelt u eerst dat u toen ook al "de waarheid" verteld heeft, namelijk dat u vlucht voor een gedwongen huwelijk (CGVS 1 p. 4), waarop u dit meteen veranderd door te stellen dat u "moest" liegen en zeggen dat u van Uganda was. Als redenen gaf u toen "politieke redenen, zoiets" op (CGVS 1 p. 9). Dit toont aan dat u op zijn minst al een lange tijd kennis heeft over de asielprocedures op het Europese vasteland en **dat u al eerder, onder valse voorwendselen asiel in Europa heeft proberen te verkrijgen**. U stelt dat u, wanneer u in 2014 in Europa bent, geen asiel aanvraagt omdat u niet vervolgd wordt (CGVS 1 p. 10). Wanneer de behandelende ambtenaar u vraagt of u twee keer asiel aanvraagt in Zwitserland, stelt u, vreemd genoeg, dat u op hun ambassade geweest bent om te vertellen over uw discriminatie in hetzelfde jaar en toen wel de waarheid verteld heeft, namelijk 2001 of 2002, eerder dan te verwijzen naar uw recente asielaanvraag in Zwitserland (CGVS 1 p. 9-10). Wanneer u in 2016 naar België reist met een visum (zie administratief dossier), vraagt u asiel aan in Zwitserland, u haalt dit echter niet spontaan aan op de zetel van het Commissariaat (CGVS 1 p. 10), ook dit alles doet afbreuk aan uw geloofwaardigheid (CGVS 1 p. 20); "Ook, er zijn veel zaken die uw geloofwaardigheid onderuithalen, zoals dat u al onder een andere identiteit en een andere nationaliteit asiel aanvroeg, dat u nu eerst niet zegt dat u in Zwitserland asiel aanvroeg, dat u eerder al documenten vervalste. Ik verberg niets, ik dacht, dat het over jaren geleden ging, dat ik hier ben, is duidelijk door een dublin, ik toonde u het paspoort, ik kwam op de 17de aan, misschien verstond ik uw vraag verkeerd. U had toen een ticket om voor België toen? Ja En waarom vroeg u daar toen asiel aan? Mijn advocaat zei me, toen ik de bedreigingen had en het visum, dat ik in het eerste land moest vragen en zei het zouden zien of ze doorgaven of niet. Ik denk dus niet dat ik ergens loog, misschien antwoordde ik niet goed." Hieruit blijkt dus dat u wel degelijk een uitgebreide kennis van asielprocedures in Europa heeft. U geeft zelf aan dat u doelbewust, onder een valse identiteit, eerder al asiel heeft aangevraagd, dit alles doet verder afbreuk aan uw geloofwaardigheid, en zoals blijkt uit deze beslissing haalt u alles uit de kast door verschillende motieven te cumuleren, over te gaan tot veelvuldige toevoegingen, door het opsturen en indienen van erg veel niet -relevante documenten en e-mails en door instanties zoals het Koninklijk Paleis aan te schrijven (zie administratief dossier).

Zo stelt u zelfs dat u in 2016 **visum voor België (zie administratief dossier) regelt, los van uw asiel motieven** (CGVS 1 pp. 23-24). U stelt zelfs letterlijk dat u op dat moment geen asiel wilt, hoewel u dit situeert in oktober, de periode waarin u problemen ondervindt in Kenia en u eerder al moest onderduiken, u gaat "op en af" in "hiding" sinds augustus 2016 (CGVS 1 pp. 23-24). U beweert dat u in **Zwitserland** enkel asiel aanvraagt omdat u een bericht krijgt op 7 november (zie administratief dossier) en uw advocaat het u aanraadt, anders zou u gewoon terugkeren na uw periode in Europa (CGVS 1 p. 24). De beide sms-berichten (zie administratief dossier) die u indient tonen niets aan in uw dossier, vooreerst gezien er bij één geen nummer staat en bij het andere geen datum, maar vooral omdat ze niet gepaard gaan met geloofwaardige verklaringen op zich. Dit kan dus niet gezien worden als de spreekwoordelijke "druppel" om uiteindelijk internationale bescherming te zoeken. Daarbij komt dat blijkt dat u al eerder asiel aangevraagd heeft, uit uw eigen verklaringen, in Europa, het is dus uiterst vreemd dat iemand extern u moet uitleggen hoe internationale bescherming in elkaar zit (CGVS 1 p. 24). **U wilt beide zaken, namelijk reizen naar België en internationale bescherming zoeken, opmerkelijk genoeg dus volledig van elkaar scheiden**. U stelt dat u naar België wilt komen voor uw danscompagnie en het bezoeken van theaters, net als in 2014 (CGVS 1 p. 23) en terwijl bedreigingen krijgt. Nochtans zegt u dat u het visum maar regelt in oktober en blijkt dat u de eerste bedreiging al krijgt op 10 augustus (CGVS 1 pp. 23-24).

Bovendien strookt uw **openlijk contact met de Keniaanse overheid** in deze periode niet met een vervolging door de politie vanaf 10 augustus 2016 (CGVS 1 pp. 20-21, p. 23). U stelt zelfs dat u uw paspoort vernieuwt, eerst wilt u een bewuste stap duidelijk uit de weg gaan door te stellen dat uw oud paspoort vervallen is, maar dat blijkt niet het geval; uw paspoort A1114221 is geldig van 15.01.2007 tot 15.01.2017 (zie administratief dossier), wanneer u hier op gewezen wordt, stelt u dat u drie maand voor de aanvraag van uw visum naar de Migration House in Nairobi gaat om uw paspoort te hernieuwen omdat dit nodig is voor een visum aanvraag, u blijkt dus al op dat moment bezig te zijn met een visum voor Europa (CGVS 1 p. 23), zo bekomt u uw paspoort A2551087, dd. 05.10.2016 – 04.10.2026 (zie administratief dossier). Voor uw visumdossier (zie administratief dossier) heeft u dan ook contact met de Keniaanse overheid, in oktober 2016, waarin een aanbevelingsbrief van het Ministerie van Cultuur zit, gedateerd in oktober en de registratie-akte van uw danscompagnie Octopus, tevens ingediend door u

zelf (zie administratief dossier). Het feit dat Keniaanse overheidsinstellingen bereid zijn u te ondersteunen, spreekt een vervolging of een vrees voor deze zelfde overheid op zich tegen. U stelt dat u probleemloos kan reizen – dus met uw nieuw paspoort en visum - zonder enig probleem aan de grens in Kenia (CGVS 1 p. 23), opmerkelijk gezien u eerder beweert in het geheim naar Tanzania gereisd te zijn omdat u bang bent dat de politie, die u dreigberichten stuurt, u gaat “tracen” (CGVS 1 pp. 20-21). **Vooraf uw contact met de politie**, die u op dit moment een attest zou geven waaruit blijkt dat u geen misdrijven gepleegd heeft, is, gezien de context, uiterst opmerkelijk te noemen. U dient immers een Clearance Certificate in (zie administratief dossier) uitgeschreven door de National Police (CGVS 1 p. 26). Wanneer u er op gewezen wordt dat u een wel erg nauw contact onderhoudt met de overheden die u volgens uw verklaringen vervolgen (CGVS 1 pp. 27-28), kan u hier geen eenduidige verklaring voor geven zoals blijkt uit de volgende passage; “Dus op 19/09 krijgt u een clearance cert van de politie waarvan u denkt dat ze u vervolgen? Ik ging niet alleen, ik ging daar gewoon met activisten en vrienden van bunga ja ja, ik ging naar de senior officer, en ik legde het probleem uit dat ik angst had en ik wilde dat het ok kwam. Ik was er met anderen dus ik had het vertrouwen Namen van hen? Si. ja dat, Sa.Si. ja. J. ook Hun functie? Former president is Si. van bunga J. is speaker van hen. Heeft u dan ook communicatie van bunga over wat er met u gebeurde? Ja de frontline, heeft het over communicatie met bunga, sommige van bunga zijn ook intelligence guys, dus ik vertrouw ze niet zo, ja de email, van frontline [zie administratief dossier] en bunga Maar daar praat frontline niet over hen, maar u? Nee, frontline ziet mij als member van bunga. Dus in die tijd gaat u naar het hoofdpolitiekantoor, krijgt u een brief van het ministerie van cultuur, krijgt u een nieuw paspoort, een visum, kan u tot slot zonder problemen reizen naar Europa, toch vreemd als u de politie zou vrezen dat dit alles zonder problemen gaat? Het leven moet doorgaan, ja ik begrijp het, ik had confidentie van IPOA en witness dat het ok was als ik voorzorgsmaatregelen nam. Leest voor (uit brief Witness Programme) [zie administratief dossier] : “Be cautious about your movements, any threats should be reported in nearest police station” Ga niet naar junior officers, maar senior zeiden ze aan de telefoon, dat deed ik. Daarom ging ik nergens alleen, op basis van deze brief, zelf naar de politie pathologist ging ik niet alleen, ik nam altijd voorzorgsmaatregelen. Enkel, deze brief dateert van 16 november en we hebben het over er voor, al die zaken regelde u er voor. Dus u kan deze brief niet als basis gebruiken om alles te justifieren? Ik vertel de waarheid als ik ze zou willen verbergen dan zou ik het doen, ik zeg de waarheid, ik nam altijd maatregelen bij iedere beweging Maar dat is uw kant van het verhaal, maar het zijn, tenzij deze documenten die u geeft vals zouden zijn, het is de politie die ze maakt, de overheid in het algemeen ook, terwijl u deze net zou moeten vrezen? Niet alle police officers zijn slecht, er zijn maar een paar individuen in de police force, rogue, niet de hele overheid is slecht, enkel een paar individuen.” U probeert dan ook consequent de verantwoordelijkheid van u af te schuiven, maar in combinatie met uw algehele ongeloofwaardigheid, zo blijkt u ook hier weer tegenstrijdig; u gebruikt een brief van IPOA op datum van 16 november 2016 (zie administratief dossier), dus na datum als justificatie, dit is niet voldoende te noemen voor iemand die maandenlang bedreigd wordt en moet onderduiken. Dit is ook al zo omdat u zelf eerder zegt dat net deze mensenrechtenactivisten en organisaties, IPOA en Witness Protection, u aanraden om onder te duiken voor uw veiligheid (CGVS 1 p. 20, p. 24). Het één spreekt het ander dus duidelijk tegen. Het enige wat objectief uit uw dossier blijkt is dat u wel degelijk in contact staat met de Keniaanse overheden terwijl u deze, ook al zijn het zogezegd individuen, vreest. Want zelfs al gaat het om individuen, u toont op geen enkel moment aan waarom de Keniaanse Staat u niet zou beschermen. U gaat dan ook over tot erg tegenstrijdige verklaringen. Deze individuen zijn volgens u politie-officiers van het Pangani-politiestation (CGVS 1 p. 13, pp. 26-28). Volgens u zijn deze politie-agenten de meest gevreesde van gans Kenia (CGVS 1 p. 28). Opmerkelijk hierbij is dat u stelt dat u hen herkent, bij een aanval op uw persoon op straat, waarbij u bijna in een auto gesleurd wordt, dat u hierop naar het hospitaal gaat en erna klacht indient op ditzelfde politiebureau, Pangani. Hierover dient u een hospitalisatie certificaat in, alweer van de Keniaanse overheid, de Public Health (zie administratief dossier) en een document van een politie-officier van ditzelfde politiebureau, getekend op 29.09.2016, in ditzelfde politiebureau en later door een medische vertegenwoordiger van “police surgery” op 06.10.2016 (zie administratief dossier). Alweer spreekt dit een vervolging door agenten van dit politiebureau tegen. Over een eerdere klacht, in het Kamakunji politiebureau (CGVS 1 p. 20), dient u een foto van een “threatening report” (zie administratief dossier) in, ondertekend door een agent van dit bureau. U stelt dat uw klacht er niet serieus wordt genomen, maar tegelijk dient u een bewijs in van het feit dat u een klacht zou neergelegd kunnen hebben en dat er dus, bijgevolg, naar u geluisterd is. Zo spreekt uw contact met de politie telkens uw vervolging door deze politieagenten tegen, deze zouden u bedreigen, via SMS en op straat, maar niet wanneer u in het politiekantoor komt, dan worden klachten opgenomen en rapporten opgesteld.

Ook uw brieven naar de Inspector-General J.B. (zie administratief dossier), liggen in deze lijn. U stelt dat u een eerste petition over de terrorismewetgeving (zie administratief dossier), met name de bestrijding van moslimterrorisme, bij het parlement indient op 1 augustus, en dan op 10 augustus

bedreigd wordt, door agenten (CGVS 1 pp. 20-21) en omdat u niet serieus genomen wordt bij de klacht in Kamakunji op 11 augustus, schrijft u het hoofd van de politie aan. Echter ook hierover kan u zelf niet eenduidig zijn; Wanneer was dit? 7 september Was u dan in hiding in de tussentijd? Ja Waar? Ik ging kort naar Tanzania en ik kwam terug. Dus er zijn stempels in uw paspoort? Nee nee, ik was bang om getracet te worden, na 2 dagen kwam ik terug naar de stad, ik schreef een brief naar de politie, deze de eerste, (toont 1 oktober), nee nee andere (11 augustus) Maar dit is de dag na het politiestation, dus niet 7 september? Nee, 7 oktober was herinneringsbrief van deze brief de eerste." (CGVS 1 pp. 20-21). U blijft de datum van aanschrijven, nochtans rechtstreeks gelinkt aan uw vermeende vervolging in Kenia, dus veranderen. Verder stelt u dat u de brief naar J.B. op dezelfde dag schrijft als de dag waarop u achtervolgd wordt door een moto in Nairobi, volgens u dan op 11 augustus (CGVS 1 p. 22). Uit wat u indient, blijkt er een brief, gedateerd op 11 augustus 2016 en een op 1 oktober 2016 te zijn (zie administratief dossier). In de tweede brief vermeldt u dat u internationale bescherming zult zoeken, u zegt dat u dit zegt om J.B. uit zijn zijte te krijgen (CGVS 1 p. 23), dit zegt u dus al in oktober 2016, en u kondigt in feite aan, aan de zogenaamde vervolgende overheid dat u internationale bescherming, tegen deze overheid, wilt. Dit is op zich al opportunistisch te noemen, maar des te opmerkelijker, gezien u beweert dat u het idee voor internationale bescherming pas een maand later krijgt, namelijk op 7 november (cf. supra). Uw volledige asielmotieven kaderen dan ook hier in. J.B. antwoordt nooit op uw brieven (CGVS 1 p. 24), uit de COI blijkt dat meneer J.B. zich uitspreekt tegen het politiegeweld (zie administratief dossier), wanneer u hier op gewezen wordt, komt u, alweer, niet met een eenduidig antwoord (CGVS 1 p. 28); "Maar Joseph Boinet sprak zich ook uit over rogue police officers, waarom zou hij dan niet op u ingaan? Ik denk laatste maand, een police officer heeft twee gangsters vermoedelijke doodgeschoten op straat, in Easleigh, waar ik was, toen hij dat deed, de chief policers hebben het geapplaudisseerd, de politie officier, die het deed, hij werkt in Pangani, het is erg gevreesd in Nairobi en Kenya, ze zijn deel van de flying escort, ze praten er over maar ze doen daartegen over het tegenovergestelde; De baas zei, dat als gangsters het kunnen doen, ze kunnen ze vermoorden, hij zei niet dat hij het slecht deed. Wat de senior zegt, is niet officieel, het is niet de waarheid van waar ze tegen willen vechten." Bovendien, uw eerste brief aan J.B., afgestempeld op datum 11 augustus 2016 en gedateerd op deze datum, heeft in de titel, een verwijzing naar uw eerste petitie die op 21.08.2016 ontvangen zou zijn door het Parlement, wat dus in feite na de zogenaamde verzending van deze brief is (zie administratief dossier). **De documenten die u zelf indient spreken op verschillende momenten uw eigen verklaringen tegen.** Bovendien wordt u er op gewezen dat blijkt dat de brieven en documenten aangaande uw communicatie met de Keniaanse overheid een eenrichtingscommunicatie zijn, het gaat amper verder dan bevestigingen van ontvangst of erg algemene antwoorden, zoals van de Witness Protection Agency (zie administratief dossier), die stelt dat uw zaak nog onderzocht moet worden en dat u zelf in tussen tijd beter voorzorgen neemt, of van IPOA (zie administratief dossier), waaruit nergens blijkt dat wat u zelf in de brieven of emails schrijft daadwerkelijk enige grond van waarheid heeft, u wordt daar ook op attent gemaakt (CGVS 1 p. 25). Gesterkt door de tegenstrijdigheden tussen de datums van deze documenten en uw eigen verklaringen kan er van uit gegaan worden dat deze documenten uw verklaringen niet bevestigen. Een deel hiervan worden hierboven al besproken, echter er zijn er nog; bijvoorbeeld stelt u in uw e-mail aan IPOA van 08.11.2016 dat u hun afspraak die ze u aanbieden op 5 oktober 2016 om een vooronderzoek te starten, gemist heeft, omdat het te gevaarlijk is voor u om dan te gaan, maar blijkt u dus in deze periode wel naar andere overheidsinstanties te gaan (cf. supra). U dient een "rent payment receipt" van de Stad Nairobi, alweer overheid, in, op datum van 16 november 2016, dus alweer nadat u vervolgd bent door de overheid en deze vreest (zie administratief dossier). Dit eenzijdige karakter geldt ook voor uw communicatie aan het Koninklijk Paleis in België (zie administratief dossier), en aan de organisatie Frontline Defenders (zie administratief dossier) of de Office of Human Rights Commission van de VN (zie administratief dossier), waar enkel opportunistische doeleinden uit blijken eerder dan een geloofwaardige vervolging. **Alles blijkt gestoeld op uw verklaringen, die, zoals hierboven uitvoerig besproken, verre van geloofwaardig te noemen zijn.**

U dient, in het midden van uw beweerde vervolging door de politie, een petition in voor de amendering van de Police Act, en van de Coroners Bill en de Anti-Torture Bill op 13 september 2016 (zie administratief dossier) (CGVS 1 p. 17, p. 24). Het is op zich al vreemd dat u in uw eerste petitie de politie meer macht wil geven (CGVS 1 pp. 15-16) terwijl uw tweede petitie de macht van de politie net aan banden wil leggen om het politiegeweld tegen te gaan (CGVS 1 p. 19), het politiehooft en de Minister van Binnenlandse zaken wilt laten ontslagen (CGVS 1 p. 14). Bovendien is een dergelijke openlijke profilering tegen de politie, op een moment dat deze u zogenaamd vervolgt, op zich weinig geloofwaardig te noemen. Echter, daar komt nog bij dat u niet weet wat er met de wetten die u zogenaamd wilt amenderen gebeurt, u stelt wel dat u een "follow-up" doet (CGVS 1 p. 16). Dit blijkt niet het geval, zo stelt u voor de Coroners Bill, dat deze besproken is op 23 november 2016 en door het Huis gestemd is, waarop u meteen zegt dat er nog geen stemming geweest is (CGVS 1 p. 14).

Voor de Anti-Torture Bill stelt u verschillende malen dat er nog geen bespreking noch stemming geweest is (CGVS 1 pp. 14-16) en deze nog niet effectief is en dat u voor deze wet niet gezocht heeft; "Hij is nu getekend, op 12 april, door de president, ik heb hier zelfs een statement er over van de Kenia National Commission on Human Rights. Dat zocht ik niet op, ik zocht enkel de coroners bill op. (CGVS 1 p. 16)" Uit uw facebook-account (zie administratief dossier), blijkt dat u de week voor uw eerste gehoor (dd. 13.06.2017), post over de Coroners Bill dat deze "eindelijk" erdoor is (CGVS 1 p. 16); "Uw fb is publiek (toon) Ja dit is van mij Op 7 juni zei u dat het eindelijk door het parlement was, maar nu zegt u van niet? Ja, ik dacht dat het in november was, 2016, maar ik was gewoon gelukkig dat het er door was, maar het is nog niet effectief, niet getekend door de president Maar waarom zou u op 7 juni zeggen "eindelijk" zeggen, als de wet er al door was in november 2016, 6 maand er voor? Ik maakte een follow up En voor de anti torture bill deed u geen follow up? Ik heb geprobeerd te zoeken op internet, ik zag zoiets niet." Naast het feit dat dit alweer uw opportunisme aantoon, u zoekt iets pas op op het moment dat u het nodig heeft, en post het publiekelijk, zes maand na datum, vlak voor uw gehoor op de zetel van het CGVS, blijkt hier dus dat u eerst stelt dat u niets opzoekt over de Anti-Torture Bill, om erna dan te stellen dat u niets gevonden heeft. Ook uit dit citaat blijkt het; "Maar er worden dus positieve stappen genomen in wat u veranderd wilt zien, de anti torture bill, de coroners bill, ook nu minder corruptie in het legaal systeem, minder politie geweld? Er zijn een paar positieve zaken, maar niet in politie geweld, ja daarom ik was tegen de extra judicial killings, de rechtbanken deden het plots goed, daarom, toen ik de petitie stuurde, ik wilde een amendement van de politie act dat iedere politie officier die tegen de wet ingaat, voor de rechtbank komt, dat is wat ik wilde de key. Waar ik voor vocht. Maar u zegt dat dit de key is, waar u voor vecht, het is de basis van al uw problemen, maar eens in europa volgt u de wetgeving hierover niet meer, wat verandert Ik krijg briefjes van de bunga, ze weten niet dat ik hier ben, maar het betekent dat ik belangrijk ben (toont whatsapp groep weer) Maar als u op de hoogte gehouden wordt, zou u dit toch moeten weten over de anti torture bill, dat is toch waar ze voor vechten, de basis? Voor een mensenrechtenorganisatie toch heel belangrijk. Ik vond het niet, enkel de coroners bill Ik denk dat het niet in wet is, niet getekend. Welke bill? De coroners bill en de anti torture, ik ben niet zeker, ik zocht niet, jawel, ik zocht het, maar vond het niet. De Torture prevention act is getekend, door de president, in april 2017 en wordt verwelkomd als een erg grote stap door de civil society en human rights, toch vreemd dat u, lid hiervan, dat niet zou weten, vooral omdat u daar amendementen over vroeg Zwijgt (CGVS 1 pp. 19-20)"

Bovendien, zijn de petitions niet te vinden in de database van het Keniaanse parlement (zie administratief dossier). Het Keniaans Parlement heeft een petitions tracker, voor de periode 2013-2016 zijn er 258 petitions ingediend, maar nergens worden uw naam of uw petitions vermeld. Wanneer u hier op attent gemaakt wordt (CGVS 1 p. 17) stelt u dat ze er wel instaan, om erna meteen te stellen dat ze "sommige" niet posten. U stelt, zonder hier enig bewijs voor aan te dragen, dat petitions om bestaande wetten, zoals de Anti Torture en Coroners Bill die u wilt amenderen, niet gepost worden (CGVS 1 p. 17). U wordt er op gewezen dat het vreemd is dat alles dat zogenaamd uw asielmotieven ondersteunt, niet online te vinden is, en wat in het nadeel spreekt van uw geloofwaardigheid, bijvoorbeeld de rechtszaken waarin in geloofwaardigheid onderuit gehaald wordt (cf. supra) wel. Hierop stelt u dat het op puur toeval berust (CGVS 1 p. 17), wat natuurlijk een erg magere uitleg is, gezien dit zo consequent blijkt doorheen uw verklaringen. **Het feit dat deze petitie niet online staan suggereert natuurlijk dat kan worden betwijfeld dat u ze ooit heeft ingediend, waardoor elke basis voor uw beweerde vervolging wegvalt. U blijkt een grote drang te hebben naar bewijsstukken – die blijken geen echte waarde te hebben – neer te leggen, eerder dan zich te focussen op eigen, geloofwaardige en coherente verklaringen.** Zo mailt u het CGVS op 24 juli 2017 (zie administratief dossier) en biedt u de Commissaris-Generaal aan omdat u zogenaamd een onderzoeksjournalist bent die ook mensensmokkel onderzoekt, om mensen van Somalische afkomst maar met een Keniaans verblijf aan te geven en mee te helpen dit te onderzoeken, waarbij u dit ook linkt aan moslim extremisme, in Kenia en in Europa. Gezien uw uiterst beperkte geloofwaardigheid toont dit alweer het groteske van uw verklaringen op alle niveaus aan en kan het CGVS niet anders dan stellen dat er geen enkel geloof aan de inhoud van deze mail gehecht kan worden. Ook uw documenten die u naar Keniaanse overheden stuurt kunnen volledig in deze lijn gezien worden. Zoals hieronder nog verschillende malen besproken zal worden heeft u een erg grote drang naar het beschuldigen van anderen.

Over uw **vermeend lidmaatschap van de mensenrechtenorganisatie Bunga la Mwananchi** kan het CGVS kort zijn, u stelt dat u communicatie met hen heeft, en indient, maar buiten een e-mail waarin u slechts vermeldt dat zij de stempels op uw documenten bevestigd hebben (zie administratief dossier) zonder dat u er enige communicatie van hen bijgevoegd heeft, en erg vage verklaringen over uw rol (CGVS 1 pp. 10-11), waarbij u uw volledige rol bij Bunga la Mwananchi linkt aan uw petitie, die dus niet geloofwaardig bevonden worden, en andere personen in deze organisatie kan u hierover niets aantonen, u raakt nooit verder dan een opsomming van namen (CGVS 1 pp. 20-21 p. 27).

Het is altijd u die verklaart lid van hen te zijn, zo ook in uw mail naar Frontline (zie administratief dossier) (CGVS 1 p. 27), waarover u stelt dat zij u als lid van deze organisatie zien, maar dat blijkt nergens uit hun antwoord. Zo stelt u ook dat u briefs van Bunga la Mwananchi krijgt via WhatsApp en zo op de hoogte blijft van de situatie omtrent uw petitie (CGVS 1 pp. 19-20), wat dus, zoals hierboven blijkt, niet het geval is. Zo weet u niet, wat u de Anti-Torture Bill noemt, officieel de Prevention of Torture Act, al sinds april 2016 ondertekend is door de Keniaanse president én dat de Keniaanse Mensenrechtencommissie (zie administratief dossier) dit toejuicht. U beweert tevens lid te zijn van de partij Orange Democratic Movement (ODM) (CGVS 1 p. 11), echter terwijl u beweert in de vorige presidentsverkiezingen Raila Odinga te steunen, blijkt uit uw facebookprofiel (zie administratief dossier), dat u het openlijk opneemt (zie uw facebookaccount, administratief dossier) voor andere kandidaten tijdens deze verkiezing (CGVS 1 pp. 18-19). U stelt dan ook dat uw link met ODM via Ken OKoth, een parlamentslid, gaat, dat u hem aanraadt de nieuwe Coroners Bill te steunen (CGVS 1 p. 11, p. 14), u stelt dat dit op het internet gezien kan worden, echter u toont uw band met dit parlamentslid op geen enkele manier aan, en gezien uw petitie niet als geloofwaardig gezien worden, wordt deze band ook verder ondermijnd. Bovendien, u stelt dat de terrorismewetgeving er komt in 2012 en u dan al lid bent van ODM en Bunga la Mwananchi (CGVS 1 pp. 11, p. 14). Wanneer u gevraagd wordt of de civil society waar u lid van bent, protesteert op dat moment, stelt u dat ze protesteren tegen de aanslag in Westgate (CGVS 1 p. 15), pas wanneer de vraag u opnieuw gesteld wordt, valt het u te binnen dat er protest was omdat deze wet ngo's aan banden zou leggen en mensen zonder reden kan vasthouden. U stelt dat u weet dat ODM net een grote opponent van deze wet was, uit de COI blijkt dat de oppositie zich hevig verzet heeft (zie administratief dossier) (CGVS 1 p. 16), maar dat u de wet toch wilt versterken en de politie meer macht wilt geven, minder recht op privacy en meer CCTV. Dit komt op zich amper overeen. Bovendien blijkt uit uw facebookaccount (zie administratief dossier), dat u overgaat tot ronduit racistische uitlatingen, en het vergoelijken van xenofobie in Europa en de VS, wat ook al weer weinig te stroken valt met iemand die mensenrechtenactivist in zijn thuisland, een Afrikaans land, beweerd te zijn. Wanneer u hier op gewezen wordt, kan u het dan ook niet verklaren (CGVS 1 p. 22). Het is dan ook niet aannemelijk dat u daadwerkelijk een politiek actief lid van een mensenrechtenbeweging bent.

Over de door u beweerde homoseksualiteit, blijkt het duidelijk dat u niet als homoseksueel opgroeit en leeft in een specifiek Keniaanse context maar homoseksualiteit aanwendt onder voorwendsel van **opportunistische doeleinden. Deze beweringen doen dan ook op zich verder afbreuk aan uw geloofwaardigheid.** Hoewel het CGVS beseft dat het moeilijk is om een gegeven als seksualiteit te objectiveren, kan het CGVS van een asielzoeker die zijn seksualiteit inroept voor internationale bescherming, wel verwachten dat deze overgaat tot coherente, duidelijke verklaringen omtrent deze seksualiteit. Iets waar u geenszins in slaagt. **Vooreerst blijkt er duidelijk dat u niet kan overgaan tot een zelfidentificatie omtrent uw seksualiteit. Zo kan u eigenlijk uw eigen seksualiteit niet benoemen, noch kan uitleggen hoe het voor u is om verward te zijn omtrent uw seksualiteit.** Zo stelt u eerst dat u hetero bent (CGVS 1 p. 4), om meteen te stellen dat u "100 % gay" bent (CGVS 1 p. 4). Twee beweringen die al niet verder uit elkaar kunnen liggen. Op het tweede gehoor heeft u het over biseksueel zijn (CGVS 2 p. 3), wanneer u op uw eerdere verklaringen gewezen wordt, stelt u dat u de vorige keer het woord "hetero" met "biseksueel" verward heeft (CGVS 2 p. 3). Het blijkt dat u wilt zeggen dat u biseksueel bent omdat u kinderen heeft (CGVS 2 p. 3, p. 6), terwijl u tevens ook zegt dat homo's kinderen kunnen hebben (CGVS 2 p. 6), en dat u dus beseft dat het feit dat u een kind heeft, uw seksualiteit niet definieert. U wordt er op gewezen dat u de eerste keer gezegd heeft dat u enkel heteroseksuele relaties uit dwang heeft, door de gemeenschap, uw familie en de Tiriki-heksen (cf infra) (CGVS 2 p. 6), waarop u enkel stelt dat u homo bent en het bewezen heeft. "Zeg eens in detail? Ik ben gay sinds high school, dus om mijn gay situation te linken. Wat is situation voor u? Een specifiek woord toch? Ik ben biseksueel Vorige keer heeft u verschillende malen gezegd enkel homoseksueel te zijn, wat is er dan veranderd op die tijd? Ik ben met vrouwen en mannen geïnteresseerd, ik heb de vorige keer het woord hetero verward met biseksueel, daarom heb ik relaties met mannen en vrouwen, dat heb ik de vorige keer verward, daarom heb ik kinderen. (CGVS 2 p. 3)." Of nog; "Ok, maar bent u gay of biseksueel? Dit was een verwarring in mij Dus u bereidde dit voor, u zegt het duidelijk en dus nu bent u terug verward? Neem het niet negatief, ik was met mannen en vrouwen, in het begin met mannen, het kan dan ik was het aan het forceren, ik was ook geïnteresseerd in vrouwen maar meer in mannen. (CGVS 2 p. 6)" Waaruit toch duidelijk iets anders blijkt dan het stellen dat u 100 % gay bent (CGVS 1 p. 4) of "purely gay" (CGVS 2 p. 15) of volledig emotioneel en seksueel gay (CGVS 2 p. 18). "Misschien moet u dat advies voor uzelf geven en de waarheid vertellen? Ik ben een activist en ik was gay In het verleden dan? Ik ben gay. Wat is gay zijn dat voor u? Het betekent seks hebben met iemand van de tegenoverstelde sekse, een man. U zei nu dat het betekent om seks te hebben met iemand van de tegenoverstelde sekse? Sorry sorry, zelfde geslacht.

Ok u bent 40 u kan deze simpele vraag niet beantwoorden, u zegt eerst ik ben gay, dan biseksueel, dan weer gay, dan zegt u gay betekent seks met het andere geslacht. Anders dan wat u lijkt te denken, denkt de commissaris dat homo zijn wordt bewezen vanuit het interne, niet al die externe zaken. Ik moest zeggen "not having sex" met iemand van de andere geslacht. (CGVS 2 p. 8)" U krijgt echter de kans in te gaan op uw emotioneel-seksuele verwarring (CGVS 1 p. 16), gezien het CGVS beseft dat er wel degelijk sprake kan zijn van dergelijke verwarring maar dat die wel geloofwaardig gemaakt moet worden, maar ook hier slaagt u niet in. Alweer gaat u over tot erg oppervlakkig positieve en tegelijk tegenstrijdige uitspraken, waarbij u geenszins aantoonde echt na te denken over uw eigen seksualiteit. "Maar eerst zegt u ik ben gay, enkel mannen, dan zegt u, ik ben biseksueel, maar meer aangetrokken tot mannen dan tot vrouwen en nu zegt u dat u geen gevoelens voor vrouwen heeft. Die verwarring hoe voelt u zich daarbij Het is geen verwarring voor mij, ik wil het uitleggen, soms ben ik aangetrokken tot vrouwen, maar ik ben puur en alleen aangetrokken tot mannen. Ziet u de tegenstelling? Waar dan? Ik ontken niet dat mensen kunnen verward zijn over seksualiteit maar u zou me moeten kunnen aangeven hoe dat u doet voelen toch Het doet me goed, nice voelen, maar ik wil zeggen dat emotioneel enkel tot mannen aangetrokken ben En tot vrouwen dan? Als een vrouw aantrekkelijk is, dat is niet seksueel, enkel schoonheid, natuurlijk ook voor homo's, ik ken veel homo's die dat doen. Maar in de zin van romantiek en seks, enkel mannen, nooit meer met een vrouw.

Iemand die een dergelijke seksuele verwarring meemaakt op latere leeftijd zou op zijn minst duidelijk moeten weten hoe hij deze zoektocht naar een seksuele identiteit dan begonnen is. Uw ontdekking is echter ronduit ongeloofwaardig te noemen in de maatschappelijke context die u zelf schetst. Uw vader en familie zijn homofoob, het zou een schande zijn en u zou van school gesmeten worden (CGVS 2 pp. 13-14) "U heeft het altijd over aantrekking en seksuele gevoelens, maar u bent een jongen uit een conservatief dorp in een high school waar u weet dat u buiten gesmeten kan worden, wat voelt u daarbij? Het doet me voelen, ik ben gay, als ik wil mijn gevoelens wil uiten moet het in het geheim, niet buiten, in armen lopen en kussen nee. Al in die tijd uw vader zou weten dat u homo was zou dat een schande zijn? Ja totaal En u wist dat? Ja Hoe voelde u zich daarbij? Anders van de anderen, meeste mensen in het dorp en mijn vrienden toen niet gay, het was een geheim, ja, in geheim. Maar als ik correct bent komt voor u homo zijn uit deze eerste ervaring? Ja U had hier alleen positieve gevoelens over? Ja klopt. (CGVS 2 p. 14)" U heeft het over "enjoyment" en het beste voor u, dat u dat voelt op het moment dat u het ontdekt (CGVS 2 p. 13), terwijl u – erg tegenstrijdig - wel beseft dat u uit school gesmeten kan worden, en weet dat uw gemeenschap, de Tiriki, en uw eigen familie u zal verwerpen en vervolgen (CGVS 1 p. 3, p. 7, CGVS 2 p. 6, p. 14) en u de omgeving zelf als erg "harsh" ten opzichte van u omschrijft, ook in high school (CGVS 2 pp. 12-13). De enige verklaring waar u opkomt is dat u blijft stellen dat alles in het geheim is (CGVS 2 p. 13). U stelt dat Kenia homofoob is, al wanneer u opgroeit, maar dat het niet is omdat u in dergelijk land opgroeit dat u geen homo mag zijn, u leeft dus onder een "torture" (CGVS 2 pp. 21-22). Echter u kan niet stellen hoe het is om tot zelf acceptatie te komen in een dergelijke omgeving (CGVS 2 p. 22), u stelt enkel dat het niet openbaar is maar in het geheim, in Kenia. Het wordt u uitgelegd dat het niet is omdat u iets in het geheim doet, dat u het voor zichzelf accepteert, waarop u enkel stelt dat homo zijn een sociaal aspect is, dat u vrij moet zijn om te wandelen met iemand, zijn handen vast te houden en naar een gay club te gaan zonder gediscrimineerd te worden. U wordt er op gewezen dat dit is hoe er extern op homoseksualiteit gereageerd wordt, en dat een hetero dit ook kan stellen, waarop u enkel stelt dat hetero's homo's en lesbiennes discrimineren, zonder het over zichzelf te hebben. U denkt dat dan ook duidelijk dat homoseksueel geaard zijn iets is dat voorkomt louter en alleen uit de act. U stelt dat u "gay" bent sinds high school (CGVS 2 p. 3, pp. 8-9, pp. 10-11) nadat u seks heeft met een vriend en twee jaar lang een relatie met hem onderhoudt. U heeft u de grootste moeite om een naam te herinneren voor deze vriend, maar gaat dan wel over tot de volgende opmerkelijke verklaring; "Hoe heet hij? Weet ik niet meer Hoe lang waren jullie dan samen? Tot het einde van high school Dus nog 2 jaar? Ja Dus voor de duidelijkheid, in deze heel specifieke context hebt u een geheime relatie voor twee jaar maar u kan deze jongen zijn naam niet meer herinneren? Hij heet L., ik heb zijn nummer nog denk ik, maar ik praat niet met hem (CGVS 2 p. 13)." Het is uiterst vreemd dat u eerst beweert iemand amper te herinneren en dan claimt zijn nummer te hebben, het gaat immers over erg lang geleden. Dit kadert, zoals hieronder besproken wordt, in uw algemeen idee dat u het moet bewijzen met externe zaken, zoals foto's, nummers, e-mails, eerder dan uit uw eigen verklaringen. Ervoor heeft u nooit gevoelens voor een man of jongen gehad of er over nagedacht (CGVS 2 p. 14, p. 17), hieruit blijkt duidelijk dat u denkt dat u homoseksueel geaard bent, door de act. U wordt er dan ook vaak op gewezen dat u het enkel over de act heeft en niet over gevoelens (CGVS 2 p. 8, p. 13, p. 17). Over enig intern conflict omtrent de hele situatie kan u niets zeggen (CGVS 2 p. 18); "Is er ooit een intern conflict in u geweest over uw seksualiteit? In Kenia, of hier? Ik begrijp de vraag niet Het feit dat u dit niet begrijpt toont weeral verder aan dat u niet homo bent Ik moet het begrijpen, om precies te kunnen antwoorden.

Alles lijkt heel erg zwart wit te zijn? Dat is niet waar, ik ben gay, ik zei het u al emotioneel en seksueel. Maar een man kan seks hebben met een man als dat hem iets opbrengt, zonder daarom emoties te moeten hebben. U ontdekt uw seksualiteit op uw 17de, u verlaat Kenia definitief omwille hiervan op uw 39ste dat zijn 22 jaar, maar als ik naar gevoelens vraag, kan u nooit echt antwoorden, dat toont aan dat u enkel om opportunistische redenen nadenkt over seks met mannen en niet over emoties? Ik ben homo, emotioneel met mannen, vooral met vrouwelijke mannen."

U denkt duidelijk dat seksualiteit enkel door externe zaken samengesteld wordt of door seksuele activiteiten, u gaat het geven van een uitleg of een gegrond inzicht in uw eigen persoon dan ook steevast uit de weg. "Denkt u dat uw seksualiteit gedefinieerd wordt door de act van seks hebben? Ook emoties. Dus hoe bent u dan emotioneel biseksueel? Omdat ik meer aangetrokken ben tot mannen als vrouwen, als ik een mooie man zie, zoals iemand als Elton John, ik hou zo van zijn muziek omdat hij gay is, ik ga naar gay things, zoals muziek en zo en mijn linkeroor is pierced. Wat betekent dat? Ik wilde mijn rechteroor niet piercen, want dan weten mensen dat je homo bent, ik wilde het verbergen, dus ik piercte mijn linker oor, zo mensen weten het niet. Maar ik stel u een vraag over gevoelens en u antwoordde met mijn oor is gepierced en ik hou van elton john? Ik linkte met de dingen die me gay maken, zoals muziek ja elton, ik ga naar clubs, ja. Ik heb homo vrienden. J.M., hij is bekend, ik ben vrienden met hem, hij was ook mijn boyfriend ook ja. (CGVS 2 p. 10)". Hieruit blijkt duidelijk uw **stereotiep en bijna grotesk te noemen** idee omtrent uw eigen seksualiteit, en de drang om uw eigen persoon te linken aan "bekende" homoseksuelen. Het enige waar u dan ook blijft op hameren is dat u "bewijzen" heeft dat u homoseksueel bent, bij confrontatie stelt u steevast dat u uw homoseksualiteit bewezen heeft met documenten, foto's, of e-mails (bijvoorbeeld CGVS 2 p. 6), hoewel u er veelvuldig op gewezen wordt dat het om uw eigen verklaringen gaat (voorbeelden: CGVS 1 pp. 28-29, CGVS 2 p. 21, p. 23). U krijgt dan ook uitgebreid de kans uw "bewijzen" te linken aan innerlijke verklaringen. "En waarom zouden al die foto's en communicaties aantonen dat u homo bent? Je kan niet doen alsof je gay bent, ik was enjoying this, W.G. kwam twee keer naar kenia, ik hield zo veel van hen, ik ben zo close, heb zo veel gevoelens met mannen, de foto's en de relatie met J.R.D. mijn boyfriend ik was zo blij, ik hield zo veel van hem, daarom heeft hij me voorgesteld aan zijn vrienden en familie. (CGVS 2 p. 7)" Of nog het volgende citaat, waarbij u letterlijk op uw eigen procedé gewezen wordt; "En ook over die bewijzen die u wilt aandragen, ik vind het moeilijk om te geloven dat iemand meer gefocust is op het aandragen van bewijzen zogenaamd dan op zijn eigen gevoelens. Hoe verklaart u dat? Mijn gevoelens over gay, eerlijk, ik heb gevoelens voor mannen, meeste, als ik een mooie man zie, zoals u, dan heb ik gevoelens tegen hem, dat heb ik als een gay persoon als ik een mooie man zie, als iemand vriendelijk is en dat affecteert, als je me vraagt wat is je rol, ik ben een top, J.R.D. en W.G. en de vriend in kenia waren bottom, mijn rol is top, 100 %, ik wil geen bottom zijn, ik laat dat niet toe. (CGVS 2 p. 8)." U begint dus meteen over seksuele rollen, iets wat u consequent aanhoudt doorheen het gehoor (CGVS 2 p. 19), u valt enkel op vrouwelijke mannen en shemales en u bent zelf mannelijk en top al uw relaties kaderen hier dan ook in, vanaf de eerste met een man (CGVS 2 pp. 14-15). "Maar dit is de act, denkt u dat ontdekking uit de act komt? Ook, van hoe je je gedraagt, voor mij als een top, ik was niet zoals andere gays bottoms, die female zijn, ik was niet zo, mijn eerste vriendje wel (CGVS 2 p. 13)" Hier wilt u zich duidelijk afzetten tegen de "andere gays" in plaats van het te hebben over uw ontdekking. "Ik weet dat seksualiteit iets complex is, en dat niet alles eenduidig is, maar als u er over praat is alles wel heel simpel en stereotiep, u lijkt eerder te willen aantonen dat u mannelijk bent dan homo, van waaruit komt dat dan? Ik ben gay, je moet het geloven, veel top-rol mannen zijn homo's, kunnen masculien zijn." (CGVS 2 p. 15) Iets wat het CGVS op zich niet ontkent, maar het lijkt u vooral om deze tweedeling te doen, wat wijst op een externe kijk op homoseksualiteit, waarbij u, onderhuids, eerder wil aantonen dat u mannelijk bent dan dat u homoseksuele gevoelens heeft. Vooral in combinatie met het feit dat u geen enkele coherente verklaring over uw eigen seksualiteit aflegt, vormt dit ook al een element dat aantoont dat u geen oprechte homoseksuele gevoelens heeft. Daarbij komt nog dat u zich verschillende malen verspreekt, door te zeggen dat u – of homoseksuelen in het algemeen - aangetrokken zijn tot het tegenovergestelde geslacht, in plaats van het eigen geslacht (CGVS 2 p. 8) of verwacht u het geslacht van de persoon waar u het over heeft op het moment dat u het over aantrekking heeft (CGVS 2 p. 14, p. 19, p. 22). U probeert dit te kaderen in uw biseksualiteit (CGVS 2 p. 19), wat op zich natuurlijk enigszins aannemelijk zou zijn als u zichzelf consequent als biseksueel zou identificeren, wat echter compleet het geval niet is. U heeft dan ook een erg stereotiepe kijk op homoseksualiteit waarbij u zich beperkt tot seksuele rol, aantrekking en uiterlijkheden maar u kan dit niveau nooit overstijgen. Hoewel het CGVS niet ontkent dat deze elementen een belangrijke rol kunnen spelen in een seksualiteitsbeleving, kan het CGVS wel verwachten dat er meer komt uit de antwoorden omtrent gevoelens in Keniaanse context dan degene die u gegeven heeft. Wanneer u er letterlijk op gewezen wordt dat u het steeds over externe zaken heeft, en gevraagd wordt om het intern voor uzelf uit te leggen, stelt u, enkel, "de values van gay people respecteren", verder gevraagd, blijkt dit een blik te zijn die niet meer extern kan worden.

Het gaat om "ze" te accepteren en te appreciëren als mannen die van mannen houden (CGVS 2 p. 22), wanneer u er op gewezen wordt dat dit geen persoonlijk gevoel is, stelt u van wel, dat iedereen het moet accepteren. Hieruit blijkt alweer dat u nooit echt hierover heeft nagedacht voor zichzelf, u legt geen spontane link met wat u beweert ervaren of meegemaakt te hebben.

Ook wanneer u het over relaties heeft, lijkt het u eerder te doen om bewijzen, zoals hieruit blijkt; "Is er een specifiek moment waardoor u wist gay te zijn? In mijn second level in high school iets specifieker? Ik enjoyde het echt toen ik met J.M. was Wanneer was dat? 2008 U was 31? Ja toen enjoyde ik het, ik heb zijn nummer (CGVS 2 p. 11)"U heeft het meteen over het hebben van het nummer van J.M., eerder dan over hem persoonlijk te praten. Dit geldt ook voor de vele **e-mails** die u het CGVS stuurt, bijvoorbeeld betreffende uw **relatie** met J.R.D.. Vooreerst stuurt meneer J.R.D., op 30 juni 2017, zelf een e-mail om het einde van jullie relatie aan te kondigen, daarnaast blijkt het gesolliciteerde karakter van uw contact met meneer J.R.D. en zijn familieleden, waarvan u ook foto's indient via e-mails (zie administratief dossier), ook duidelijk uit de WhatsApp-conversatie die u zelf indient, ook via e-mail, via meneer J.R.D. (zie administratief dossier), waarin u er voortdurend op aandringt zijn familieleden te zien. Doorheen uw verklaringen (CGVS 1 pp. 5-6 ... p. 28,) doorheen de e-mails die u hieromtrent stuurt en de brief die u hierover indient tijdens uw eerste gehoor op de zetel van het CGVS (zie administratief dossier), blijkt het u te doen om aan te tonen dat de familieleden, kinderen, kleinkinderen, ex-vrouw, en vrienden van meneer J.R.D., getuigen zijn van jullie relatie. Dit verklaart u ook consequent doorheen uw gehoren (CGVS 1 p. 5, p. 28, CGVS 2 p. 7). Hierbij volgt een veelzeggend citaat (CGVS 1 p. 28); "Dus de informatie over de brief van mijn vriend is niet genoeg Verklaringen zijn nodig, net zoals bij uw andere zaken, iedereen kan een brief schrijven, het zijn uw persoonlijke verklaringen die dat moeten ondersteunen. Ik zei toch dat ik bij hem was en hij me voorstelde aan zijn familie en al die contacten op de lijst." Echter, blijkt tevens, dat u zelf stelt dat uw relatie met meneer J.R.D., begonnen is op basis van een leugen omtrent uw geboortedatum, wanneer de protection officer u op uw eigen verklaringen omtrent uw geboortedatum, in de WhatsApp-conversatie, wijst (CGVS 2 p. 7). Uit ditzelfde WhatsApp-gesprek blijkt tevens dat u zelf, een Keniaan die geweigerd zou zijn omwille van valse homoseksualiteit, gaat adviseren, wanneer u hier op gewezen wordt (CGVS 2 p. 8), stelt u getraind te zijn als activist en hem dus te kunnen adviseren omdat u de wet kent. Ook dit is natuurlijk erg opmerkelijk, gezien u zelf het motief homoseksualiteit in roept.

U gaat nog verder, zo blijkt u, postfactum, te stellen verkracht te zijn, door uw ex-partner W.G., wanneer u in 2014 in België bent, in de e-mail op datum 11 juli 2017 en hierdoor te vrezen voor HIV, omdat W.G. HIV heeft. U gaat hierop, terug naar Kenia, om binnen de 72 uur, een PEPS-behandeling te starten, wat natuurlijk niet kan stoken met uw profiel van in Kenia vervolgde homoseksueel. Overigens heeft u tijdens uw beide gehoren het wel uitgebreid gehad over de persoon van W.G. en uw relatie met hem, u heeft gesteld dat u hem op gaycupid ontmoet in 2010, en jullie een virtuele relatie kregen, dat hij twee maal naar Kenia reist in 2014 en u hem bezoekt in 2014 in België, u dan met hem naar Amsterdam, Parijs en Luxemburg reist, u stelt dat jullie gingen huwen, W.G. houdt niet van kussen, de relatie springt af, hoewel hij rijk is, omdat het geen monogame relatie is en u dat niet wilt (CGVS 1 p. 4, pp. 9-10, CGVS 2 p. 6, p. 7, p. 8, p. 9, p. 15, p. 18, p. 19, p. 21). U heeft bovendien in andere e-mails (dd) foto's met deze persoon als "bewijs" van uw homoseksualiteit ingediend (CGVS 2 p. 5), maar u heeft het dus nagelaten om hogervermelde feiten te vermelden, hoewel u tevens ruimschoots de kans gekregen heeft om zaken toe te voegen gedurende beide gehoren (CGVS 1 p. 3, p. 28, CGVS 2 p.2, p. 22). U vraagt dan ook te mogen blijven tot de legale procedure afgerond is (zie e-mail 11.07.17 administratief dossier). In 2014, keert u, naar uw verklaringen in deze e-mail, halsoverkop terug naar Kenia voor een behandeling, terwijl u toen ook al klacht kon neerleggen wegens verkrachting in België én terwijl u beweert toen door V., de spion-mensenrechtenactivist en anonieme bellers uit uw streek van herkomst bedreigd te zijn omwille van uw homoseksualiteit, in Kenia (CGVS 2 pp. 3-5, p. 12, p. 18, p. 20) . Daarbij komt ook nog dat u tijdens het eerste gehoor verklaart dat u in 2014 terugkeert naar Kenia, nadat u in België was om uw vriend te bezoeken, omdat uw visum verlopen is en u op dat moment geen vrees heeft en dus geen asiel aanvraagt (CGVS 1 p. 10). Dit lijkt bevestigd te worden door de Bijlage 3 van de Stad Antwerpen die u indient (zie administratief dossier), waaruit blijkt dat u toegelaten wordt in Antwerpen te verblijven van 21.10.2014 tot 15.11.2014. Dit alles kadert, alweer, in het **groteske** en enorm tegenstrijdige karakter van uw verklaringen. Bovendien stelt u dat u **eist in België te mogen resideren** tot de legale procedure omtrent deze klacht is afgehandeld, maar legt u geen enkel bewijs neer van de klacht op zich, of de procedure die volgens u, in Antwerpen, tegen meneer Geys loopt. Dit geldt ook voor de e-mails die u stuurt omtrent een voorval op café in Houthalen, waarvoor u klacht neerlegt bij UNIA en waarvan u verklaart dat u wil blijven tot deze legale zaak afgehandeld is, u dient een antwoorde-mail van UNIA in, maar hieruit blijkt nergens dat er effectief een klacht geopend is, bovendien staat er een disclaimer onder deze mail waarin uitdrukkelijk gevraagd wordt om de communicatie niet extern te delen, wat u wel doet, en waaruit nog maar eens uw opportunisme blijkt.

Dit blijkt ook uit uw e-mail waarin u stelt "uitgenodigd" te zijn voor Antwerp Pride op 12 en 13 augustus 2017 als bewijs, alweer, dat u homoseksueel bent. Echter, uit de e-mail, van de organisatie, eronder, blijkt dat u, niet uitgenodigd bent, maar zichzelf aangeboden heeft als vrijwilliger via de website en dat er nog geen enkel persoonlijk contact geweest is (zie administratief dossier). Uit dit alles komt eerder een drang tot het rekken van uw procedure naar boven, dan het bijbrengen van elementen die de analyse van uw asielmotieven moet vergemakkelijken, verduidelijken, of ondersteunen.

Bovendien zit u in een erg specifieke situatie, als man die zijn geaardheid moet onderdrukken en vijf kinderen bij twee vrouwen krijgt (CGVS 1 pp. 6-9, CGVS 2 p. 6, p. 9, pp. 15-17). Echter u kan op geen enkel moment aantonen wat het concrete karakter van uw relatie met Fl.A., de moeder van vier van uw kinderen waarmee u tien jaar samenblijft is. U heeft het over dwang, maar houdt het op cultureel en familiaal, terwijl u in Nairobi woont en uw familie ver weg, en uw vader en broer al meer dan een decennium overleden zijn (CGVS 1 p. 4). U heeft het over zaken als een vrees voor een vloek van de Tiriki heksen (CGVS 1 p. 8, CGVS 2 p. 6, p. 17), waardoor u stelt "kort bij een vrouw te wonen", maar niet permanent (CGVS 2 p. 6), terwijl u toch over een tijdspanne van 10 jaar 4 kinderen met deze vrouw krijgt en nooit met haar huwt. U stelt dat u tegelijk relaties met mannen aangaat, zoals ene Andrew, dat u haar van in het begin stelt niet geïnteresseerd te zijn, en dat ze moet wachten (CGVS 2 p. 9), maar u kan dit dubbellevens nooit aannemelijk maken, u kan enkel stellen dat het voelt alsof u haar "misbruikt" en seksueel te kort doet, wanneer er aangedrongen wordt over wat u dan voelt bij dergelijk dubbellevens (CGVS 2 p. 17). Maar ook hier focust u op de externe persoon, namelijk Fl.A., en niet op wat u over uw eigen leven voelt. U kan tevens niet duidelijk maken wat er voor Fl.A. in de relatie zit, van in het begin is het voor haar "ok" (CGVS 2 p. 9), u wilt nadenken omdat u denkt niet gelukkig te zullen zijn in het huwelijk, wanneer u haar in het jaar 2000 via uw ouders ontmoet (CGVS 2 p. 11). U stelt enkel dat ze al die jaren wacht tot u zegt dat jullie naar jullie thuisstreek gaan om te huwen, en dat is het (CGVS 2 p. 17); Maar 10 jaar, wat zit er voor haar in dan? Ik begrijp het niet, uw ouders wilden al dat u in 2000 huwt, uw vader is al lang dood, u heeft kinderen zonder te huwen. Dat lijkt geen probleem. Dus waarom blijft zij bij u? Al die jaren. Ze wachtte voor mij dat ik het kon zeggen, we gaan naar huis en we huwen Maar u woonde zelfs niet bij haar? We hadden een eigen huis, apart, maar soms samen, maar ik was bang van de vloek Maar op geen enkel punt hier in zei u echt welke gevoelens dat in u geeft? Over mijn relatie met Fl.A., ik hield niet van haar, het was forced Dat is weer extern, dus het feit dat u met een vrouw bent waar u niet van houdt, u heeft verantwoordelijkheden door de kinderen, met die vrouw? Ik heb de kinderen, en zie ze graag, maar het is geforced, maar ik voel me slecht, ja, denk ik, ik heb kinderen en die vrouw hangt er aan." Wanneer u een relatie met W.G. start, vertelt u het aan uw vrouw en laat zij u gaan, waarop zij het aan uw gemeenschap zegt dat jullie niet gaan huwen én ze het zo maar aanvaardt, wat u blij maakt (CGVS 1 p. 9). Het CGVS kan dan ook niet aannemen dat het daadwerkelijk om een gedwongen relatie gaat, door het oppervlakkige en uiterst simplistische karakter van uw verklaringen over deze periode van meer dan tien jaar, op basis van dewelke u nochtans stelt biseksueel te zijn (cf. supra). Tevens dient u, deels onleesbare, geboorte-attesten van enkele van uw kinderen in (CGVS 1 p. 8), wat op zich niets bijbrengt aan uw asielmotieven. Bovendien blijkt uit uw brief aan het Koninklijk Paleis (zie administratief dossier), dat u stelt dat u een ex-vrouw heeft, iets wat u op de zetel van het CGVS op geen enkel moment verklaart. **Uw recente vervolging omtrent uw homoseksualiteit is een toevoeging tussen uw beide gehoren in te noemen.** U stelt, in het tweede gehoor, vervolgt te worden door een medelid van de beweging Bunga, namelijk V., die van dezelfde stam en dezelfde streek afkomstig is en tevens een overheidsspion is. Hij ligt de mensen in Vihiga in over uw homoseksualiteit en met verwanten van u uit Nairobi, zamelen ze wapens in om u te bedreigen en al 5 jaar lang anoniem te bellen (CGVS 2 pp. 2-6). U heeft hier op het eerste gehoor, niets over vermeld, waar u het enkel heeft over de Tiriki heksen die u zullen vervloeken als u geen relatie heeft met een vrouw en de druk van uw familieleden in de vroege jaren 2000 (CGVS 1 p. 4, p.7, p.9). "Waarom heeft u hem zelfs niet vermeld vorige keer? Het interview was kort Het was niet kort, het duurde bijna 5 uur? zwijgt U blijft nieuwe verhalen erbij brengen, vorige keer heeft u zelf aangegeven, toen ik u vroeg waarom er op uw facebookaccount staat dat u met de belgische koninklijke familie naar de Eiffeltoren gaat, dat u de tendens heeft om zaken uit te vinden, en te overdrijven. Het lijkt iedere keer alsof u zaken bij verzint, maar als ik verder vraag, blijft u zo vaag, u zou beter eerlijk zijn, dat is uw plicht, in de medewerking trouwens, ik wil u kansen geven, maar dan moet u eerlijk zijn. Zwijgt Is er een andere reden waarom u Kenia verliet? Hoe? Ik denk dat u me begrijpt, de vorige keer begon u het gehoor met te zeggen dat u homo was, u bleef zeggen enkel homo toen ik naar uw relatie met een vrouw en uw kinderen vroeg, u zei dat uw vader u dwong, de gemeenschap u dwong, u ging zelfs zo ver om te zeggen dat de heksen van tiriki u dwongen, dat is natuurlijk iets volkomen anders dan nu zeggen dat u biseksueel bent en u daarom kinderen heeft. Zoals ik al zei, u moet mij geloven. Ik weet dat u al die vragen moet stellen, u moet weten dat ik homo ben, ik heb dat bewezen (CGVS 2 pp. 5-6)" U gaat de verantwoordelijkheid dus volledig uit de weg, hoewel u de kans krijgt om eerlijk te zijn.

Bovendien, stelt u in uw brief aan de inspecteur-generaal J.B. (dd. 11.08.2016, zie administratief dossier), dat u aspirerend Member of Parliament (MP) bent van uw homecounty, Vihiga. "Er staat hier dat u een aspirant mp ben voor hamisi in vihiga? Ik had de ambitie(CGVS 1 p. 22)" **Dit spreekt een vervolging daar, op dat moment, natuurlijk op zich al deels tegen.** U stelt zelfs letterlijk dat u er verkozen wilt worden om homoseksualiteit te legaliseren en dat u gelooft dat u, als homo, er verkozen zou worden. **Iets wat duidelijk aantoont dat u de situatie geenszins kan inschatten.** Bovendien beweert u (CGVS 1 pp. 7-8), sinds 1997 niet meer in Shiru, uw dorp in Vihiga, geweest te zijn. "U zegt dat u geen link met die regio had, maar zegt een van uw brieven dat u MP wil zijn voor uw home county, is dat juist?Ja, ik wilde MP worden voor mijn home constituency Waar het dorp is?Ja waar het dorp is Die brief is van 2016 Ja En hoe zag u dat, MP zijn in uw home constituency waar u toch vervolgd wordt, volgens wat u zegt? Omdat ik een motion in parlement wilde brengen om de wet te amenderen om gay people te erkennen. Maar u weet zelf dat u geen mp moet zijn op een petitie in te dienen?Om het effectief te doen voor de grondwet moet je een lid van het parlement zijn Maar u zegt zelf, door de link met V., u wordt er 5 jaar lang door gebeld zegt u, hoe zouden mensen die weten dat u homo bent, in deze gemeenschap, u dan verkiezen? Ik geloof toch dat ik er in gestemd kan worden (GVS 2 pp. 10-11)" U beweert dus MP te willen worden om de grondwet te veranderen, maar u heeft geen kennis over een daadwerkelijke kandidaat voor de senaat, met name David Kuria (CGVS 2 p. 20, zie COI administratief dossier). Bovendien, uw identiteitskaart (zie administratief dossier) blijkt, in 2013, ingeschreven te zijn in het district Vihiga en zelfs de sublocatie Shiru, waar u beweert problemen te hebben omwille van uw homoseksualiteit, sinds een vijftal jaar (cf. supra) en waar u tevens beweert sinds 1997 niet meer geweest te zijn (CGVS 1 pp. 7-8).

De door u voorgelegde en in het feitenrelaas opgelijste documenten werden hierboven reeds besproken.

Ter conclusie kan het CGVS niet anders dan vaststellen dat uw volledige asielaanvraag berust op opportunistische, soms ronduit absurde, verklaringen, die geen enkele grond van waarheid bevatten.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. 2. Over het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 1 september 2017 in een eerste middel een schending aan "van artikel 1 van artikel 1. A (2), van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen. ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (vluchtelingenverdrag), en van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet".

Waar hij zou toegegeven hebben dat het inderdaad lijkt alsof hij graag overdrijft, legt hij uit: "De heer W.G. gaf zich in eerste instantie uit als een familielid van de Belgische koninklijke familie. Verzoeker was hiervan onder de indruk en zette dit in der tijd op zijn facebookpagina. Achteraf verklaarde de heer W.G. slechts een boezemvriend te zijn van de Koning met wie hij zou hebben gestudeerd in Harvard University."

Hij benadrukt voorts dat hij de rechtszaak tegen zijn vorige werkgever "HEALTHY U 2000 LIMITED" gewonnen heeft bij vonnis van 25 april 2013 (stuk 30) en dat hieruit aldus niet kan blijken dat hij gelogen zou hebben. Hij bevestigt dat hij de rechtszaak die verzoeker aanspande tegen zijn voormalige werkgever "DS MAX FOUNDATION" inderdaad in eerste aanleg verloor "om reden dat de bewijselementen die hij voorlegde vervalst leken, minstens dat hij niet aannemelijk kon maken dat er weldegelijk een arbeidsovereenkomst werd afgesloten met deze werkgever", maar dat hij deze zaak in beroep heeft gewonnen.

Waar hem verweten wordt dat hij zich heeft gericht tot de Keniaanse overheid die hij beweerde te vrezen, merkt verzoeker op dat hij "niet de gehele Keniaanse overheid vreest" en dat "een overheid geen persoon [is] maar uit verschillende departementen en organen [bestaat] die worden geleid door de leden die hier deel van uitmaken". Hij acht het "zelfs vanzelfsprekend dat verzoeker voor het oplossen van zijn persoonlijke problemen eveneens via de wettelijk daartoe voorziene kanalen passeert" en vindt het "terecht" dat hij zich voor de dreigementen tot de politie richtte.

Dat de Keniaanse overheid corrupt is - *“een algemeen gekende realiteit”*, zoals zou blijken uit stukken 31 en 32 - betekent volgens verzoeker niet dat burgers niet anders kunnen *“dan zich in noodgevallen toch te richten tot deze overheid”*. Hij legt uit dat hij *“de overheid juist consulteerde in de hoop om een visum te verkrijgen, voor het geval de politie niet zou ingrijpen en geen concrete oplossing zou voorzien waardoor hij niet langer diende te vrezen voor zijn leven”* en voert aan dat *“dit bovendien steeds [gebeurde] met de nodige voorzorgmaatregelen maar bovendien had verzoeker geen keuze”*.

Wat betreft de vaststelling dat verzoeker reeds rond 2001 een asielaanvraag deed in Zwitserland onder een valse identiteit, meent verzoeker dat *“het loutere feit dat iemand een asielaanvraag indient, hem nog niet de nodige kennis over Europese asielprocedures [verschafft]”*. Waar hem verweten wordt dat hij trachtte achter te houden dat hij twee maal een asielaanvraag indiende in Zwitserland blijkt volgens hem *“evenwel overduidelijk dat verzoeker eenvoudigweg de vraag verkeerd begreep”*, temeer gezien hij *“vrijwillig zijn paspoort afgaf als stuk waarin duidelijk vermeld staat dat verzoeker via Zwitserland binnen kwam”* en hij eerlijk vertelde *“dat hij rond 2001 onder een valse identiteit naar Zwitserland reisde en daar een asielaanvraag deed”* alsook *“dat hij al eerder een asielaanvraag deed in Europa”*. Hij benadrukt dat zijn huidige asielmotieven *“gebaseerd [zijn] op geheel andere feiten zodat de vorige asielaanvraag van verzoeker in ieder geval niet als grondslag kan dienen om zijn huidige asielaanvraag te beoordelen”*.

Verzoeker meent dat er tijdens zijn gehoor *“een vooringenomen sfeer heerste”*, waardoor hij *“niet durfde toe te geven dat hij door de vrees voor zijn leven alle mogelijke hulp heeft ingeroepen van verschillende instanties en dat hij zich tevens begaf naar de vereiste verschillende overheidsinstanties om meerdere visumaanvragen in te dienen met het oog op het verlaten van het land door zijn aanhoudende problematiek”*. Hij stelt: *“Hij trachtte daarom eerst via de Australische Ambassade een visum te verkrijgen voor zichzelf en zijn twee oudere kinderen, dit door zijn situatie eerlijk uit te leggen. Toen deze poging mislukte, vond hij er niet beter op dan een visum te regelen door gebruik te maken van zijn hoedanigheid als vertegenwoordiger van zijn dansgroep. In 2014 had hij namelijk al eens een visum verkregen omwille van de activiteiten van zijn dansgroep maar ook voor een bezoek aan zijn toenmalige partner. Verzoeker zag dit als zijn laatste uitweg en verkreeg op deze wijze een geldig visum.”*.

Aangaande zijn homoseksualiteit voert verzoeker aan dat hij *“zich op geen enkel ogenblik beriep op zijn homoseksuele geaardheid in het kader van zijn huidige asielaanvraag”* en dat hij zich hier thans evenmin op beroept, maar *“dat het CGVS zich in allerlei bochten wringt om de indruk te wekken dat verzoeker te kwader trouw is, quod non”*.

2.1.2. In een tweede middel voert verzoeker een schending aan *“van de materiële motiveringsplicht”* en *“van de artikelen 1. 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en artikel 62 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna Vreemdelingenwet)”*.

Verzoeker meent dat de commissaris-generaal *“zichzelf op verschillende momenten [tegenspreekt]”*, waar in de bestreden beslissing onder meer gemotiveerd wordt *“dat de zogenaamde nauwe contacten van verzoeker met de overheid zijn verklaringen niet geloofwaardig maken aangezien hij deze overheid net zou vrezen”* enerzijds en *“dat het niet duidelijk is waarom diezelfde overheid verzoeker niet zou willen beschermen”* anderzijds, alsook *“dat de communicatie van verzoeker met de verschillende overheidsinstanties eenzijdig is en daarom niet kan worden geloofd”* enerzijds en *“dat uit de briefwisseling van verzoeker met de verschillende hulpinstanties niet kan worden opgemaakt dat er weldegelijk een onderzoek werd gevoerd naar zijn klachten of dat deze klachten ernstig waren maar dat de antwoorden veelal nietszeggend en algemeen zijn”* anderzijds.

Betreffende de door hem opgestelde petitie stelt hij dat hij *“naar best van zijn vermogen [tracht] aan te halen wat hij zich herinnert als zijnde de laatste stand van zake met betrekking tot deze wetgeving”*, maar *“dat verzoeker gelet op zijn persoonlijke situaties niet meer op de voet opvolgt wat de stand van zake hiervan is”*. Het feit dat deze petitie niet online kunnen worden teruggevonden, is volgens hem *“niet voldoende om te concluderen dat deze niet authentiek, onbestaand of vervalst zijn”*. Hij klaagt aan dat *“de westerse mentaliteit die hier wordt gehanteerd dat alles zagezegd online moet kunnen worden teruggevonden”*. Hij meent voorts dat de petitie *“absoluut niet tegenstrijdig [zijn] nu zij beide de belangen van de burgers behartigen”*.

Omtrent de dreigberichten - die volgens de commissaris-generaal niets bewijzen nu er op het ene bericht geen nummer te zien zou zijn en op een ander bericht geen datum wordt vermeld - legt verzoeker stuk 16 voor *“waarop zowel datum als nummer te zien zijn”*.

Hij *“tracht de gsm waarop deze berichten werden ontvangen tegen de zitting te herstellen zodat Ued. acht kan slaan op deze berichten met de nodige data en nummers. De initieel overgemaakte kopijen hiervan aan het CGVS waren slecht geprint zodat deze informatie niet zichtbaar was, doch dit is een loutere techniciteit die met de wil van het CGVS gemakkelijk kon worden verholpen.”*.

Volgens hem blijkt zijn lidmaatschap van de mensenrechtenorganisatie Bunge la Mwananchi *“ontegensprekelijk uit de verschillende initiatieven van verzoeker in dit kader”*, uit het noemen van personen met wie hij samenwerkte en uit zijn communicaties met overheidsinstanties waarin hij steeds vermeldde dat hij mensenrechtenactivist is. Hij legt een stuk 22 voor, met name *“een verklaring onder eed”* die *“bevestigt dat verzoeker politiek actieve mensenrechtenactivist is in Kenia”*.

Dat verzoeker *“zijn vrij kiesrecht uitoefende en hierop volgens de interpretatie van het CGVS niet de juiste kandidaat steunde tijdens de verkiezingen”* en de *“racistische uitlatingen”* op zijn Facebookpagina zijn volgens verzoeker *“zeer subjectieve observaties van het CGVS die niet kunnen worden gekwalificeerd als een toereikende motivering in het kader van de voorliggende zaak”*. Hij acht het verder opvallend *“dat het CGVS in één adem stelt dat verzoeker zijn facebookposten heeft bewerkt ter voorbereiding van zijn interview en anderzijds racistische uitlatingen zou hebben laten prijken op zijn facebookaccount die zijn verklaringen tegenspreken”*.

2.1.3. In een derde middel voert verzoeker een schending aan *“van artikel 48/4, § 2. a en b Vreemdelingenwet en van de artikelen 4. 15 en 18 van de RICHTLIJN 2004/83/EG VAN DE RAAD”*.

Hij meent dat hij *“zeker in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming”*.

2.1.4. In een vierde middel voert verzoeker een schending aan van de zorgvuldigheidsplicht, gezien het bestuur *“klaarblijkelijk bijzonder onzorgvuldig tewerk [is] gegaan”*.

2.1.5. In een vijfde middel voert verzoeker een schending aan van de artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: EVRM)

2.1.6. Verzoeker vraagt de bestreden beslissing *“te herzien en te hervormen”* en hem als vluchteling te erkennen, hem minstens de subsidiaire bescherming toe te kennen. In uiterst ondergeschikte orde vraagt verzoeker *“te vernietigen en het dossier terug te sturen naar de commissaris-generaal voor verder onderzoek”*.

2.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker:

1. Schrijven verzoeker dd. 27/02/2015
2. Ontvangstbevestiging schrijven verzoeker dd. 27/02/2015
3. Schrijven Compétition Authority of Kenya dd. 03/03/2015
4. Petitie dd. 01/08/2016
5. Dreigbericht dd. 10/08/2016
6. Schrijven verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 11/08/2016
7. Schrijven verzoeker aan Independent Police Oversight Authority (IPOA) dd. 12/08/2016
8. Petitie dd. 13/09/2016
9. Rapport Médical office of health dd. 29/09/2016
10. Medisch rapport Kanya Police dd. 29/09/2016
11. E-mail IPOA dd. 29/09/2016
12. Brief IPOA dd. 29/09/2016
13. Brief verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 01/10/2016
14. Correspondentie tussen verzoeker en Front Line Defenders (FLD) dd. 18/08/2016
15. Correspondentie tussen verzoeker en Front Line Defenders (FLD) dd. 18/08/2016
16. Dreigbericht dd. 07/11/2016
17. Brief verzoeker aan IPOA dd. 08/11/2016
18. Bewijs neerlegging klacht bij KAMUKUNJI politiekantoor dd. 08/11/2016
19. E-mail verzoeker aan Witness Protection Agency Kenya dd. 12/11/2016
20. Brief Australian Government Department of Immigration an Border Protection dd. 12/09/2016
21. Police Clearance Certificate dd. 19/09/2016
22. Verklaring onder eed van verzoeker dd. 29/09/2016

23. *Bewijs danscompanie dd. 03/10/2016*
24. *Kopij paspoort verzoeker dd. 17/11/2016*
25. *Dreigbericht dd. 09/12/2016*
26. *Aankomstverklaring dd. 15/11/2014*
27. *Politieverhoor*
28. *Brief J.R.D. (ex-vriend verzoeker) dd. 10/06/2017*
29. *Beslissing CGVS dd. 31/07/2017*
30. *Vonnis dd. 25/04/2013*
31. *Keniaans corruptierapport van juni 2017*
32. *Artikel corruptie en politie dd. 14/07/2017*
33. *Uittreksel website Consulate of the United Republic of Tanzania*
34. *Artikel arrestatie leden Bunge La Mwananchi*".

Bij aanvullende nota van 18 januari 2018 legt verzoeker "stuk 20" nogmaals, ditmaal volledig, neer, en voegt hij nieuwe stukken toe:

- "35. *Bewijs lidmaatschap M. bij Bunge La Mwananchi (brief dd. 02/09/2017, foto's + twee video fragmenten op neergelegde USB-stick*
36. *Attest gezinssamenstelling dd. 08/01/2018*".

Ter terechtzitting legt verzoeker voornoemde stukken opnieuw neer, alsook 4 loonbriefjes van 2018.

2.3. Over de gegrondheid van het beroep

2.3.1. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Uit de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet en artikel 4, § 1 van de Richtlijn 2011/95/EU volgt dat het in de eerste plaats aan de asielzoeker toekomt om de nodige relevante elementen te verschaffen om over te kunnen gaan tot een onderzoek van zijn verzoek om internationale bescherming. De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele basis en hierbij moet onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.4. Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4.1. Vooreerst merkt de Raad op dat verzoeker toegaf in 2001/2002 in Zwitserland een asielaanvraag te hebben ingediend onder een valse identiteit en nationaliteit en met een leugenachtig asielrelaas ("Ja, ik zocht asiel in Zwitserland 10 jaar geleden. [...] Toen ik er ging, ik kon de waarheid niet vertellen in Zwitserland, ik was bang om het te vertellen. [...] De reden was (denkt na), de waarheid, ik loog, ik moest liegen, ik zei hen dat ik van Uganda kwam. [...] Politieke redenen, zoiets."; gehoor 13 juni 2017, p. 9). Waar in het verzoekschrift aangevoerd wordt dat zijn huidige asielmotieven "gebaseerd [zijn] op geheel andere feiten zodat de vorige asielaanvraag van verzoeker in ieder geval niet als grondslag kan dienen om zijn huidige asielaanvraag te beoordelen", antwoordt de Raad dat van een asielzoeker te allen tijde en redelijkerwijs verwacht mag worden dat deze zijn asielmotieven zo waarheidsgetrouw en volledig mogelijk uiteenzet en dat hij ook bij eerdere asielaanvragen de bevoegde (asiel)instanties in het onthaalland correct inlicht over zijn identiteit, herkomst en vluchtmotieven. Het toegegeven leugenachtige karakter van zijn eerste asielaanvraag in Zwitserland doet dan ook wel degelijk afbreuk aan zijn gehele geloofwaardigheid.

Bovendien ontkende verzoeker aanvankelijk een tweede keer asiel te hebben aangevraagd in Zwitserland (gehoor 13 juni 2017, p. 10) om dan, na confrontatie met de kennis van de dossierbehandelaar dat verzoeker in 2016 via Zwitserland naar België kwam en eerst daar asiel aanvroeg, toe te geven: *"Ik ging via Zwitserland en vroeg daar asiel aan, door Dublin, in november vorig jaar."* (gehoor 13 juni 2017, p. 10). Het verzoekschrift kan geenszins gevolgd worden waar wordt gesteld dat verzoeker *"evenwel overduidelijk eenvoudigweg de vraag verkeerd begreep"*, gezien uit het gehoorverslag blijkt dat hem gevraagd werd of hij enkel in 2001/2002 asiel aanvroeg in Zwitserland en hij dit uitdrukkelijk bevestigde en hier als uitleg nog aan toevoegde: *"Het jaar 2001 of 2002. [...] Ik was er maar 1 keer, de embassy waar ik ging, daarom ziet u er twee, ik ging naar hun ambassade, ik zei hen nu de waarheid over de discriminatie over mijn status."* (gehoor 13 juni 2017, p. 10). Hieruit blijkt dat verzoeker weloverwogen een bedrieglijke asielaanvraag had ingediend in Zwitserland en ook manifest overdacht besloten had België hierover te misleiden.

2.4.2. Voorgaande vaststellingen zijn een negatieve indicatie met betrekking tot de geloofwaardigheid van verzoeker. Temeer gezien uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij ook over andere – voor zijn asielaanvraag niet relevante feiten – loutere verzinsels meedeelt. Zo beweert verzoeker op Facebook dat hij met de Belgische Koninklijke Familie Parijs had bezocht. Op het Commissariaat-generaal gaf hij toe dat het gelogen was (gehoor 13 juni 2017, p. 28). De uitleg in het verzoekschrift dienaangaande – dat *"De heer W.G. gaf zich in eerste instantie uit als een familielid van de Belgische koninklijke familie. Verzoeker was hiervan onder de indruk en zette dit in der tijd op zijn facebookpagina. Achteraf verklaarde de heer W.G. slechts een boezemvriend te zijn van de Koning met wie hij zou hebben gestudeerd in Harvard University."* – en de verbetering ter terechtzitting dat het om Stanford University in plaats van Harvard University gaat, kan de verklaringen tijdens zijn gehoor niet verschonen, waar verzoeker ondubbelzinnig aangaf: *"Ik ging niet met hem, hij is een vriend van king philippe, ik gaf de impressie ja, vriend, maar ik bedoelde het niet zo. Ja ja."* (gehoor 13 juni 2017, p. 28). Verzoeker heeft manifest de neiging om veelvuldig en bewust te liegen.

2.4.3. In zijn verzoekschrift brengt verzoeker nog aan dat hij op het Commissariaat-generaal *"niet durfde toe te geven dat hij door de vrees voor zijn leven alle mogelijke hulp heeft ingeroepen van verschillende instanties"* en hij stuk *"20. Brief Australian Government Department of Immigration and Border Protection dd. 12/09/2016"* toe. De Raad stelt vast dat uit deze beslissing van *"Australian Government; Department of Immigration and Border Protection"* blijkt dat verzoeker een aanvraag voor *"Refugee and Humanitarian (Class XB) Visa"* heeft aangevraagd bij de Australische overheid, maar dat dit visum hem geweigerd werd onder andere omdat hij naast een *"claimed threat via text"* geen andere incidenten aanhaalde.

2.4.4. In zijn huidige asielaanvraag verklaart verzoeker zijn land te hebben ontvlucht uit vrees voor problemen omwille van zijn politiek engagement en activisme. Verzoeker stelde lid te zijn van de mensenrechtenorganisatie Bunga la Mwananchi en hiervoor, in samenwerking met de politieke partij Orange Democratic Movement (ODM), *"op legale manier"* op te komen voor *"mensenrechten, zoals politiegeweld, killings van politie, milieurechten"* en te petitioneren *"aan het parlement en verschillende instellingen van de overheid en privésector"* (gehoor 13 juni 2017, p. 10-11). Hij zou hierdoor problemen hebben gekend, met onder andere politieagenten, die zijn politieke/wettelijke initiatieven niet apprecieerden. De Raad hecht echter geen geloof aan verzoekers beweerde politieke activiteiten.

2.4.5. Zo blijken verzoekers verklaringen over de door hem ingediende petitie (stukken *"4. Petitie dd. 01/08/2016"* en *"8. Petitie dd. 13/09/2016"*) – in het kader van zijn lidmaatschap van de burgerbeweging Bunga la Mwananchi en ODM – geenszins aannemelijk, zodat deze stukken zijn asielrelaas niet kunnen staven. Enerzijds gaf hij aan met zijn eerste petitie de *"Prevention of Terrorism Act 2012"* te willen versterken, daar hij ijverde voor meer macht voor de politie, minder recht op privacy en meer CCTV (*"Ik wilde amendementen zodat de politie meer macht kan krijgen om mensen te arresteren en vast te zetten."*; gehoor 13 juni 2017, p. 15), terwijl verzoeker zelf moest toegeven dat Bunga la Mwananchi bezorgd was over deze wet (*"Er was een clausule die zei dat de politie elke meeting kan onderbreken, freedom van association was dus een probleem, als je vredevol samensprekt, met Bunga meeten we in een groep in nairobi, daar waren we dus bang voor."*; gehoor 13 juni 2017, p. 15) en uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de Keniaanse oppositie net tegenstander van deze wet was. Anderzijds wilde verzoeker met zijn tweede petitie – amendementen op de *"Police Act"*, *"Anti-Torture Bill"* en *"Coroners Bill"* – dan weer de macht van de politie inperken (13 juni 2017, p. 19).

Dat de petitie *“absoluut niet tegenstrijdig [zijn] nu zij beide de belangen van de burgers behartigen”*, zoals wordt aangevoerd in het verzoekschrift, is niet overtuigend, gezien uit verzoekers verklaringen enkel kan worden afgeleid dat hij deze *“belangen van de burgers”* probeerde te behartigen op twee moeilijk met elkaar te verzoenen methodes, namelijk door de macht van de politie tegelijkertijd te willen vergroten en te beperken. Bovendien strookt zijn steun voor de *“Prevention of Terrorism Act 2012”* niet met de positie van mensenrechtenorganisatie en van de partij waarvan hij beweerdelijk lid was en met wie hij in samenwerking petitie indiende (gehoor 13 juni 2017, p. 10-11).

2.4.6. Ook het feit dat verzoeker geenszins op de hoogte bleek van de huidige stand van zaken van de wetten die hij wilde amenderen en hierover enkel vage en incoherente verklaringen aflegde (gehoor 13 juni 2017, p. 14-17, 19-20, 24), doet afbreuk aan de waarachtigheid van deze petitie. De stelling in het verzoekschrift *“dat verzoeker gelet op zijn persoonlijke situaties niet meer op de voet opvolgt wat de stand van zake hiervan is”* bevestigt zijn gebrek aan interesse, wat zijn beweerde politieke engagement (*“De key. Waar ik voor vocht.”*; 13 juni 2017, p. 19) geheel ondermijnt.

Zoals ter terechtzitting werd opgemerkt, kan niet worden ingezien waarom verzoekers petitie de Keniaanse overheid zou verontrusten. Immers de Keniaanse overheid treft sedert de aanvallen van Al Shabaab ernstige veiligheidsmaatregelen die concreter en verder gaan dan verzoekers tweede voorstel om meer macht te geven aan de politie. Verzoeker betwist dit ook niet ter terechtzitting. Voorts blijkt dat de *“petities”* door verzoeker aangebracht in de asielprocedure, slechts één stempel bevatten die geen bijzonderheden vermeldt en waaruit dus niet kan blijken dat deze ook inderdaad werden geregistreerd. Dit wordt bevestigd in de objectieve landeninformatie bij het administratief dossier waaruit met name blijkt dat verzoekers beweerde petitie niet terug te vinden zijn in de database van het Keniaanse parlement, wat de officiële indiening ervan - en de problemen hierdoor - verder onderuit haalt. Waar in het verzoekschrift wordt aangeklaagd dat *“de westerse mentaliteit hier wordt gehanteerd dat alles zagezegd online moet kunnen worden teruggevonden”* is een ongestaafde bewering nu niet wordt aangegeven hoe ‘anders’ de Keniaanse wetgever te werk gaat. Hoe dan ook het verzoekschrift is bovendien strijdig met de informatie in het administratief dossier, gezien het Keniaanse parlement wel degelijk een *“petitions tracker”* bijhoudt, maar verzoekers petitie gewoonweg nergens in de 258 ingediende *“petitions”* in de periode 2013-2016 worden teruggevonden. Waar stuk 35, de brief van 2 september 2017 aangaande verzoekers lidmaatschap bij Bunge La Mwananchi, stelt dat *“the petitions were genuinely received by the Parliament and that they are filed with the Parliament records, whereof of the petitioner is a private member his petitions may not be published in the parliament website and they are still considered valid”*, merkt de Raad op dat uit het administratief dossier blijkt dat in de *“petitions tracker”* vele petitie van privépersonen zijn opgenomen (zie bijvoorbeeld petitie 43 ingediend door *“Mr. B.B. (A diabetes patient)”*, petitie 44 ingediend door *“Mr. P. N. (Dyslexic person)”*, petitie 53 ingediend door *“Mr. C.S.”*, petitie 221 ingediend door *“Mr. R.I.H.”*, petitie 225 ingediend door *“Mr. C.A.A.”*) en dat niet wordt ingezien/aangetoond waarom verzoekers petitie, indien werkelijk ingediend, hier niet in zouden worden vermeld te meer het om maatregelen verzocht betreffende de nationale veiligheid. Bovendien kan de vraag worden gesteld hoe anderen op de hoogte zouden zijn van verzoekers petitie - waarover hij dreigberichten zou krijgen (*“YOU MUST WITHDRAW THAT PETITION IN PARLIAMENT”*, *“go and withdraw those stupid petitions in parliament”*, *“unless you withdraw those stupid petitions tutakumaliza, we can also trace your kids. you foolish Activist.”*; *“5. Dreigbericht dd. 10/08/2016”*, *“16. Dreigbericht dd. 07/11/2016”*, *“25. Dreigbericht dd. 09/12/2016”*) - indien deze niet werden opgenomen in en bekendgemaakt via deze openbare *“petitions tracker”*. Verzoekers verklaringen komen op deze punten louter verzonnen voor.

2.4.7. De verklaringen van verzoeker dat hij als lid van ODM in de vorige presidentsverkiezingen Raila Odinga steunde en dat hij in zijn hoedanigheid als *“campaigner”* voor ODM ook *“ideeën en inzichten [gaf] aan mensen op wie ze moeten stemmen voor de juiste grondwet”* (CGVS 1 pp. 18-19), is dan weer tegenstrijdig met zijn Facebookprofiel waar hij het openlijk opneemt voor andere kandidaten tijdens deze verkiezing.

2.4.8. Verzoeker kan aldus geenszins zijn politiek engagement en activisme voor Bunge la Mwananchi en ODM aannemelijk maken middels zijn verklaringen.

2.4.9. Hij legt evenmin enig bewijskrachtig stuk voor dat zijn politieke profiel en/of activiteiten kan staven. De WhatsApp-groep die hij op het Commissariaat-generaal toonde kan noch de identiteit van de andere leden, noch verzoekers eigen rol binnen Bunge la Mwananchi aantonen.

Bovendien beweerde verzoeker via deze WhatsAppgroep op de hoogte te blijven van zijn de stand van zaken van zijn petitie, terwijl uit zijn verklaringen blijkt dat hij hier enkel gebrekkige kennis van heeft (gehoor 13 juni 2017, p. 14-17, 19-20, 24). De door hem voorgelegde stukken zijn ofwel eenzijdig, waar verzoeker over zichzelf stelt mensenrechtenactivist te zijn en hierdoor problemen te kennen (zoals ook in de op het Commissariaat-generaal neergelegde brief naar de Belgische koning van 13 maart 2017, de communicatie met "Witness Protection Agency - Kenya", de e-mail naar OHCHR van 5 februari 2017), ofwel algemene antwoorden van de Keniaanse overheid die geenszins verzoekers profiel bevestigen. Stuk "1. Schrijven verzoeker dd. 27/02/2015" bevat enkel eigen beweringen over zijn profiel ("I am a Kenyan citizen, a business person and also a human rights activist") en beschuldigingen aan het adres van "Tuskys Supermarket Branches", stuk "2. Ontvangstbevestiging schrijven verzoeker dd. 27/02/2015" bevestigt de ontvangst van voorgaande brief en stuk "3. Schrijven Competition Authority of Kenya dd. 03/03/2015" bevat een algemeen antwoord van "Competition Authority of Kenya" aangaande verzoekers klacht over "Tuskys", maar bevestigt geenszins verzoekers beweerd politiek profiel. Ook stuk "6. Schrijven verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 11/08/2016", stuk "7. Schrijven verzoeker aan Independent Police Oversight Authority (IPOA) dd. 12/08/2016" en stuk "22. Verklaring onder eed van verzoeker dd. 29/09/2016" bevatten enkel verzoekers persoonlijke beweringen over en visie op zijn eigen politiek profiel (stuk 6: "I am a Kenyan citizen, am a Human Rights activist and a politician"; stuk 7: "Am a Kenyan law abiding citizen, am an activist, a business person and also a politician"; stuk 22: "I a Human rights activist, Businessman operating a performance dance company, a politician with a good reputation with more than 10 years working experience"). In stuk "34. Artikel arrestatie leden Bunge La Mwananchi" wordt verzoeker niet genoemd. Stuk "35. Bewijs lidmaatschap M. bij Bunge La Mwananchi (brief dd. 02/09/2017, foto's + twee video fragmenten op neergelegde USB-stick", neergelegd bij aanvullende nota, betreft een gesolliciteerde brief die melding maakt van verzoekers lidmaatschap van Bunga la Mwananchi en van de petitie, en is ondertekend door "Coordinator - Bunga la Mwananchi", zonder vermelding van een naam. Noch de enveloppe, waarin deze brief beweerdelijk werd opgestuurd en die als afzender louter "Nicholas Kimanzi, Kenya", zonder adres, vermeldt, noch het fotomateriaal en de filmpjes van Nicholas Kimanzi, kunnen aantonen dat deze brief werkelijk door deze persoon werd opgesteld. De brief is bovendien slechts een kleurenkopie, waaraan de Raad geen bewijswaarde hecht omdat dit door knip- en plakwerk gemakkelijk te vervalsen is. Verzoeker kan aldus niet hardmaken dat de vermeldingen in de brief waarachtig zijn, temeer gezien in dit schrijven geen enkele melding wordt gemaakt van de door verzoeker gekende problemen omwille van zijn petitie en waardoor hij Kenia moest ontvluchten.

2.4.10. Gezien verzoeker noch het indienen van de petitie, noch zijn politiek engagement aannemelijk maakt, kan ook geen geloof worden gehecht aan de problemen die hij hierdoor zou hebben gekend.

2.4.11. De screenshots van dreigberichten (stukken "5. Dreigbericht dd. 10/08/2016", "16. Dreigbericht dd. 07/11/2016" en "25. Dreigbericht dd. 09/12/2016") kunnen, gelet op de mogelijke inscenering, zijn problemen niet staven. De talrijke vermeldingen van zijn problemen en van de dreigberichten in de door verzoeker voorgelegde stukken (de brief naar de Belgische koning van 13 maart 2017, de communicatie met "Witness Protection Agency - Kenya", de e-mail naar OHCHR van 5 februari 2017, "6. Schrijven verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 11/08/2016", "7. Schrijven verzoeker aan Independent Police Oversight Authority (IPOA) dd. 12/08/2016", "11. E-mail IPOA dd. 29/09/2016", "12. Brief IPOA dd. 29/09/2016", "13. Brief verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 01/10/2016", "14. Correspondentie tussen verzoeker en Front Line Defenders (FLD) dd. 18/08/2016", "15. Correspondentie tussen verzoeker en Front Line Defenders (FLD) dd. 18/08/2016", "17. Brief verzoeker aan IPOA dd. 08/11/2016", "19. E-mail verzoeker aan Witness Protection Agency Kenya dd. 12/11/2016", "22. Verklaring onder eed van verzoeker dd. 29/09/2016") betreffen opnieuw enkel verzoekers eigen verklaringen, loutere ontvangstbevestigingen van zijn brieven/e-mails en een uitnodiging "to conduct preliminary inquiries into the matter" (stuk 12), maar de door verzoeker beweerde problemen worden nergens objectief of door een persoon of officiële instantie bevestigd. Zelfs in de bij aanvullende nota neergelegde brief van 2 september 2017 ondertekend door "Coordinator - Bunga la Mwananchi" (stuk 35), dat zijn lidmaatschap en petitie beschrijft, wordt geen enkele melding gemaakt van de problemen die verzoeker hierdoor gekend zou hebben. In stuk "34. Artikel arrestatie leden Bunge La Mwananchi" wordt verzoeker niet genoemd.

2.4.12. Bovendien bevatten de door verzoeker neergelegde stukken verschillende elementen die de authenticiteit ervan - en hiermee de aannemelijkheid van zijn verklaringen - ondermijnen.

Zo vermeldt het "Schrijven verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 11/08/2016" (stuk 6) dat verzoekers eerste petitie ontvangen zou zijn door het parlement op 21 augustus 2016, zijnde

na de opstelling en de ontvangst van de brief op 11 augustus 2016. In de "*Brief verzoeker aan Inspector General of Police Joseph Boinet dd. 01/10/2016*" (stuk 13) schrijft verzoeker dan weer dat hij geen andere keuze ziet dan internationale bescherming te zoeken, terwijl hij er op het Commissariaat-generaal een punt van maakte dat hij pas op 7 november 2016, nadat hij "*Dreigbericht dd. 07/11/2016*" (stuk 16) ontving en op aanraden van zijn advocaat, het idee krijgt zijn land te ontvluchten en asiel aan te vragen ("*Ja ja , toen ik het laatste bericht kreeg op 7 nov, hij zei, je hebt al een visum voor België, ga asiel zoeken, hij hielp me het ticket boeken, van swiss air, hij zei, vraag asiel in Zwitserland, anders ging ik gewoon gekomen zijn en teruggaan met het visa, zonder dit bericht. [...] Ja, ik wil niet bedriegen, ik ben wel established in mijn land, hij was ook de advocaat die in 2014 de visa regelde, anders als ik zou liegen was ik dan gebleven.*"; gehoor 13 juni 2017, p. 24). In de brief van verzoeker aan de Independent Policing Oversight Authority "*IPOA dd. 08/11/2016*" (stuk 17) schrijft verzoeker dat hij niet kon ingaan op de uitnodiging van IPOA om zich op 5 oktober 2016 aan te bieden "*to conduct preliminary inquiries into the matter*" (stuk "*12. Brief IPOA dd. 29/09/2016*") "*due to security reasons and basically because am no longer living in my house, am not connected to the internet*", terwijl uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker in die periode op verschillende andere momenten in contact stond met de Keniaanse overheden in het kader van zijn visumdossier (zie onder andere de aanbevelingsbrief van 17 oktober 2016 van het Ministerie van Cultuur en de registratie van zijn danscompagnie (stuk 23) van 3 oktober 2016). Verzoeker hechtte aldus meer belang aan zijn vertrek naar het buitenland dan aan zijn beweerde situatie in Kenia.

2.4.13. Zelfs indien geloof zou worden gehecht aan de door verzoeker aangehaalde problemen omwille van zijn politieke activiteiten - *quod non in casu* -, merkt de Raad op dat internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de asielzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming. Noch uit zijn verklaringen noch uit de door hem neergelegde stukken - indien authentiek, zoals verzoeker beweert - blijkt echter dat de Keniaanse overheden geen bescherming kunnen of willen bieden, integendeel. Zo toont stuk "*18. Bewijs neerlegging klacht bij KAMUKUNJI politiekantoor dd. 08/11/2016*" (bedoeld wordt 11 augustus 2016 aldus verzoekers verklaringen) aan dat verzoekers klacht op het politiekantoor te Kamakunji werd genoteerd, zoals hij ook zelf aangaf (gehoor 13 juni 2017, p. 20). Ook uit de stukken "*9. Rapport Médical office of health dd. 29/09/2016*" en "*10. Medisch rapport Kanya Police dd. 29/09/2016*" en uit verzoekers verklaringen blijkt dat zijn klacht naar aanleiding van het incident op 29 september 2016 genoteerd werd in het politiekantoor te Pangani, waar een van zijn aanvallers volgens verzoeker zelfs tewerkgesteld was, dat de Pangani-politie een "*Medical Examination Report*" opstelde en dat hij ook medisch onderzocht werd door "*Public Health Department*" ("*Ik heb klacht, zelfde dag, neergelegd in Pangani police station, ik gaf u een kopie van het medisch rapport. [...] Ik belde naar de politie hotline, en ze zeiden ga naar het politiestation waar het incident gebeurde, zo dat je kan klacht indienen, dus ik ging naar Pangani, ik toonde mijn medisch rapport, ze gaven me een politieformulier om naar de politie pathologist te gaan.*"; gehoor 13 juni 2017, p. 26-27). Tevens bevestigen stukken 11 en 12 ("*E-mail IPOA dd. 29/09/2016*" en "*Brief IPOA dd. 29/09/2016*") de ontvangst van verzoekers klacht van 12 augustus 2016 bij de IPOA en wordt verzoeker uitgenodigd op 5 oktober 2016 "*to conduct preliminary inquiries into the matter*". Hij kwam echter niet opdagen voor dit vooronderzoek, "*due to security reasons and basically because am no longer living in my house, am not connected to the internet*" ("*17. Brief verzoeker aan IPOA dd. 08/11/2016*"), terwijl - zoals hierboven reeds uiteengezet - uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker in die periode op verschillende andere momenten in contact stond met de Keniaanse overheden in het kader van zijn visumdossier en dus gemakkelijk op de uitnodiging kon ingaan. Ook uit stukken 14 en 15 ("*Correspondentie tussen verzoeker en Front Line Defenders (FLD) dd. 18/08/2016*" en "*Correspondentie tussen verzoeker en Front Line Defenders (FLD) dd. 18/08/2016*") blijkt dat FLD verzoeker opvolgvragen stelde in verband met zijn aangegeven vrees. Ook "*Witness Protection Agency - Kenya*" vermeldt in de e-mail van 2 december 2016 in het administratief dossier dat verzoeker gevraagd wordt zich aan te bieden "*for the threat/risk assessment*". De stelling in het verzoekschrift dat hij "*niet de gehele Keniaanse overheid vreest*" en dat "*een overheid geen persoon [is] maar uit verschillende departementen en organen [bestaat] die worden geleid door de leden die hier deel van uitmaken*" bevestigt de mogelijkheid van verzoeker om zich tot bepaalde Keniaanse overheidsorganen of andere organisaties te richten.

2.4.14. Dat verzoeker in werkelijkheid geen vrees voor vervolging koestert ten aanzien van de Keniaanse autoriteiten, beweerdelijk sinds het incident met politieagenten op 10 augustus 2016 waarna hij "*in fear*" en "*on and off in hiding*" leefde (gehoor 23 juni 2017, p. 23-24), wordt bevestigd door de vaststelling dat verzoeker zich hierna nog meermaals vrijwillig tot deze autoriteiten heeft gericht (onder andere voor het vernieuwen van zijn paspoort, een aanbevelingsbrief van het Ministerie van Cultuur, de registratie van zijn danscompagnie (stuk 23), een "*Police Clearance Certificate dd. 19/09/2016*" (stuk 16) en een "*rent payment receipt*" van 16 november 2016). De uitleg in het verzoekschrift dat verzoeker "*de*

overheid juist consulteerde in de hoop om een visum te verkrijgen, voor het geval de politie niet zou ingrijpen en geen concrete oplossing zou voorzien waardoor hij niet langer diende te vrezen voor zijn leven”, dat “dit bovendien steeds [gebeurde] met de nodige voorzorgmaatregelen” en dat hij “geen keuze” had, strookt geenszins met zijn verklaringen op het Commissariaat-generaal. Daar gaf hij aan zijn visum enkel om toeristische redenen te hebben geregeld (“Ik ging naar de ambassade, zoals in 2014, danscompagnies bezoeken en theaters, dus ik kreeg die bedreigingen toen ik voor mijn visum ging, dus ik solliciteerde om theaters te gaan, ze stuurden invitatieletters, het bewijs dat ik alles kon betalen. Ik wilde geen asiel zoeken nee, het was toevallig.”; gehoor 23 juni 2017, p. 23) en pas op 7 november 2016, nadat hij “Dreigbericht dd. 07/11/2016” (stuk 16) ontving en op aanraden van zijn advocaat, het idee te hebben gekregen door middel van dit visum in België asiel aan te vragen (“Ja ja , toen ik het laatste bericht kreeg op 7 nov, hij zei, je hebt al een visum voor België, ga asiel zoeken, hij hielp me het ticket boeken, van swiss air, hij zei, vraag asiel in Zwitserland, anders ging ik gewoon gekomen zijn en teruggaan met het visa, zonder dit bericht. [...] Ja, ik wil niet bedriegen, ik ben wel established in mijn land, hij was ook de advocaat die in 2014 de visa regelde, anders als ik zou liegen was ik dan gebleven.”; gehoor 13 juni 2017, p. 24). Dat verzoeker zijn visum in oktober 2016 regelde zonder de intentie om internationale bescherming te zoeken, hoewel zijn problemen in augustus 2016 begonnen zouden zijn en hij beweerdelijk reeds in angst leefde en moest onderduiken waardoor hij zich ook niet kon aanbieden bij IPOA (gehoor 23 juni 2017, p. 23-24), ondermijnt niet enkel de objectieve grond voor vervolging maar ook de door hem aangehaalde subjectieve vrees voor vervolging.

2.4.15. Waar in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat het een “algemeen gekende realiteit” is dat de Keniaanse overheid corrupt is (waarvoor verwezen wordt naar stukken “31. Keniaans corruptierapport van juni 2017” en “32. Artikel corruptie en politie dd. 14/07/2017”), merkt de Raad op dat deze bewering en artikelen geen afbreuk doen aan bovenstaande concrete vaststellingen met betrekking tot verzoekers eigen persoonlijke asielrelaas. Een verwijzing naar algemene rapporten over en/of de algemene situatie in het land van herkomst volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd. Deze vrees voor vervolging dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

2.4.16. Wat betreft de in de bestreden beslissing opgenomen motivering over de beweerde homo/biseksualiteit van verzoeker, zijn verklaringen dienaangaande tijdens het tweede gehoor op 10 juli 2017 en de hieromtrent neergelegde stukken op het Commissariaat-generaal, kan de Raad enkel vaststellen dat in het verzoekschrift wordt aangevoerd dat hij “zich op geen enkel ogenblik beriep op zijn homoseksuele geaardheid in het kader van zijn huidige asielaanvraag” en dat hij zich hier thans evenmin op beroept.

2.4.17. Waar verzoeker in een e-mail van 24 juli 2017 aan het Commissariaat-generaal laat weten dat hij een onderzoeksjournalist is (“I like Writing alot, Because am a Journalist and More Specifically Trained in Investigative Journalism. [...] I have been Actively involved in Investigative Journalism. [...] Back in Kenya i was Investigating issues Regarding Human Trafficking and Smuggling and Focus in this Rerspect was and still on Non Kenyan and Somali Refugees. [...] The Profimity of my Physical Residence Address and Eastleigh Gave me an Opportunity to Easily Investigate more.”) en dat hij weet heeft van Keniaanse asielzoekers die zich in België voordoen als Somali, merkt de Raad op dat verzoeker tijdens zijn gehoren geen melding maakte van enige (vrees voor) problemen omwille van zijn louter beweerde carrière en onderzoeken als journalist.

2.4.18. De bij het verzoekschrift gevoegde stukken “23. Bewijs danscompagnie dd. 03/10/2016”, “24. Kopij paspoort verzoeker dd. 17/11/2016”, “26. Aankomstverklaring dd. 15/11/2014”, “27. Politieverhoor”, “28. Brief J.R.D. (ex-vriend verzoeker) dd. 10/06/2017”, “30. Vonnis dd. 25/04/2013”, “33. Uittreksel website Consulate of the United Republic of Tanzania”, “36. Attest gezinssamenstelling dd. 08/01/2018” en de ter terechtzitting neergelegde 4 loonbriefjes van 2018 betreffen verzoekers dansgroep, zijn identiteit, de aankomst in België, zijn beweerde homoseksuele relatie met J.R.D., het politieverhoor aangaande zijn klacht tegen W.G., de rechtszaak tegen zijn werkgever “Healthy U 2000 Limited”, het visumbeleid van Tanzania, zijn gezinssamenstelling op 8 januari 2018 te Gent en zijn tewerkstellingen in België in 2018, maar hebben geen betrekking op verzoekers vluchtmotieven. De op het Commissariaat-generaal voorgelegde geboorteaktes van zijn kinderen en paspoort doen evenmin afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

2.5. Verzoeker brengt thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoeker beperkt zich in zijn verzoekschrift verder tot het herhalen van het asielrelaas en het geven van gefabriceerde *post-factum* verklaringen, het formuleren

van bonte beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de voorgaande conclusies kunnen weerleggen.

2.5.1. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

2.6. Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.6.1. Waar een schending van de artikelen 2 en 3 van het EVRM wordt aangevoerd, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en die van de Raad in de onderhavige procedure beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6.2. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.6.3. Verzoeker voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat hij in geval van een terugkeer naar Kenia een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.7. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

2.7.1. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.7.2. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig april tweeduizend achttien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

K. DECLERCK