

Arrest

nr. 205 090 van 8 juni 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 5 juni 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 mei 2018.

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 juni 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 juni 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en op 12/06/1970 geboren te zijn te Benin City, Nigeria. Op 07/07/2011 diende u een eerste verzoek om internationale bescherming in, destijds onder de naam van 'Addo Sehi', geboren op 15/12/1984 te Benin City. Op 25/10/2011 nam het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. U ging tegen deze beslissing in beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV), die de beslissing van het CGVS evenwel bevestigde in arrest nr. 73492, d.d. 18/01/2012. U diende op 17/02/2012 een aanvraag in tot medische regularisatie, maar deze aanvraag werd onontvankelijk verklaard op 24/04/2012.

U diende een aanvraag tot wettelijke samenwoning met Sabrina Desmedt in bij de stad Oostende, maar deze weigerde op 30/01/2018 deze wettelijke samenwoning te registreren. Op 21/02/2018 werd er u een bevel afgeleverd om het grondgebied te verlaten, met vasthouding met het oog op verwijdering. Er werd een repatriëring georganiseerd per vlucht op 02/03/2018, maar deze werd afgelast nadat u zich verzette tegen uw vertrek in de kantoren van de luchthavenpolitie. Er werd een tweede repatriëring voorzien op 26/03/2018, maar deze werd geannuleerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, omwille van organisatorische redenen. Er werd een nieuwe repatriëringspoging voorzien op 18/04/2018. U diende op 17/04/2018 een volgend verzoek om internationale bescherming in. Op 24/04/2018 verklaarde het CGVS uw volgend verzoek nietontvankelijk. U ging tegen deze beslissing in beroep bij de RvV, die uw beroep op datum van 08/05/2018 verwierp in arrest nr. 203674. U werd op 16/05/2018 naar de luchthaven gebracht in het kader van een voorziene repatriëring naar Nigeria, die evenwel werd afgelast. Op 23/05/2018 diende u een tweede volgend verzoek om internationale bescherming in. In onderhavig tweede volgend verzoek om internationale bescherming, verwijst u opnieuw naar de asielmotieven die u uiteenzette in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming, en legde u twee brieven neer, alsook een politierapport.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

U verklaarde, in het kader van onderhavig verder verzoek om internationale bescherming, dat uw grootmoeder in februari 2018 werd gedood door leden van de voodoo-groep die u vreest en waarover u reeds vertelde in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming (zie 'Written Declaration Plural Application', punt 1.3). U verwees naar de door u uiteengezette asielmotieven in het kader van uw eerste verzoek om internationale bescherming (zie 'Written Declaration Plural Application', punt 2.4, en 2.5) en legt ter staving een brief neer, geschreven door uw tante K.A.(...), alsook een brief geschreven door uw schoonbroer E.I.A.(...), telkens vergezeld van een kopie van hun de eerste pagina van hun paspoort. In deze brief wordt bevestigd dat uw vader lid was van de Ogboni-gemeenschap, u hem diende op te volgen maar u dat weigerde, en ze u sindsdien willen doden. Verder wordt bevestigd dat uw grootmoeder O.A.(...) gedood werd door leden van de Ogbonigemeenschap op 14/02/2018, omdat zij u had gesteund in uw weigering lid te worden. Voorts wordt gesteld dat de leden van de Ogboni-gemeenschap u nog steeds zoeken, en uw leven in Nigeria in gevaar is.

In dit verband dient benadrukt te worden dat uw eerste verzoek om internationale bescherming door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, dit omdat er geenszins geloof gehecht kon worden aan het door u beweerde asielrelaas. Deze beslissing en beoordeling werden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigd. U diende geen cassatieberoep in tegen de beoordeling van de RvV. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot uw eerste verzoek om internationale bescherming, en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Twee brieven, geschreven door familieleden van u, met een duidelijk gesolliciteerd karakter, waarin dezen uw verklaringen simpelweg bevestigen, bezitten echter geen enkele bewijswaarde en kunnen door gelijk wie, gelijk waar en gelijk wanneer geschreven worden. Deze twee door u neergelegde brieven, kunnen de vaststellingen gedaan in uw eerdere verzoeken om internationale bescherming dan ook niet wijzigen.

Voorts legde u ook een kopie-scan van een rapport van een politieonderzoek neer, waaruit naar voren komt dat uw tante de dood van uw grootmoeder aangegeven heeft bij de politie, en aan de Nigeriaanse politie verklaarde dat ze werd gedood door leden van de Ogboni gemeenschap, naar aanleiding van uw weigering om uw vaders positie in de Ogboni gemeenschap in te nemen na zijn overlijden. Voorts wordt melding gemaakt van wat – niet nader genoemde – getuigen aan de politie bevestigden. Opnieuw dient opgemerkt dat deze door u neergelegde scan-kopie van het een politierapport, geen enkele bewijswaarde bezit – opnieuw dient vastgesteld dat dit rapport volledig blijkt te steunen op wat uw tante aan de politie zou hebben verklaarde, en voorts dient vastgesteld dat het slechts een loutere scan-kopie betreft waarvan de echtheid geenszins te verifiëren valt, en die het resultaat kan zijn van knip- en plakwerk. Volledigheidshalve dient toegevoegd dat, zo blijkt uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, corruptie wijdverspreid is in Nigeria en aanwezig in alle geledingen van de maatschappij. Omwille hiervan is het dan ook zo goed als onmogelijk om de authenticiteit van Nigeriaanse documenten na te gaan.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik breng de minister en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het nonrefoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De raadsman van verzoeker stelt in een schrijven van 7 juni 2018 dat verzoeker gerepatrieerd werd op 6 juni 2018.

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht juni tweeduizend achttien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

M.-C. GOETHALS