

Arrest

nr. 206 085 van 27 juni 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. GROUWELS
Tongersesteenweg 60
3800 SINT-TRUIDEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 1 maart 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 januari 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 maart 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 april 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HENDRICKX *loco* advocaat J. GROUWELS en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 1 november 2015, verklaart er zich op 13 november 2015 vluchteling.

1.2. Op 30 januari 2018 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart Afgaans staatsburger te zijn, spreekt Dari en verklaart geboren te zijn in Serahi Allaudin, Kabul op 28/11/1993. Op zeer jonge leeftijd ontvluchtte u samen met uw ouders en zussen uw land van herkomst omwille van oorlog. Jullie verbleven vervolgens 12 jaar in Pakistan (Board, Peshawar), waar uw jongere broer geboren is. Nadien zouden jullie allen zijn teruggekeerd naar Serahi Allaudin, Afghanistan, waar u woonde, studeerde en werkte tot uw vertrek uit het land in 2015. U studeerde af van de Habibiya High school in 2013, volgde enkele mediacursussen en werkte sinds eind 2014 als vrijwillig presentator van de lokale raad van Allaudin.

Het is in die hoedanigheid dat u in de loop van 2015 een brief in handen kreeg waarin onbekenden u vroegen met hen samen te werken, u zou later nog door hen gecontacteerd worden. Zes maanden lang hoorde u hier niets meer over, tot u op een nacht op weg naar huis van op straat werd neergeslagen en ontvoerd. Uw ontvoerders stelden zich niet voor, maar vroegen u tijdens een niet nader genoemde bijeenkomst van de lokale raad in het voordeel te spreken van de bodyguard van de zoon van de voorzitter van de raad, die een school zou hebben in brand gestoken. U weigerde, waarop u werd mishandeld. Intussen had uw vader de politie van uw verdwijning verwittigd. Omdat een politiewagen passeerde door de straat waar u werd vastgehouden, besloten uw ontvoerders zich van u te ontdoen. U werd achtergelaten op de plaats vanwaar u eerder ontvoerd was. U werd er gevonden door uw vader en overgebracht naar het ziekenhuis, waar u de rest van de nacht doorbracht. De ochtend nadien verliet u op eigen initiatief het ziekenhuis, waarna uw familie u nog twee maanden onderbracht bij een oom in Qala e Wahed terwijl uw uitreis uit Afghanistan geregeld werd.

U verliet Afghanistan om zo'n 2 maanden later, op 01/11/2015, in België aan te komen. U diende op 13/11/2015 een asielaanvraag in bij de Belgische instanties.

Ter staving van uw asielaanvraag legde u volgende documenten neer: een Engels vertaling van uw taskera, kopies van vertalingen van de taskera's van uw gezinsleden, uw diploma middelbaar met bijhorende puntenlijst, een certificaat van een cursus "announcer" (presentatie), een certificaat van een cursus stembewerking, een foto van uw werk als presentator, een Belgisch medisch attest ter attestering van de littekens die u heeft opgelopen tijdens uw ontvoering. Na uw laatste gehoor stuurde u nog foto's door van de taskera's van u en uw gezinsleden, foto's van de oude taskera's van uw beide ouders, foto's van een repatriëringskaart, de stemkaarten van uzelf, uw vader, moeder en zus, een document van het vervullen van de dienstplicht op naam van uw vader en enkele foto's.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over de asielaanvraag. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw gehoor uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie CGVS I en CGVS II) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde verblijf in Afghanistan. Dat is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een asielzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een asielzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen dergelijk risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u geen eenduidige verklaringen weet af te leggen over uw identiteit en origine. U slaagt er evenmin in overtuigende verklaringen af te leggen over recente gebeurtenissen in Afghanistan en legt geen aannemelijke verklaringen af omtrent uw dagelijks leven in Afghanistan.

Zo weet u vooreerst geen klaarheid te scheppen omtrent uw geboortedatum en geboorteplaats.

Waar u bij uw initiële registratie van uw asielaanvraag nog 1995 als geboortjaar opgaf, corrigeerde u uw geboortedatum tijdens uw gehoor op de DVZ nog naar 01/01/1993 (zie administratief dossier, zie DVZ verslag rubriek 4). Vervolgens wenste u bij aanvang van uw eerste gehoor op het CGVS nogmaals een correctie door te voeren van uw geboortedatum, u verklaarde toen dat u uw exacte geboortedatum wel degelijk kent en u geboren bent op de 28ste dag van de 11de maand van het jaar 1993 (CG 1 p.2). Opmerkelijk genoeg kent u uw geboortedatum niet in de Afghaanse kalender (CG 1 p.5-6). Uw uitleg voor uw opmerkelijke kennis enerzijds en onwetendheid anderzijds is niet redelijk. Zo verklaarde u dat u meer vertrouwd zou zijn met de Westerse kalender, en minder met de Afghaanse, omdat u in Pakistan school liep (CG 1 p.6). Nochtans genoot u slechts 5 jaar onderwijs in Pakistan (nota bene in een Afghaanse school), en liep u vervolgens nog 10 jaar school in Afghanistan, waar u het grootste deel van uw leven zou gewoond, gestudeerd en gewerkt hebben (CG 1 p.6). Hiermee geconfronteerd kwam u niet verder dan stellen dat je als kind sneller leert en de lessen in Afghanistan niet zo goed waren. Gezien u volgens het geheel van uw verklaringen veel langer in Afghanistan zou gewoond hebben dan in Pakistan, u minstens 3 jaar van uw schoolcarrière in Afghanistan op de meest bekende eliteschool van het land (zie infra) waar u afstudeerde van het middelbaar, extra cursussen volgde in een journalistieke richting en vrijwilligerswerk deed in de lokale politiek, mag verwacht worden dat u met dergelijk profiel beter vertrouwd bent met de Afghaanse kalender. Het is duidelijk gebleken dat dit niet het geval is, nu u zelfs niet in staat bent de maanden in volgorde te noemen (CG 1 p. 19).

Voorts blijkt uw meest recent opgegeven geboortedatum, 28/11/1993, niet te rijmen met de documenten die u na uw gehoor aan het CGVS bezorgde. Uw taskera vooreerst vermeldt geen geboortedatum, enkel een jaartal (omgerekend 1993), maar uit het vrijwillig repatriëringsformulier van de UNHCR (hierna VRF) moet blijken dat u in 2002, toen het formulier werd opgesteld, reeds 12 jaar oud was. Dit zou betekenen dat uw geboortjaar niet 1993 is, maar wel 1990.

Dit repatriëringsformulier legt bovendien nog meer tegenstrijdigheden bloot, ondermeer met betrekking tot de namen, geboortedata en geboorteplaatsen van uw gezinsleden. Het VRF vermeldt immers andere namen dan degene die op de taskera's van uw gezinsleden terug te vinden zijn, ook uzelf legde hieromtrent tegenstrijdige verklaringen af. U verklaarde ten overstaan van de DVZ nog dat uw moeder N. heet en bij benadering 35 jaar oud is, een aanzienlijk verschil met uw vader die ongeveer 53 jaar oud zou zijn (DVZ verklaring rubriek 13 A). Het UNHCR formulier vermeldt inderdaad ene N.G. als de (enige) vrouw van uw vader, doch zou zij in 2002 al 40 jaar oud zijn geweest, slechts 2 jaar jonger dan uw vader (zie VRF). De (vertaling van de) taskera die u van uw moeder voorlegt daarentegen, vermeldt als voornaam F., leeftijd 55 jaar. Uw verklaringen over uw moeder en de door u voorgelegde documenten zijn dan ook opvallend tegenstrijdig.

Met betrekking tot uw zussen meldt het VRF dat u twee oudere zussen zou hebben, Mas. (° 1987) en Bas. (°1989), één jongere zus O. (°1993). Deze gegevens komen niet overeen met uw verklaringen, u vermeldde ten overstaan van de DVZ de zussen Nas., Bas. en M. (DVZ rubriek 17). Ook de door u voorgelegde taskera's van uw zussen staken niet met het voorgelegde VRF: immers, u legt taskera's voor van een oudere zus Mas. (°1991), een jongere zus B.B. (°1994), een jongere zus B.M. (°1996). Niet enkel de geboortedata wijken af, ook de namen (O. – B.M.) en zelfs de volgorde van de kinderen verschilt (één dan wel twee zussen ouder / jonger dan uzelf). Gezien u zelf nog beweerde dat uw ouders de geboortedatum van hun kinderen in de koran noteerden en hun identiteitsdocument op de genoteerde datum zou gebaseerd zijn (CG 1 p.3, CG 2 p.3), is dergelijke uiteenlopende informatie opvallend.

Het valt bovendien op dat u zelf ten overstaan van de DVZ geen enkele (benadering van) de geboortedatum of leeftijd kon geven van uw zussen (DVZ verklaring 17), en u ook ten overstaan van het CGVS niet met enige zekerheid kon stellen hoe oud uw jongere zus en broer zijn (CG 2 p. 2-3), hoewel u net hun taskera's had laten overkomen omdat u bij de DVZ hun leeftijd niet wist (CG 2 p. 3). U wist enkel te vertellen dat uw jongere zus nog in Afghanistan zou geboren zijn, en uw jongere broer in Pakistan ter wereld kwam. Nochtans geeft het VRF aan dat jullie 10 jaar in ballingschap zouden geleefd hebben in Pakistan, wat inhoudt dat uw jongere broer A.N. en jongere zus "O.", toen 9 en 7 (zie VRF), beiden in Pakistan zouden geboren zijn.

Dat jullie 10 jaar in Pakistan zouden gewoond hebben (volgens VRF, opgesteld in 2002) zou eveneens betekenen dat uw gezin in 1992 reeds van Afghanistan naar Pakistan verhuisde. Anderzijds herhaalde u tot twee keer toe dat u 12 jaar in Pakistan verbleven had (CG 1 p.4, CG 2 p.2). Indien uw gezin inderdaad in 2002 Pakistan verliet (zoals moet blijken uit het VRF) zouden jullie bijgevolg sinds 1990 in Pakistan verbleven hebben. Beide mogelijke data van jullie aankomst in Pakistan (1992, 1990), vallen niet te rijmen met uw bewering dat u in 1993 in Afghanistan geboren bent (CG 2 p. 2). (De vertalingen van) uw taskera en (de vertalingen van) de taskera's van u en uw gezinsleden bieden ook hierover trouwens niet de minste verduidelijking, wel integendeel. Zij vermelden immers allen een geboorteplaats in Afghanistan.

Hierbij valt op dat de geboorteplaats van uw gezinsleden gespecificeerd werd naar respectievelijk Alawudin (vader, zussen, broer) en Qala e Wahed (moeder), maar dat uw taskera als enige de geboorteplaats "Kabul" draagt. Ook uw eigen verklaringen omtrent uw geboorteplaats missen coherentie: u verklaarde immers achtereenvolgens in serai Alaudin geboren te zijn (registratie asielaanvraag), corrigeerde uw geboorteplaats tijdens uw eerste gehoor naar Alaudin (DVZ verklaring rubriek 5), om ten overstaan van het CGVS opnieuw een correctie te vragen naar Serai Alaudin, zeggende dat men bij de DVZ uw verklaring onvolledig had genoteerd (CG 1 p.2).

Voorts slaagt u er niet in ten overstaan van het CGVS kenbaar te maken wat uw etnische origine zou zijn. U noemt achtereenvolgens uw religie, religieuze strekking, regio van herkomst en taal wanneer u gevraagd wordt naar uw etnische achtergrond (CG 1 p. 3). Ook wanneer u een meerkeuzevraag gesteld wordt ter verduidelijking van het begrip, slaagt u er niet in aan te geven tot welke etnische groep u zou behoren (CG 1 p.3, p.8-9, CG 2 p. 9-10). U blijft slechts herhalen dat jullie van Kaboel zijn en Dari spreken en ontkent zelfs expliciet Tadjiek te zijn (CG 2 p.9). U geeft tijdens het tweede gehoor aan dat u van de Chardi-stam zou zijn, maar u kan niet zeggen tot welke (etnische) groep deze stam behoort (Ibid.). Nochtans werd vastgesteld dat u ten overstaan van de DVZ nog aangaf Tadjiek te zijn (DVZ verklaring rubriek 6 d en e). Hiermee geconfronteerd ontkende u slechts dat u dit ooit zou beweerd hebben (CG 2 p.10), wat de vastgestelde tegenstrijdigheid niet verklaart. Daarenboven stuurde u na uw tweede gehoor op het CGVS nog foto's door van de oude taskera van uw vader, het VRF en zijn militair boekje, waarin uw vader telkens als Tadjiek wordt aangeduid. Dat u zelf niet kan aangeven tot welke etnische groep u behoort en zelfs ontkende Tadjiek te zijn, staat hier dan ook haaks op. Hiermee wordt uw algehele geloofwaardigheid en de geloofwaardigheid van uw beweerde origine danig ondermijnt. Dat iemand die van 2002 tot 2015 in Afghanistan gewoond zou hebben niet weet tot welke etnische groep hij zelf behoort, hoewel etniciteit nog steeds één van de grootste breuklijnen in de Afghaanse samenleving vormt, is ongeloofwaardig.

Uw verklaringen over basisidentiteitsgegevens van uzelf en uw naaste familie zijn inconsistent en stroken niet met de door u voorgelegde (kopies van) identiteitsdocumenten. U biedt zodoende geen zicht op uw reële identiteit en herkomst.

Hier komt bij dat u geen zicht geeft op uw werkelijk profiel en recente herkomst.

Over recente gebeurtenissen in Afghanistan legt u immers onaannemelijk vage en foutieve verklaringen af.

Zo kan u niet adequaat inschatten wanneer de laatste presidentsverkiezingen voor uw vertrek uit Afghanistan plaatsvonden. Uw gebrek aan situering van deze verkiezing is frappant, daar u aangeeft zelf te zijn gaan stemmen en duidelijk aangeeft dat de voorwaarde hiervoor was dat men ouder moest zijn dan 18 jaar (CG 2 p.12). Dat u desondanks niet weet hoe oud u toen zelf was, is dan ook opvallend. U wierp op 'dat u wel ouder moet zijn geweest dan 18 jaar daar u immers een kieskaart kreeg' (CG 2 p. 12). Na het gehoor bezorgde u nog een foto van uw registratie als kiezer. Opmerkelijk genoeg dateert uw registratie als kiezer al van 19/11/2008, hoewel u toen nog lang niet de kiesgerechtigde leeftijd zou bereikt hebben (u zou toen slechts 15 jaar oud zijn geweest).

U schat na enig aandringen dat Ashraf Ghani president werd 2 à 3 jaar voor uw vertrek uit Afghanistan (CG 2 p.10), respectievelijk 3 jaar of 3,5 jaar (CG 2 p.12) en u geeft desgevraagd aan dat u nog op de schoolbanken zat in de middelbare school (CG 2 p.12). De presidentsverkiezingen zouden bijgevolg volgens u nog voor de zomer van 2013 (toen u afstudeerde van het middelbaar) moeten hebben plaatsgevonden. Dit is echter in strijd met algemeen bekende informatie (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier), waaruit blijkt dat de eerste stemronde van deze verkiezingen pas plaatsvond op 5 april 2014, (zie info), nog gevolgd door een tweede stemronde (juni 2014) en een tumultueuze, aanslepende discussie over de kiesresultaten, waardoor Ashraf Ghani pas op september 2014 tot president kon worden aangesteld (zie informatie toegevoegd). Er mag verwacht worden dat deze gebeurtenis u beter moet zijn bijgebleven, te meer gezien Kaboel, waar u zou gewoond hebben, reeds dagen op voorhand werd afgesloten voor alle verkeer van buiten de stad (zie info), de opkomst tijdens de stemming ongezien was en waren de veiligheidsmaatregelen rigoureuze: er was zelfs sprake van de grootste militaire operatie sinds de val van de taliban in 2001. Niet enkel over het tijdstip van de presidentsverkiezingen, ook over het verloop ervan gaat u de mist in. U meent immers dat er slechts één stemronde was (CG 2 p.11), hoewel er twee stemrondes nodig waren. Gezien u zelf ging stemmen tijdens de presidentsverkiezingen, en een carrière in de politiek / journalistiek ambieerde, mag verwacht worden dat u nauwkeuriger op de hoogte bent van het verloop van de stemming waar u zelf aan deelnam.

Uw beweringen over het aantal, tijdstip en volgorde van de opeenvolgende verkiezingen de jaren voor uw vertrek zijn eveneens verkeerd. Zo geeft u aan dat er na de presidentsverkiezingen parlementsverkiezingen werden gehouden (CG 2 p.10), die op hun beurt gevolgd werden door provincieraadsverkiezingen (CG 2 p.11).

U geeft nadrukkelijk aan dat de provincieraadsverkiezingen pas werden gehouden na de presidentsverkiezing en nadat de parlementsverkiezingen waren afgerond, en ze niet op hetzelfde moment konden hebben plaatsgevonden (CG 2 p.12). Deze drie opeenvolgende verkiezingen zouden volgens u binnen een tijdsbestek van een drietal maanden hebben plaatsgevonden. Dergelijke weergave strookt geenszins met de bekende informatie (waarvan een kopie werd toegevoegd aan het administratieve dossier). Zo viel de eerste ronde van de presidentsverkiezingen en de provincieraadsverkiezingen samen, op dezelfde dag in 2014. Hierna werd nog een tweede ronde voor de presidentsverkiezingen georganiseerd, wat u niet correct weet aan te geven (CG 2 p.11). De verkiezing van vertegenwoordigers voor het parlement daarentegen werden voor het laatst georganiseerd in 2010 en hadden in 2015 opnieuw moeten plaatsvinden, maar werd al drie jaar uitgesteld (zie informatie toegevoegd). Uw verklaringen zijn dan ook manifest in tegenstrijd met algemeen bekende info.

Gevraagd naar recente incidenten voor uw vertrek haalde u spontaan de aanval op het huis van Ashraf Ghani aan. U verklaarde hierover dat hij toen reeds president was (CG 2 p.17). Nochtans vond de aanval plaats toen hij slechts kandidaat-president was, nog voor de presidentsverkiezingen dus (zie informatie toegevoegd). Aangezien u zelf op Ashraf Ghani zou gestemd hebben, mag verwacht worden dat u correcter kan situeren wanneer deze aanval plaatsvond.

Een ander incident dat u weergeeft betreft de aanval op het Afghaanse parlement (CG 2 p.15). Er werd u gevraagd te situeren wanneer het incident zou hebben plaatsgevonden, u slaagt hier absoluut niet in (CG 1 p.15, 17). U weet zelfs niet bij benadering aan te geven hoelang voor uw vertrek uit Afghanistan dit incident zou hebben plaatsgevonden. Desgevraagd geeft u aan dat u nog niet afgestudeerd was van het middelbaar, en u in uw 12 de graad zat (i.e. 2012-2013), een seizoen kan u niet noemen (CG 2 p. 15-17). Nochtans blijkt de door u omschreven aanval op het Afghaanse parlement in de zomer van 2015 te hebben plaatsgevonden (22 juni 2015), lang nadat u afgestudeerd was en slechts luttele maanden voor uw vermeende vertrek uit Afghanistan. Dat u dit niet correct kan situeren in tijd, is opvallend, te meer daar u verklaarde hier zelf getuige van te zijn geweest (CG 2 p.15). U weet evenmin door wie deze aanslag gepleegd werd (CG 2 p.17), hoewel al snel duidelijk was dat het om talibanmilitanten ging en de aanslag ook door hen werd opgeëist (zie informatie toegevoegd). Gezien u ook later nog de berichtgeving op de televisie volgde, mag verwacht worden dat u hiervan op de hoogte bent (CG 2 p.16). Daarenboven werd u later nog gevraagd om incidenten te noemen die zich in het laatste jaar voor uw vertrek zouden hebben voorgedaan, waarop u beweerde zich geen énkél incident te kunnen herinneren (CG 2 p.19), en refereerde u op geen enkele wijze naar dit incident dat kort voor uw vertrek plaatsvond. Uw povere kennis is dan ook allerm minst doorleefd te noemen.

Ook over uw persoonlijke activiteiten in Afghanistan in de laatste jaren voor uw vertrek weet u geen aannemelijke, geloofwaardige verklaringen af te leggen.

Vooreerst gaf u ten overstaan van de DVZ te kennen dat u hoger onderwijs genoot in de richting journalistiek (DVZ verklaring rubriek 11) en als journalist werkte bij Yawanan TV (DVZ verklaring rubriek 12), hoewel u tijdens uw eerste gehoor op het CGVS moest toegeven geen hoger diploma journalistiek te hebben (CG 1 p.6), maar slechts twee korte cursussen volgde tijdens en kort na uw middelbare schooltijd in "announcement" (presentatie) en "voice-editing" (stembewerking). U zou ook nooit een betaalde job hebben gehad en heeft nooit als journalist gewerkt bij Yawanan TV (CG p.20). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ over uw werkplek, stelt u dat u in het opleidingscentrum van Yawanan Radio een cursus voice-editing volgde (CG 2 p.20) (het certificaat van deze cursus geeft aan dat het slechts om een 3-daagse cursus ging en vermeldt geen medewerking van Yawanan Radio). Kort nadien beweert u dan echter weer dat u niet uw voice-editing cursus maar wel uw announcement-cursus bij Yawanan volgde (CG 2 p.23).

Voorts stelde u tijdens uw eerste gehoor dat u in 2014 (CG 1 p.8) een cursus stembewerking volgde bij de organisatie NAI, hoewel uw certificaat van de voltooiing van deze opleiding van 2011 dateert. U verduidelijkt nochtans dat uw vader in 2012 een vertaling aanvraag van uw taskera en u op dat moment zelfs nog niet ingeschreven was voor deze cursus (CG 1 p.8). Ook over uw cursus presenteren (announcement) legt u geen coherente verklaringen af. U beweert dat u reeds bezig was aan de cursus presenteren op het moment dat u afstudeerde van het middelbaar in 2013 (CG 1 p.13). Nochtans blijkt uit het door u voorgelegde certificaat van deze opleiding dat u de cursus volgde van 26/08/2014 tot 19/03/2015, met name een jaar na uw afstuderen van het middelbaar. Tijdens uw tweede gehoor op het CGVS zei u bovendien dat u eerst uw announcer-cursus volgde, en nadien nog bezig was met de voice-editing cursus (CG 2 p.18). Nochtans blijkt uit de door u voorgelegde certificaten van beide opleidingen, dat u eerst de editing cursus volgde (certificaat van voltooiing uitgereikt 12/07/2011) en pas jaren later de announcer-cursus (certificaat vermeld een cursus van 26/08/2014 tot 19/03/2015). Gevraagd door wie deze cursus presenteren werd georganiseerd, gaf u aanvankelijk aan dat deze net als de stembewerkingsopleiding door de NAI werd georganiseerd (CG 1 p.14).

Nochtans blijken beide certificaten elk door een geheel andere organisatie te zijn uitgereikt, zijnde enerzijds de organisatie "Afghan Youth Voices Festival" en anderzijds de "Andish Nowin Afghanistan Education & Cultural Center". Tijdens uw tweede gehoor stelde u dan weer dat de voice-editing door de NAI werd georganiseerd, en de announcement-cursus door Yawanan (CG 2 p.23). Aangezien het certificaat van uw cursus voice-editing de organisatie Afghan Youth Voices Festival (socio-culturele organisatie) vermeldt, werd u gevraagd of u iets over deze organisatie kon vertellen (CG 2 p.22). U moest hier een antwoord op schuldig blijven en stelde er nog nooit over gehoord te hebben en er geen info over te hebben (CG 2 p.22). Geconfronteerd met het feit dat uw certificaat door deze organisatie werd uitgereikt, kwam u niet verder dan te verwijzen naar Yawan TV en Yawanan Radio (mediakanalen). U slaagt er dan ook geenszins in consistente verklaringen af te leggen over uw opleidings- en beroepsprofiel. U heeft dan ook op geen enkele wijze aangetoond dat u recent nog cursussen heeft gevolgd in Afghanistan en dat u naar aanleiding van deze opleidingen nog als presentator zou hebben opgetreden.

Ook zijn uw verklaringen over uw middelbare schoolcarrière in Afghanistan niet aannemelijk. U beweerde na uw terugkeer naar Afghanistan gedurende twee verschillende periodes op de Habibiya High School in Kabul te hebben gezeten, met name de eerste keer dat u uw 10de graad deed, om er opnieuw op de schoolbanken te belanden in uw 11de en 12de graad, u zou van Habibiya High School zijn afgestudeerd in 2013 (CG 2 p.5). Vlak voor u uw 11de graad aanvatte op de Habibia High School zou de heropgebouwde schoolinfrastructuur plechtig zijn ingehuldigd met een ceremonie. U legt uw middelbare school diploma voor ter staving van uw scholing, waaruit moet blijken dat u in 2013 afstudeerde. Hieruit kan afgeleid worden dat u in het schooljaar 2011-2012 uw 11de graad afwerkte aan de Habibia High School. Aangezien u aangaf dat de inhuldigingsceremonie op de vernieuwde school vlak voor aanvang van uw 11de graad plaatsvond, situeert u deze ceremonie dus in (de zomer van) 2011. Uit talrijke beschikbare bronnen blijkt echter dat de inhuldiging van de heropgebouwde schoolgebouwen daarentegen in 2005 plaatsvond (zie informatie toegevoegd aan het administratieve dossier). Er is dan ook een opnieuw een zeer grote discrepantie tussen het door u gesitueerde tijdstip en de beschikbare informatie hieromtrent, hoewel het een belangrijk evenement betreft dat deel uitmaakte van uw persoonlijke leefwereld. Ook uw verklaringen over de ceremonie zelf, waarover u berichtgeving op de televisie zag, strookt niet met algemeen bekende informatie. Zo geeft u aan dat Hamid Karzai bij deze inhuldiging aanwezig was, samen met een gedeputeerde van het ministerie van Onderwijs. U heeft echter geen weet van andere belangwekkende genodigden en voegde slechts toe dat vele leerkrachten aanwezig waren. Over de bron van de financiering van de grootschalige renovatie heeft u geen idee. Hiermee gaat u voorbij aan de gekende informatie, waaruit blijkt dat niet enkel de president Hamid Karzai bij de inhuldiging te gast was, maar dat hij bij deze gelegenheid werd geflankeerd door de Indische Eerste Minister, daar India de voornaamste geldschieter was van de heropbouw van Habibia High School (zie info toegevoegd). U blijkt hiervan niet op de hoogte te zijn, ondanks het gegeven dat u zeer kort na deze ceremonie terugkeerde naar deze school, u rechtstreeks contact had met de vele leerkrachten die persoonlijk aanwezig waren geweest bij de ceremonie en u de hoogtepunten van de inhuldiging bovendien op het televisiejournaal had gezien. Dat u kennelijk niet op de hoogte bent dat India historische banden heeft met de Habibia High School en niet enkel de heropbouw maar zelfs het jaarlijkse onderhoud grotendeels door India wordt gefinancierd (zie info), is stuitend. Te meer nu blijkt dat de Indische bijdrage aan de school duidelijk aan het schoolcomplex geafficheerd wordt (zie info toegevoegd). Dat u hier geen enkele weet van heeft, ondermijnt uw aanwezigheid in en rond dit scholencomplex. De vaststellingen betreffende uw schoolcarrière doen niet enkel afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw aanwezigheid op de Habibia High School tot 2013, maar maakt ook dat u geen zicht biedt op uw werkelijke situatie in deze periode en uw aanwezigheid in Afghanistan op zich.

U heeft een recente herkomst uit Afghanistan dan ook niet aannemelijk gemaakt, zelfs een herkomst uit Afghanistan op zich heeft u niet overtuigend aangetoond.

In kader hiervan kan volledigheidshalve worden opgemerkt dat u aanvankelijk, tijdens uw voorbereidend gehoor door de DVZ, met geen woord repte over uw jarenlange verblijf in Pakistan. Ook bij de start van het eerste gehoor op de zetel van het CGVS verwees u hier niet naar, hoewel u gevraagd werd naar het verloop van het gehoor op de DVZ (CG 1 p.2). Geconfronteerd met uw eerdere stilzwijgen over uw verblijf in Pakistan, stelde u 'dat die vraag u niet gesteld werd' (CG 2 p.2), hetgeen niet zonder meer kan afgeleid worden uit het gehoorverslag van de DVZ (verklaring DVZ, rubriek 10). Er werd u immers gevraagd een overzicht te geven van alle eerdere verblijfplaatsen, waarbij enkel opgetekend werd dat u van geboorte tot vertrek in Alaudin zou gewoond hebben (DVZ verklaring rubriek 10). Hier komt echter nog bij dat u op de DVZ ook naar de geboorteplaatsen van uw broer en zussen werd gevraagd. Hoewel u ten overstaan van het CGVS aangeeft dat uw broer in Pakistan zou geboren zijn (CG 2 p. 2), heeft u géén dergelijke verklaring afgelegd ten overstaan van de DVZ, waar opgetekend werd dat uw broer, net als uw zussen, in Alaudin geboren is (DVZ verklaring rubriek 17).

U legde overigens vage en inconsistente verklaringen af omtrent jullie vertrek naar Pakistan en terugkeer naar Afghanistan (zie supra). Ook over het statuut van uw gezin in Pakistan legt u erg vage verklaringen af: u bleek tijdens uw gehoor niet op de hoogte of uw gezin ooit als vluchteling zou zijn geregistreerd in Pakistan en of zij daar documenten hadden (CG 2 p.7). Pas na uw tweede gehoor op het CGVS stuurde u alsnog een foto van één document (VRF) door waaruit jullie verblijf én vertrek uit Pakistan zou moeten blijken, een document dat u zelf nooit vermeldde in het kader van uw drie gehoren en waarvan reeds werd vastgesteld dat er ernstige tegenstrijdigheden werden opgetekend tussen dit VRF, uw eigen verklaringen en uw overige identiteitsdocumenten (zie supra).

Gezien u uw recente herkomst niet heeft aangetoond kan ook geen geloof worden gehecht aan de problemen die u verklaarde te hebben gekend in Kabul in 2015. Volledigheidshalve kan nog worden toegevoegd dat de ongeloofwaardigheid van uw asielrelaas nog verder bevestigd wordt gezien u uw ontvoering situeerde in de winter (CG 1 p. 15), 'het was koud' (CG 1 p.17), 'vlak voor de winter' (CG 1 p.19), maar uit het geheel van uw verklaringen moet blijken dat het incident in volle zomer plaatsvond. Immers, u kwam op 1 november 2015 in België aan na minstens één - wellicht twee - maanden onderweg te zijn geweest (DVZ verklaring rubriek 31) en u had na uw ontvoering nog één, respectievelijk twee maanden bij familie in Qalai Wahed doorgebracht alvorens u Afghanistan had verlaten (CG 1 p.19). Ook ten overstaan van de DVZ, waar u eind december 2015 beweerde dat u een jaar eerder een dreigbrief ontving en u 6 maand eerder ontvoerd werd (DVZ vragenlijst 3.5), situeerde u uw ontvoering dus eind lente, begin zomer van 2015. Uw verklaringen over uw vermeende ontvoering zijn dan ook strijdig en allerminst doorleefd. Er kan aan uw asielrelaas dan ook geen enkel geloof worden gehecht.

Gezien bovenstaande dient geconcludeerd te worden dat u niet aannemelijk heeft gemaakt een Afghaan te zijn, recent afkomstig uit Kaboel. Daar u niet de waarheid vertelt over uw werkelijke profiel en/of verblijfplaats(en) voor uw vertrek naar België, verkeert de commissaris-generaal in het ongewisse met betrekking tot de plaats waar en omstandigheden waarin u daadwerkelijk voor uw aankomst in België leefde, evenals met betrekking tot de werkelijke redenen die u ertoe hebben aangezet om deze plaats te verlaten. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw relaas en asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakte u bijgevolg door eigen toedoen het onderzoek onmogelijk naar het bestaan van een eventuele gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade.

De door u in het kader van uw asielaanvraag voorgelegde documenten zijn niet van dien aard dat ze bovenstaande beslissing kunnen wijzigen.

Geen enkel document staft op overtuigende wijze uw recente herkomst uit Afghanistan:

Van uw identiteitsdocumenten en de documenten van uw gezinsleden heeft u vooreerst geen enkel origineel document voorgelegd, enkel kopies of vertalingen, wat danig afbreuk doet aan de bewijskracht van dergelijke stukken. Uw originele taskera, die nog gewoon thuis zou zijn bij uw familie, heeft u nooit laten opsturen zonder hiervoor een geldige reden te kunnen opgeven (CG 1 p.6-7 , CG 2 p.8). Voorts werd geen van de door u voorgelegde (kopies van) identiteitsdocumenten recent uitgereikt, waardoor ze hoe dan ook uw recente herkomst uit Afghanistan niet kunnen staven. Hier komt nog bij dat uit informatie waarover het CGVS beschikt, en waarvan een bijlage in uw administratief dossier is gevoegd, blijkt dat er met betrekking tot Afghaanse documenten een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Afghaanse documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Te meer gezien uw verklaringen en de door u voorgelegde documenten over uw identiteit en die van uw gezinsleden op diverse punten strijdig is gebleken (zie supra) is de bewijswaarde van deze stukken bijzonder relatief.

Het door u voorgelegde document ter staving van uw afstuderen aan Habibia High School verliest zijn bewijskracht nu gebleken is dat u geen geloofwaardige verklaringen heeft afgelegd omtrent uw aanwezigheid op deze school (zie supra). De bewijskracht van dit schooldocument wordt nog verder ondermijnd nu wordt vastgesteld dat uw verklaringen niet in overeenstemming blijken met de inhoud ervan. Meer bepaald verklaarde u, gevraagd naar de oorsprong van uw kennis van het Engels, buiten de school om een privé cursus te hebben gevolgd (CG 1 p.4, p.10). Nochtans bevat de door u voorgelegde puntenlijst (de achterzijde van uw diploma) voor drie schooljaren op rij punten voor het vak "Engelse taal", door u geheel onvermeld. De inhoud van het document is ook intern weinig coherent. Zo valt het foutief gebruik van handtekeningen op: de handtekening van de schooldirecteur op de recto zijde is niet dezelfde als die op de verso-zijde. Integendeel, de handtekening van de "Provincial Education Director" onderaan uw puntenlijst is wél dezelfde als de handtekening van de "High School Principal" op de keerzijde, onderaan uw diploma. Opvallend genoeg wordt de naam van de schooldirecteur niet vermeld naast zijn handtekening.

Gezien voorgaande objectieve vaststellingen, en gezien de hoge graad van corruptie en documentenfraude bij de afgifte van Afghaanse documenten, kan het door u neergelegde schooldiploma geen enkele bewijskracht meer worden toegedicht. Het vermag dan ook niet uw verblijf in Afghanistan te staven.

De foto's die u voorlegde kunnen niet gedateerd worden en staven een duurzaam verblijf in Afghanistan geenszins.

De envelop die u voorlegt, waarmee u uw documenten zou ontvangen hebben, wijzigt niets aan voorgaande en toont enkel aan dat u post ontving van een zekere Abdul Nazir uit Kote Sangi, zonder meer.

Het door u voorgelegde Belgische medische attest staft dat u enkele littekens heeft, zonder uitspraak te kunnen doen over de precieze context waarin u deze verwondingen zou hebben opgelopen. Het wijzigt bovenstaande conclusie dan ook niet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

2.1.1.1. In een eerste middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 48/6 van de voormelde wet van 15 december 1980 (hierna: Vreemdelingenwet), van artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker citeert het (oude) artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet en meent dat hij wel degelijk een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn verzoek om internationale bescherming te staven. Hij wijst op de documenten die hij voorlegde en waaromtrent hij meent dat ze een geheel van bewijsmateriaal vormen dat op zijn minst zijn Afghaanse afkomst en nationaliteit bevestigt. Tevens meent hij dat zijn verklaringen samenhangend zijn en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek om internationale bescherming. Hij stelt dat hij eerlijk zijn verblijf in Pakistan toegaf en dat hij dit element gewoon had kunnen weglaten indien hij de Belgische asielinstanties zou willen misleiden. Hij wijst erop dat Peshawar, waar hij verbleef, nog steeds de grootste Afghaanse gemeenschap herbergt en in de jaren 1990 een waar toevluchtsoord was voor Afghaanse vluchtelingen. Hij acht zijn verklaring dat hij en zijn familie als niet-Pashtouns in de woelige jaren 1990 wegens de etnische zuivering door de taliban Afghanistan verlieten, absoluut niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek om internationale bescherming. Hij wijst er verder op dat hij zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk indiende. Hij meent dat zijn verzoek om internationale bescherming in grote lijnen geloofwaardig is en dat *"de kleine discrepanties waarop hij wordt afgerekend disproportioneel worden uitvergroot om toch tot een negatieve beslissing te komen"*. Hij stelt dat hem het voordeel van de twijfel dient te worden gegund.

Vervolgens voert verzoeker aan dat de bestreden beslissing weliswaar wordt gemotiveerd, maar dat deze motivering niet voldoende is om hem internationale bescherming te weigeren. Hij stelt dat zijn eigenlijke vluchtrelaas vele details bevat over de manier waarop en de reden waarom hij werd ontvoerd. Volgens hem geeft de bestreden beslissing geen blijk van enig onderzoek betreffende dat eigenlijke vluchtrelaas, zodat men onmogelijk kan spreken van een afdoende motivatie. Hij meent tevens dat de commissaris-generaal heeft nagelaten een afdoende zorgvuldig onderzoek te voeren door met verschillende doorslaggevende elementen geen rekening te houden.

2.1.1.2. In een tweede middel beroept verzoeker zich op de schending van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker onder meer als volgt:

"Dat verzoeker zijn hoedanigheid als een Afghaan die tijdens de jaren '90 met zijn familie als vluchteling in Pakistan verbleef duidelijk heeft aangetoond, en dat hij om die reden slechts een band heeft met twee landen alwaar de subsidiaire beschermingsmogelijkheden moeten onderzocht worden: Afghanistan en Pakistan.

Dat wat Afghanistan betreft, het rapport van ecoi.net (stuk 3 in bijlage, dd. 1310212018) duidelijk aangeeft dat het land zich nog steeds in een algemene oorlogssituatie bevindt:

"The key observation regarding the current situation in Afghanistan that guides all subsequent recommendations is that Afghanistan is not in a post-conflict situation, where sufficient stability exists to focus on institution-building and development-oriented activities, but a country undergoing a conflict that shows few signs of abating."

Dat wat Pakistan betreft, verzoeker als Dari-spreker sowieso tot een minderheid zou behoren in dat land. Het is namelijk een taal die enkel als officieel staat geregistreerd in Afghanistan. Zelfs als verzoeker niet uit Afghanistan maar uit Pakistan afkomstig zou zijn, moet de verwerende partij dus rekening houden met verzoekers status van een Afghaanse vluchteling in Pakistan, wat hoegenaamd niet hetzelfde is als de status van een Pakistaans staatsburger.

Dat Afghaanse vluchtelingen de laatste jaren massaal worden gedeporteerd uit Pakistan, en dat verzoeker bij een eventuele terugkeer naar Peshawar hetzelfde lot wacht, waardoor hij sowieso opnieuw in het gevaarlijke Afghanistan zou belanden (Aljazeera: "Deadline looms for Afghan refugees in Pakistan", stuk 4 in bijlage).

Dat de bestreden beslissing artikel 4814, §2, c) van de Vreemdelingenwet schendt door aan verzoeker de subsidiaire bescherming niet toe te kennen."

2.2. Stukken

Verzoeker voegt bij zijn verzoekschrift twee rapporten (stukken 2 en 3) en een internetartikel (stuk 4).

Ter terechtzitting legt verzoeker de originele versie van zijn taskara en twee foto's neer (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Vluchtelingenstatus

Verzoeker voert aan dat hij door de taliban wordt bedreigd in het kader van zijn professionele activiteiten als presentator van de lokale raad van Allaudin. In de bestreden beslissing wordt verzoeker de vluchtelingenstatus vooreerst geweigerd omdat geen geloof kan worden gehecht aan zijn Afghaanse nationaliteit en aan zijn verblijf in Afghanistan. Meer bepaald wordt in de bestreden beslissing geoordeeld dat (i) uit het geheel van verzoekers verklaringen en de door hem voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) blijkt dat hij geen zicht biedt op zijn werkelijke geboortedatum en -plaats, evenmin als op de identiteitsgegevens van zijn gezinsleden; (ii) geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden periode van verblijf van hem en zijn familie in Pakistan; (iii) verzoeker evenmin een zicht biedt op zijn etnische origine, hetgeen gezien de Afghaanse context niet aannemelijk is; (iv) hij onjuiste verklaringen aflegt over de verkiezingen in Afghanistan, hetgeen eens te meer klemmt gezien het voorgehouden politieke/journalistieke profiel, alsook over recente incidenten in de periode voorafgaand aan zijn beweerde vertrek uit Afghanistan; (v) uit het geheel van zijn verklaringen en de door hem voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) betreffende zijn persoonlijke activiteiten in de jaren voorafgaand aan zijn beweerde vertrek uit Afghanistan blijkt dat hij ook op deze activiteiten geen waarachtig zicht biedt; (vi) hij het verblijf van hem en zijn gezin in Pakistan aanvankelijk voor de Belgische asielinstanties verborgen

hield tot na de aanvang van zijn eerste gehoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen; en (vii) hij vage en inconsistente verklaringen aflegde over het vertrek naar Pakistan en de terugkeer naar Afghanistan van hem en zijn familie, alsook over het statuut dat zij in Pakistan zouden hebben gehad. Vervolgens oordeelt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing dat vermits geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers voorgehouden verblijf in Afghanistan, evenmin enig geloof kan worden gehecht aan de beweerde feiten die er zich zouden hebben afgespeeld, temeer daar hij omtrent deze feiten tegenstrijdige verklaringen aflegde. Tot slot oordeelt de commissaris-generaal dat de door verzoeker voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) op de voorgaande vaststellingen geen ander licht vermogen te werpen.

Er dient vastgesteld dat verzoeker in zijn verzoekschrift niet de minste dienstige poging onderneemt om de hiervoor vermelde motieven uit de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Hij verwijst immers slechts naar (oud) artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet, waarvan hij de voorwaarden overloopt en op algemene wijze aanvoert dat hij aan deze voorwaarden voldoet. Hierbij gaat verzoeker evenwel geen enkele keer *in concreto* in op de bovenvermelde motieven uit de bestreden beslissing en verliest hij deze motieven dan ook schijnbaar volledig uit het oog. Dergelijk verweer kan bezwaarlijk als een dienstig verweer worden aangenomen.

Zo wijst verzoeker op het geheel aan documenten die hij voorlegde hierbij benadrukkend dat de documenten een geheel aan bewijsmateriaal vormen dat op zijn minst verzoekers Afghaanse nationaliteit en afkomst bevestigt. Verzoeker gaat evenwel voorbij aan de pertinente vaststellingen uit de bestreden beslissing waarbij op uitgebreide en pertinente wijze wordt aangegeven waarom de bewijswaarde van deze documenten is aangetast. De bestreden beslissing stelt hierover vast als volgt:

“Voorts blijkt uw meest recent opgegeven geboortedatum, 28/11/1993, niet te rijmen met de documenten die u na uw gehoor aan het CGVS bezorgde. Uw taskera vooreerst vermeldt geen geboortedatum, enkel een jaartal (omgerekend 1993), maar uit het vrijwillig repatriëringsformulier van de UNHCR (hierna VRF) moet blijken dat u in 2002, toen het formulier werd opgesteld, reeds 12 jaar oud was. Dit zou betekenen dat uw geboortjaar niet 1993 is, maar wel 1990.

Dit repatriëringsformulier legt bovendien nog meer tegenstrijdigheden bloot, ondermeer met betrekking tot de namen, geboortedata en geboorteplaatsen van uw gezinsleden. Het VRF vermeldt immers andere namen dan degene die op de taskera's van uw gezinsleden terug te vinden zijn, ook uzelf legde hieromtrent tegenstrijdige verklaringen af. U verklaarde ten overstaan van de DVZ nog dat uw moeder N. heet en bij benadering 35 jaar oud is, een aanzienlijk verschil met uw vader die ongeveer 53 jaar oud zou zijn (DVZ verklaring rubriek 13 A). Het UNHCR formulier vermeldt inderdaad ene N.G. als de (enige) vrouw van uw vader, doch zou zij in 2002 al 40 jaar oud zijn geweest, slechts 2 jaar jonger dan uw vader (zie VRF). De (vertaling van de) taskera die u van uw moeder voorlegt daarentegen, vermeldt als voornaam F., leeftijd 55 jaar. Uw verklaringen over uw moeder en de door u voorgelegde documenten zijn dan ook opvallend tegenstrijdig.

Met betrekking tot uw zussen meldt het VRF dat u twee oudere zussen zou hebben, Mas. (° 1987) en Bas. (°1989), één jongere zus O. (°1993). Deze gegevens komen niet overeen met uw verklaringen, u vermeldde ten overstaan van de DVZ de zussen Nas., Bas. en M. (DVZ rubriek 17). Ook de door u voorgelegde taskera's van uw zussen stroken niet met het voorgelegde VRF: immers, u legt taskera's voor van een oudere zus Mas. (°1991), een jongere zus B.B. (°1994), een jongere zus B.M. (°1996). Niet enkel de geboortedata wijken af, ook de namen (O. – B.M.) en zelfs de volgorde van de kinderen verschilt (één dan wel twee zussen ouder / jonger dan uzelf). Gezien u zelf nog beweerde dat uw ouders de geboortedatum van hun kinderen in de koran noteerden en hun identiteitsdocument op de genoteerde datum zou gebaseerd zijn (CG 1 p.3, CG 2 p.3), is dergelijke uiteenlopende informatie opvallend.

Het valt bovendien op dat u zelf ten overstaan van de DVZ geen enkele (benadering van) de geboortedatum of leeftijd kon geven van uw zussen (DVZ verklaring 17), en u ook ten overstaan van het CGVS niet met enige zekerheid kon stellen hoe oud uw jongere zus en broer zijn (CG 2 p. 2-3), hoewel u net hun taskera's had laten overkomen omdat u bij de DVZ hun leeftijd niet wist (CG 2 p. 3). U wist enkel te vertellen dat uw jongere zus nog in Afghanistan zou geboren zijn, en uw jongere broer in Pakistan ter wereld kwam. Nochtans geeft het VRF aan dat jullie 10 jaar in ballingschap zouden geleefd hebben in Pakistan, wat inhoudt dat uw jongere broer A.N. en jongere zus “O.”, toen 9 en 7 (zie VRF), beiden in Pakistan zouden geboren zijn.

Dat jullie 10 jaar in Pakistan zouden gewoond hebben (volgens VRF, opgesteld in 2002) zou eveneens betekenen dat uw gezin in 1992 reeds van Afghanistan naar Pakistan verhuisde. Anderzijds herhaalde u tot twee keer toe dat u 12 jaar in Pakistan verbleven had (CG 1 p.4, CG 2 p.2). Indien uw gezin inderdaad in 2002 Pakistan verliet (zoals moet blijken uit het VRF) zouden jullie bijgevolg sinds 1990 in Pakistan verbleven hebben.

Beide mogelijke data van jullie aankomst in Pakistan (1992, 1990), vallen niet te rijmen met uw bewering dat u in 1993 in Afghanistan geboren bent (CG 2 p. 2). (De vertalingen van) uw taskera en (de vertalingen van) de taskera's van u en uw gezinsleden bieden ook hierover trouwens niet de minste verduidelijking, wel integendeel. Zij vermelden immers allen een geboorteplaats in Afghanistan. Hierbij valt op dat de geboorteplaats van uw gezinsleden gespecificeerd werd naar respectievelijk Alawudin (vader, zussen, broer) en Qala e Wahed (moeder), maar dat uw taskera als enige de geboorteplaats "Kabul" draagt. Ook uw eigen verklaringen omtrent uw geboorteplaats missen coherentie: u verklaarde immers achtereenvolgens in serai Alaudin geboren te zijn (registratie asielaanvraag), corrigeerde uw geboorteplaats tijdens uw eerste gehoor naar Alaudin (DVZ verklaring rubriek 5), om ten overstaan van het CGVS opnieuw een correctie te vragen naar Serai Alaudin, zeggende dat men bij de DVZ uw verklaring onvolledig had genoteerd (CG 1 p.2).

Niet enkel blijkt uit deze vaststellingen dat verzoekers verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen afgelegd onderling meerdere tegenstrijdigheden bevatten, verzoekers verklaringen blijken bovendien niet in overeenstemming te zijn met de inhoud van de documenten in het bijzonder voor wat betreft de geboortedata- en plaatsen van zijn familie. Deze vaststellingen worden geenszins weerlegd door verzoeker zodat ze onverminderd overeind blijven en door de Raad worden overgenomen.

Dat verzoeker ter terechtzitting de originele versie van zijn taskera neerlegt, doet op zich evenmin afbreuk aan de motivering in de bestreden beslissing, temeer daar uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat omwille van de hoge graad van corruptie valse, Afghaanse documenten gemakkelijk (al dan niet tegen betaling) verkrijgbaar zijn. Uit de ter terechtzitting neergelegde foto's (rechtsplegingsdossier, stuk 7) valt niet af te leiden wie wordt afgebeeld en waar of wanneer deze foto's werden gemaakt. Op zich doen deze foto's dan ook evenmin afbreuk aan de pertinente motieven in de bestreden beslissing.

Dat verzoeker bovendien geen eenduidige verklaringen kan afleggen over zijn identiteit en origine, hij gebruik maakt van de westerse kalender en niet vertrouwd is met de Afghaanse kalender, hij niet weet tot welke etnische origine hij behoort hoewel etniciteit de kern van de Afghaanse samenleving vormt in samenhang met bovenstaande vaststellingen met betrekking tot de door hem neergelegde documenten verhindert nog verder geloof te hechten aan verzoekers beweerde Afghaanse nationaliteit.

Waar verzoeker nog meent dat zijn verklaringen niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek om internationale bescherming, verliest hij nogmaals de motieven in de bestreden beslissing uit het oog, waarin onder meer wordt gewezen op informatie die verzoekers verklaringen tegensprekt (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier). Het loutere feit dat uit algemene informatie toegevoegd aan het verzoekschrift (stuk 2), die geen betrekking heeft op verzoeker en zijn gezin persoonlijk, blijkt dat sinds de jaren 1990 vele Afghaanse vluchtelingen in de Pakistaanse stad Peshawar verbleven, is op zich geenszins van aard om de vele, uitgebreide en pertinente motieven in de bestreden beslissing aangaande verzoekers recente verblijfplaatsen in een ander licht te plaatsen.

Waar verzoeker aanvoert dat zijn eigenlijke vluchtrelaas vele details bevat en dat dit relaas in de bestreden beslissing onvoldoende of niet zou zijn onderzocht, kan hij evenmin worden bijgetreden. Hij verliest immers opnieuw de motieven in de bestreden beslissing uit het oog, waarin onder meer wordt gewezen op tegenstrijdigheden in zijn verklaringen, alsook op het feit dat aangezien geen geloof kan worden gehecht aan zijn beweerde verblijf in Afghanistan, evenmin geloof kan worden gehecht aan de feiten die er zich zouden hebben afgespeeld. Verzoeker meent dat met "*verschillende doorslaggevende elementen*" geen rekening werd gehouden, doch hij laat na deze elementen *in concreto* aan te duiden. Aldus slaagt hij er geenszins in de motivering in de bestreden beslissing te weerleggen.

De door verzoeker bijgebrachte informatie (verzoekschrift, stukken 2-4) vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aan te tonen en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, dient vastgesteld dat verzoeker er geenszins in slaagt de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen.

Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, een verwijzing naar de algemene toestand in een bepaald land of bepaalde regio niet volstaan doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. Er moet rekening worden gehouden met de feitelijke toestand, dit is de toestand in het land en de regio waar de aanvrager in het land van herkomst feitelijk heeft verbleven. Verzoeker maakt omwille van het hoger vastgestelde leugenachtige karakter van zijn verklaringen omtrent zijn herkomst en vluchtrelaas zelf het bewijs van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk zodat de subsidiaire beschermingsstatus niet kan worden toegekend.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig juni tweeduizend achttien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER