

Arrest

nr. 206 203 van 28 juni 2018
in de zaak RvV X / II

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat V. NEERINCKX
Akkerstraat 1
9140 TEMSE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 26 januari 2018 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 december 2017 tot het opleggen van een inreisverbod.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 april 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2018.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 30 december 2017 geeft de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris (hierna: de gemachtigde) de verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten af (bijlage 13).

1.2. Op dezelfde dag legt hij de verzoeker een inreisverbod op (bijlage 13sexies).

Dit is de bestreden beslissing, en ze is als volgt gemotiveerd:

“Aan de Heer:

Naam: H.

voornaam : H.

geboortedatum : 02.06.1962

geboorteplaats : Buze Uji Shkoder

nationaliteit: Albanië

In voorkomend geval, ALIAS:

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij/zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 30.12.2015 gaat gepaard met dit inreisverbod

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Een proces-verbaal werd opgemaakt te zijnen laste wegens aanranding van de eerbaarheid (PV DE.37.L4.020904/2017 van de politie zone van St-Niklaas

Gezien de maatschappelijke impact/ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 22.11.2013 dat hem betekend werd op 22.11.2013.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het inreisverbod van 3 jaar dat hem betekend werd op 20.11.2013

Redenen waarom hem een inreisverbod wordt opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar:

Bovendien het feit dat de partner van betrokkene in België verblijft, kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8 §1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde van het land schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Gezien de maatschappelijke impact/ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare orde te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel.”

2. Onderzoek van het beroep

De Raad stelt vast dat het bestreden inreisverbod vermeldt dat “de beslissing tot verwijdering van 30.12.2015 gepaard (gaat) met dit inreisverbod”.

De Raad stelt eveneens vast dat er zich in het administratief dossier geen enkel bevel om het grondgebied te verlaten van 30 december 2015 bevindt. De verweerder vermeldt in de uiteenzetting van de feiten in de nota met opmerkingen evenmin een bevel om het grondgebied te verlaten van die datum. De Raad stelt eveneens vast dat op 30 december 2017 wel een bevel om het grondgebied te verlaten werd afgegeven aan de verzoeker. Dit is op dezelfde dag als het bestreden inreisverbod werd opgelegd. Het bevel om het grondgebied te verlaten en het bestreden inreisverbod werden beide op 30 december om 23.55u aan de verzoeker ter kennis gebracht. De Raad oordeelt dan ook dat de datum die in de bovenstaande motivering van het inreisverbod vermeld staat, namelijk “de beslissing tot verwijdering van 30.12.2015 gaat gepaard met dit inreisverbod” een materiële vergissing betreft, en moet gelezen worden als “de beslissing tot verwijdering van 30.12.2017 gaat gepaard met dit inreisverbod”. Aangezien

het inreisverbod “gepaard” gaat met het bevel om het grondgebied te verlaten, zoals het inreisverbod zelf motiveert, is geen andere conclusie mogelijk.

De Raad stelt evenwel vast dat bij arrest nr. 206 201 van 28 juni 2018 het bevel om het grondgebied te verlaten van 30 december 2017 werd vernietigd.

Wat het bestreden inreisverbod betreft, dient erop te worden gewezen dat artikel 74/11, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet luidt als volgt:

“§ 1. [...]”

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum drie jaar in volgende gevallen : [...]”

Er is geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering (RvS 18 december 2013, nr. 225.871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227.898).

In het bestreden inreisverbod wordt dienaangaande gesteld: “*De beslissing tot verwijdering van 30.12.2015 (lees: 2017) gaat gepaard met dit inreisverbod.*”

Nu hiervoor is komen vast te staan dat de beslissing tot verwijdering van 30 december 2017, die gepaard ging met het bestreden inreisverbod, vernietigd werd, kan het inreisverbod niet langer staande blijven zodat het evenzeer moet worden vernietigd, ongeacht of het destijds al dan niet rechtsgeldig opgelegd werd.

Het inreisverbod van 30 december 2017 wordt vernietigd.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en administratieve Vereenvoudiging, tot het opleggen van een inreisverbod van 30 december 2017, wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juni tweeduizend achttien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

J. CAMU