

Arrest

nr. 209 188 van 11 september 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaten D. VANDENBROUCKE en
H. BOURRY
Steenakker 28
8940 WERVIK

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 28 juni 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 mei 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 augustus 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaten D. VANDENBROUCKE en H. BOURRY en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U geeft aan in Sierra Leone te zijn geboren te Kabala op 15 januari 2001. U bent moslim en behoort tot de Fulani etnie. U heeft uw vader nooit gekend. Hij was een zakenman maar kwam om het leven tijdens de burgeroorlog in Sierra Leone. Uw moeder hertrouwde nadien met uw oom – de broer van uw vader. U woonde samen met uw moeder en oom in Kabala.

Uw moeder overleed echter in 2006 ten gevolge van een ziekte. U verbleef nadien nog een tijdje in Kabala, maar niet veel later – bij een bezoek aan uw oudere broer in Freetown – besloten u en uw broer dat u in Freetown zou blijven en niet zou terugkeren naar uw oom in Kabala. U begon school te lopen in Freetown terwijl uw broer de kost verdiende door het verkopen van gsm's. In de jaren nadien bleef u steeds in Freetown. U ging niet meer terug naar uw geboortestad tot de zomer van 2016. Uw broer stelde voor dat u uw oom zou gaan bezoeken in Kabala om het weer goed te maken met hem. U ging tijdens de schoolvakantie – in augustus 2016 – naar uw oom in Kabala. Uw oom bleek problemen te hebben gekend met zijn echtgenote die hem had verlaten. U verbleef bij uw oom en leerde andere jongeren kennen in de wijk waar uw oom woonde. Op die manier vernam u dat op 16 augustus 2016 een protestmars zou plaatsvinden in de stad – gericht tegen de beslissing om het beloofde 'youth village' naar een ander district te verplaatsen. De jongeren voelden zich benadeeld en wilden protesteren tegen deze beslissing van de overheid. Ook u besloot deel te nemen aan deze actie. De betoging begon vreedzaam die 16de augustus 2016. Tot de politie opdook en een jongen neerschoot die deel uitmaakte van de protestmars. Andere jongeren brachten de getroffen jongen weg van de betoging. U ging mee met deze jongeren. De ouderen raadden jullie hierna aan om gewoon naar huis te gaan. Toen u naar huis wilde gaan, zag u dat de jongeren slaags raakten met de aanwezige ordediensten. Deze laatste begonnen met scherp te schieten. U sloeg hierna op de vlucht maar kwam ten val. Een zeker Sidike hielp u recht en nam u mee naar zijn huis. U nam contact op met uw oom die erg kwaad werd omdat de politie naar zijn huis was gekomen op zoek naar u. Men beschuldigde u ervan één van de daders te zijn die het hoofdkwartier van de APC in brand hadden gestoken. Niet veel later kwamen agenten ook naar het huis van Sidike. U en Sidike wisten te ontsnappen via de achterzijde van de woning. Jullie vluchtten weg, bleven een nacht in de omliggende bossen en trokken vervolgens verder naar Guinée. Uiteindelijk kwam u terecht bij familie van Sidike in Conakry. U contacteerde uw broer, die ook besloot Sierra Leone verlaten, en naar Conakry te komen. Samen met uw broer trok u via Mali naar Agadez in Niger. Van hieruit ging het door de Sahara naar Libië. Een eerste poging van u en uw broer om overzees naar Italië te trekken mislukte. U werd opgepakt door de Libische kustwacht en werd opgesloten in een Libische gevangenis. Uw broer slaagde erin u na vijf dagen weer vrij te krijgen. Niet veel later ondernam u een tweede poging om naar Italië te gaan. Dit maal met succes maar zonder uw broer omdat jullie niet meer voldoende geld hadden. Sinds uw vertrek uit Libië heeft u geen contact meer met uw broer die in Libië achterbleef. In Italië belandde u in een opvangcentrum voor minderjarigen. U verliet het centrum na een maand en trok naar het noorden van het land. Na enkele pogingen slaagde u erin met de trein naar Frankrijk te gaan. Uw uiteindelijke doel was naar het Verenigd Koninkrijk te gaan, maar wegens een gebrek aan financiële middelen lukte dit niet. Op die manier kwam u in België terecht waar u op 18 april 2017 een verzoek tot internationale bescherming indiende bij de Belgische bevoegde asielinstanties.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde, als niet-begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd er u een voogd toegewezen die u bijstaat in het doorlopen van de asielprocedure; werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen; heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van uw voogd en uw advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen; en werd er bij de beoordeling van uw verklaringen rekening gehouden met uw jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in uw land van herkomst.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart tijdens het persoonlijke onderhoud voor het CGVS dat u besloot Sierra Leone te verlaten nadat u deelgenomen zou hebben aan een protestbetoging in Kabala op 16 augustus 2016 waarbij onder meer het APC hoofdkwartier in brand werd gestoken. De politie zou op zoek naar u zijn geweest omdat u beschuldigd werd één van de daders van deze brandstichting te zijn geweest (zie notities persoonlijk onderhoud, dd. 8 mei 2018, p.10-11).

Volgende bemerkingen dienen te worden gemaakt bij de door u aangehaalde motieven en redenen waarom u besloten zou hebben Sierra Leone te verlaten. U verklaart dat u deelnam aan een protestactie in uw geboortestad Kabala op 16 augustus 2016 samen met andere jongeren gericht tegen de verplaatsing van een 'youth village' naar een ander district. Tijdens deze actie kwam het tot onlusten tussen de aanwezige politie en de jongeren. De politie schoot met scherp waarop er gewonden en zelfs doden vielen. Ook het APC hoofdkwartier werd in brand gestoken door aanwezige jongeren. Uzelf nam aanvankelijk deel aan de protestmars, maar droeg met andere jongeren een andere getroffen en gewonde jongere weg. Hoewel u geen rol speelde in de brandstichting van het APC hoofdkwartier, zou de politie op zoek naar u zijn geweest omdat men er u van beschuldigde één van de daders van de brandstichting te zijn, aldus uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. **Uw verklaringen over uw vrees ten opzichte van de Sierraleoonse autoriteiten zijn echter ten eerste louter gebaseerd op veronderstellingen en boude verklaringen.** U geeft immers zelf aan dat u vreedzaam zou hebben deelgenomen aan de protestactie in Kabala, dat u niet deelgenomen heeft aan enige gevechten (met politiediensten) en dat u hoegenaamd niet betrokken was in de brandstichting van het APC hoofdkwartier (de thuisbasis van de toen aan de macht zijnde politieke partij All People's Congress). Uw bewering dat de politie op zoek naar u zou zijn is ten eerste louter gestoeld op boude verklaringen. U legt geen enkel (begin van) bewijs neer betreffende deze bewering. Bovendien gaat u ervan uit dat men u er zou van verdenken één van de daders van de brandstichting van het APC hoofdkwartier te zijn. Dit is een loutere veronderstelling die u evenmin kan staven. Indien de politiediensten al op zoek naar u geweest zouden zijn, kan de vraag gesteld worden of ze u wilden opsporen als getuige dan wel als mogelijke dader. Bovendien geeft u zelf aan dat u hoegenaamd niets te maken heeft met de brandstichting van het APC hoofdkwartier zodat het vreemd genoemd kan worden dat u een dergelijke drastische beslissing nam en meteen het land zou zijn ontvlucht eerder dan de autoriteiten te willen overtuigen van uw onschuld. Het CGVS hield bij de beoordeling van uw verzoek tot internationale bescherming wel degelijk rekening met uw relatief jonge leeftijd – op het moment van het persoonlijk onderhoud en op het moment dat u Sierra Leone zou hebben verlaten, maar zelfs rekening houdend met dit gegeven oordeelt het CGVS dat u niet weet te overtuigen wat een mogelijke vervolging betreft in uw land van herkomst. U geeft aan dat u op aangeven van een zekere 'Sidike' het land zou hebben verlaten – de persoon die u na de betoging mee naar zijn huis zou hebben genomen en die samen met u het land ontvlucht zou zijn. U verklaart dat de politie naar het huis van 'Sidike' zou zijn gekomen op de dag van de betoging en dat jullie vervolgens weggevlucht zouden zijn (zie notities CGVS, p.19). 'Sidike' had volgens uw verklaringen ook deelgenomen aan de betoging zodat de vraag gesteld kan worden – indien de politie daadwerkelijk naar zijn huis zou zijn gekomen – of men niet naar hem op zoek was, eerder dan naar u.

Niet alleen zijn uw verklaringen over een mogelijke vervolging door de autoriteiten in Sierra Leone louter gebaseerd op veronderstellingen. Het CGVS beschikt bovendien verder niet over enige informatie dat onschuldige betogers zouden zijn gearresteerd en later ten onrechte zouden zijn veroordeeld door de bevoegde autoriteiten in Sierra Leone. Wel toont landeninformatie aan dat enkele jongeren werden aangehouden – al dan niet als getuigen – om bij te dragen aan het onderzoek over wat er zich die dag in Kabala heeft afgespeeld. Objectieve landeninformatie toont zelfs aan dat de 'Independent Police Complaint Board' besloot in september 2016 een onafhankelijk onderzoek te starten naar het incident in Kabala over onder meer de rol en het ingrijpen van de politiediensten ter plaatse (zie objectieve landeninformatie toegevoegd aan administratief dossier). Het CGVS kon bijgevolg geen enkele informatie terugvinden over deelnemers aan de bewuste protestactie op 16 augustus 2016 die (ten onrechte) veroordeeld werden omwille van hun rol tijdens deze protesten, noch kan u enige informatie in deze zin voorleggen (om uw vrees te staven). Wanneer u gevraagd wordt of u weet heeft van personen die gearresteerd werden tijdens of na de protestactie, antwoordt u in eerste instantie dat u het niet weet, om vervolgens toe te voegen dat u geen mensen van Kabala kent, dat 'Sidike' wel zei dat er enkelen gearresteerd werden (zie notities CGVS, p.20).

Gevraagd of u voorbeelden van gearresteerde personen kan geven, antwoordt u van niet (zie notities CGVS, p.20). Vervolgens gevraagd wat er dan met die gearresteerde personen is gebeurd, antwoordt u opnieuw dat u het niet weet, maar dat u denkt dat ze naar een gevangenis in Freetown zouden zijn gebracht (zie notities CGVS, p.20). Uw verklaringen over gearresteerde jongeren zijn bijgevolg opnieuw erg vaag en enkel gestoeld op veronderstellingen. Bovendien, zoals reeds gezegd, kon het CGVS geen info terugvinden over (onterecht) gearresteerde en veroordeelde jongeren. Integendeel, de autoriteiten in Sierra Leone gaven eerder blijk te willen onderzoeken wat er die dag is misgelopen aan de zijde van de veiligheidsdiensten (onder meer na een vraag van het regeringsagentschap 'Human Rights Commission Sierra Leone – HRCSL') (zie landeninformatie, toegevoegd aan het administratief dossier).

Naast de vaststelling dat uw verklaringen over uw vrees aangehouden en vervolgd te worden enkel gebaseerd zijn op veronderstellingen weet ook de door u opgegeven verklaring over de reden waarom de veiligheidsdiensten precies naar u op zoek zouden zijn (geweest), hoegenaamd niet te overtuigen. Wanneer u gevraagd wordt waarom de veiligheidsdiensten op zoek naar u zouden zijn, en waarom ze u zouden beschuldigen deel te hebben genomen aan de brandstichting van het APC hoofdkwartier (hoewel u nooit aan deze geweldpleging heeft deelgenomen), antwoordt u dat u vermoedt dat het te maken heeft met uw sympathie voor de politieke partij Sierra Leone People's Party (SLPP) (zie notities CGVS, p.19). U verklaart dat uw broer een lid is van deze politieke partij, en dat ook u deze partij steunt, onder meer door het verdelen van flyers in Freetown bij de verkiezingen in 2012 of door het bijwonen van vergaderingen in Freetown. Wat betreft deze veronderstelling van uw zijde betreft, dienen volgende drie pertinente opmerkingen gemaakt te worden. **Ten eerste** haalt u zelf aan dat de protestactie in Kabala geen politieke dimensie had, en dat iedereen – verenigd – tegen de beslissing van de autoriteiten was om het geplande 'Youth Village' te verplaatsen naar een ander district (zie notities CGVS, p.12). Politieke motieven speelden bijgevolg niet mee in de protestactie van de jongeren tegen wat zij beschouwden als de achterstelling van hun district. **Ten tweede** was u reeds een tiental jaar niet meer in Kabala geweest in 2016, maar verbleef u in Freetown waar u naar eigen zeggen sympathiseerde met de SLPP door onder meer flyers te verdelen tijdens de verkiezingen in 2012. De vraag kan bijgevolg gesteld worden op welke manier de lokale veiligheidsdiensten (zo snel) op de hoogte zouden zijn geweest van uw lokale SLPP activiteiten in de hoofdstad van het land. **Tot slot** vonden er in maart 2018 nieuwe verkiezingen plaats in Sierra Leone. In de tweede ronde van de presidentsverkiezingen won de (oppositie)kandidaat (van de SLPP) Julius Maada Bio. Hij haalde het in de tweede ronde van de presidentsverkiezingen van de voorgedragen APC kandidaat (zie landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier). **Voorgaande vaststellingen ondergraven bijgevolg de door u politiek gemotiveerde reden van opsporing van uw persoon na de uit de hand gelopen protestactie in Kabala op 16 augustus 2016.**

Het geheel van bovenstaande bemerkingen leiden bijgevolg tot de conclusie dat uw vrees voor een mogelijke vervolging in uw land van herkomst naar aanleiding van uw beweerde deelname aan een protestactie in Kabala op 16 augustus 2016 ongegrond is. Enerzijds zijn uw beweringen en verklaringen over deze vrees louter gebaseerd op veronderstellingen en boude verklaringen. U legt geen (begin van) bewijs voor om uw vrees te staven. Anderzijds weet het politiek geïnspireerde motief (met name uw sympathie voor de SLLP partij) van de beweerde opsporing van uw persoon door de veiligheidsdiensten allerm minst te overtuigen onder meer door de (huidige) politieke context in Sierra Leone. Zoals hierboven reeds aangehaald nam het CGVS uw relatief jonge leeftijd in rekening – zowel op het moment van het persoonlijke onderhoud als op het moment van het verlaten van uw land van herkomst. Zelfs rekening houdend met dit gegeven oordeelt het CGVS dat in uwen hoofde geen "gegronde vrees voor vervolging" zoals bepaald in de Conventie van Genève in aanmerking kan worden genomen, noch dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een "reëel risico op het lijden van ernstige schade" zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming zou lopen.

U legt **tot slot** geen documenten neer ter staving van uw identiteit en nationaliteit. Wel legt u een kopie van een lidmaatschapskaart van de SLPP voor op naam van uw oudere broer. Zoals hierboven aangehaald wordt uw sympathie voor deze politieke partij niet meteen in twijfel getrokken, net zoals een eventueel lidmaatschap van uw broer. Het neerleggen van deze partijlidkaart weet dan ook bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u minderjarig bent en dat bijgevolg het Verdrag inzake de rechten van het kind van 20 november 1989, geratificeerd door België, op u moet worden toegepast.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekende partij voert aan dat de verwerende partij artikel 57/5quater van de Vreemdelingenwet miskende.

Verzoekende partij stelt:

“Overeenkomstig artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet kan een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud worden overgemaakt vooraleer een beslissing wordt genomen indien
- de aanvraag voor een kopie het CGVS bereikt binnen 2 werkdagen, te rekenen vanaf het persoonlijk onderhoud, en
- dat er geen toepassing wordt gemaakt van artikel 57/5quater, § 4 van de vreemdelingenwet
In casu dient vastgesteld te worden dat de beslissing reeds was genomen toen de kopie van de notities werd overgemaakt. Dit is niet ernstig.”

2.2.1. Artikel 57/7quater, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt:

“De verzoeker om internationale bescherming of zijn advocaat kan schriftelijk een kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aanvragen.

Wanneer deze aanvraag de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen binnen twee werkdagen na het persoonlijk onderhoud bereikt, betekent de Commissaris-generaal de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aan de verzoeker om internationale bescherming of aan zijn advocaat alvorens een beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming te nemen.

De kopie van de notities wordt door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen betekend overeenkomstig de bepalingen van artikel 51/2.”

De verzoekende partij had op 8 mei 2018 een persoonlijk onderhoud met verwerende partij. De verzoekende partij werd tijdens het persoonlijk onderhoud vergezeld door haar voogd.

In het administratief dossier (stuk 7) bevindt zich het document *“Aanvraag: kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud op basis van artikel 57/5 quater van de vreemdelingenwet”*. Dit document werd gedateerd op 8 mei 2018 en ingevuld door de voogd van de verzoekende partij. Het document stelt onder meer: *“Ondergetekende (X) (...) Voogd/persoon die het ouderlijk gezag uitoefent en handelt in naam en voor rekening van (B.O) Wenst een kopie te verkrijgen van de notities van het persoonlijk onderhoud van datum”*. De aanvraag tot kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud gebeurde aldus op de dag van het onderhoud van de verzoekende partij met de verwerende partij en werd op dezelfde dag aan de verwerende partij overgemaakt.

Op 30 mei 2018 werd de bestreden beslissing naar de verzoekende partij verstuurd. Bij de bestreden beslissing was de kopie van het persoonlijk onderhoud van 8 mei 2018 gevoegd.

Uit de bestreden beslissing en het administratief dossier blijkt niet dat verzoekende partij zich bevond in een situatie zoals omschreven in artikel 57/5quater, § 4 van de Vreemdelingenwet. De verwerende partij verwijst ter zitting naar een brief van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 26 april 2018 aan verweerder waaruit blijkt dat de Staatssecretaris op deze datum aan verwerende partij heeft gevraagd om alle dossiers die al langer dan drie maanden door Dienst Vreemdelingenzaken werden overgedragen prioritair te behandelen. Deze brief met algemene inhoud bevindt zich echter niet in het administratief dossier en kan aldus niet aan verzoekende partij tegengeworpen worden. Dit klemt des te meer omdat blijkt dat aan verzoekende partij op 20 april 2018 een oproeping voor persoonlijk onderhoud werd toegestuurd; deze oproeping werd dus verstuurd voor de (algemene) brief van de Staatssecretaris. Tevens blijkt dat een gehoor dat werd gepland door verweerder op 6 maart 2018 werd geannuleerd door verweerder op 23 februari 2018 zodat bezwaarlijk kan volgehouden worden dat dit dossier een prioritaire behandeling verkreeg.

Aangezien verzoekende partij zich niet bevond in één van de situaties zoals bepaald in artikel 57/5^{quater}, diende de verwerende partij overeenkomstig artikel 57/5^{quater}, § 2 “(...) *de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud aan de verzoeker om internationale bescherming of aan zijn advocaat [te betekenen] alvorens een beslissing in verband met het verzoek om internationale bescherming te nemen*”.

In casu werd de kopie van de notities van het persoonlijk onderhoud betekend samen met de bestreden beslissing. Bijgevolg werd de verzoekende partij in de onmogelijkheid gesteld om haar eventuele opmerkingen (overeenkomstig artikel 57/5^{quater}, § 3 van de Vreemdelingenwet) te laten kennen aan de verwerende partij.

Uit het voorgaande blijkt dat artikel 57/5^{quater} van de Vreemdelingenwet werd geschonden door de verwerende partij. Dit betreft een substantiële onregelmatigheid.

Overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet wordt de bestreden beslissing vernietigd omdat er een substantiële onregelmatigheid aan kleeft die door de Raad niet kan worden hersteld.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 30 mei 2018 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf september tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

W. MULS