

## Arrest

nr. 209 195 van 11 september 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS  
Ernest Cambierlaan 39  
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 6 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 juni 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 augustus 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.-C. RECKER *loco* advocaat C. DESENFANS en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U bent geboren op 04-04-1995 in Kono, Sierra Leone. U bent etnisch Madingo en u bent moslim. U woonde van uw geboorte tot uw vertrek in de wijk Small Lebanon in de stad Koidu, ook wel Sefadu genoemd. U beëindigde uw studies secundair onderwijs. U bent ongehuwd en u heeft geen kinderen.*

*Een mijnbedrijf had opdracht gekregen om diamant te zoeken bij de Congobrug in Koidu, waar u en uw familie dicht bij woonden.*

Die brug stond midden in de stad en normaal wordt er niet naar diamant gezocht in de stad zelf. Nadat jullie geen gehoor kregen bij de burgemeester van de stad, deed u mee aan een betoging om dat tegen te houden. U werd opgepakt na de eerste betoging, maar na een week werd u vrijgelaten met als waarschuwing dat u niet meer mocht deelnemen aan een nieuwe betoging. Ondertussen was men al beginnen graven bij de brug en jullie huizen leden waterschade. U deed toch mee aan een tweede betoging, waarbij geen politie aanwezig was. U kreeg na een tijdje een brief in de bus, waarop stond dat u zich op 15-09-2016 moest aanmelden bij de rechtbank. U bent niet gegaan naar de rechtbank omdat u vreesde te worden gearresteerd, en omdat u hoorde dat anderen die dergelijke brief gekregen hadden, 27 jaar cel hadden gekregen. U vermoedt dat er een politiek motief achter de brief zat omdat u aanhanger bent van de ADP-partij. De politie is nog eens naar uw huis gekomen, maar u was niet thuis.

U heeft Sierra Leone verlaten vóór 15-09-2016. U bent te voet naar Guinee gereisd, vanwaar u via Mali, Burkina-Faso Niger en Libië naar Italië reisde. U reisde verder met de trein naar België, waar u aankwam op 22-05-2017 en er een verzoek tot internationale bescherming indiende op 30-05-2017.

## **B. Motivering**

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

**Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging, zoals bedoeld in de Geneefse Vluchtelingenconventie, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken. In de eerste plaats dient opgemerkt worden dat uw verklaringen over betogingen tegen de diamantmijn bij de Congobrug niet overeenstemmen met de beschikbare informatie over deze kwestie, toegevoegd aan het administratieve dossier.**

U verklaarde dat de lokale overheid opdracht had gegeven aan het mijnbedrijf Pluto om diamanten te zoeken onder de Congo-brug. Jullie wisten dat dergelijke werken gevolgen voor jullie zouden hebben. U verklaarde dat jullie gingen betogen met zo'n 70-80 personen nadat dat bedrijf die werken begon voor te bereiden en nadat jullie geen steun kregen van de verantwoordelijke voor de stad [stadschef ofwel town chieff] (CGVS 1, p. 7). **U verklaarde dat de minister Kamora Kada opdracht had gegeven aan de politie van Kenema om alle betogers te arresteren.** U verklaarde dat de politie jullie gearresteerd en meegenomen heeft naar het politiekantoor, waarna jullie na 1 week werden vrijgelaten. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, begon het mijnbedrijf Pluto midden 2016 in opdracht van de lokale autoriteiten met herstellingswerkzaamheden rond de Congo-brug in Koidu. De autoriteiten verklaarden dat de brug op instorten stond omdat mensen er jarenlang illegaal gemijnd hadden op zoek naar diamanten. De bewoners merkten naderhand op dat het mijnbedrijf ook mijnactiviteiten uitvoerde rond de brug, wat verboden is in de stad. In de nacht van 26 op 27 juli 2016 werd een verbindingsweg naar de stad weggespoeld door zware regenval. Dit was een resultaat van de werkzaamheden bij de Congo-brug die de grondlagen onder de verbindingsweg deden verdwijnen, hetgeen woede uitlokte bij dorpingen die eronder leden. Op 27-07-2016 kwamen inwoners en getroffen buiten om te betogen tegen de illegale mijnactiviteiten. Volgens een krantenartikel over de betoging, toegevoegd aan het administratief dossier, had de politie vredevol onderhandeld met de betogers om de betoging op te schorten en er kon voor het overige geen informatie teruggevonden worden over eventuele arrestaties op die betoging die dag. Volgens een krantenartikel van 02-08-2016 zou minister Kabba de arrestatie bevelen hebben van een journalist die een reportage maakte over de kwestie en beweert Mbayo, een aanhanger van de voormalige vicepresident, dat Kabba zijn arrestatie bevelen heeft nadat hij beschuldigd werd de leider te zijn van de betogers. In een interview over die betoging deed de minister vrouwonvriendelijke uitspraken over de betogers en ontstond er hierover ophef. Minister Kabba zei nog in het interview dat hij politie van Kenema had meegenomen om op te komen tegen mensen die betoogden tegen de overheid en de leiders van Kono. Een ander krantenartikel vermeldt dat de minister vrouwen van de stad Koidu heeft beledigd nadat die op 27-07-2016 massaal betoogden tegen de illegale mijnactiviteiten in Koidu.

Nog een ander artikel vermeldt dat men excuses eist van Kabba voor zijn uitspraak over vrouwen en dat men zijn ontslag eist. Verder wordt de hypocrisie veroordeeld van de Sierra Leonese politie die de illegale mijnwerkers en hun materiaal beschermden in plaats van de illegale mijnactiviteiten te onderzoeken. **Er wordt nergens in beschikbare informatie over deze betoging vermeld dat er [massaal] betogers gearresteerd werden naar aanleiding van de betoging tegen de illegale mijnactiviteiten rond de Congobrug.** Wel integendeel; de verslaggeving over de bewuste betoging lijkt zich vooral te focussen op vrouwonvriendelijke uitspraken van minister Kabba na die betoging, wat wel heel onlogisch en merkwaardig zou zijn indien werkelijk alle - of zelfs maar enkele - betogers gearresteerd zouden zijn en een week in de gevangenis zouden gezeten hebben zoals u beweert. Twee krantenartikels vermelden arrestaties in april 2016 van mensen betrokken bij de illegale mijnactiviteiten in Koidu: volgens een krantenartikel van 26-04-2016 werden er twee politieagenten en vier burgers op 15-04-2016 gearresteerd nadat ze op heterdaad betrapt waren [bij illegaal ontginnen van diamant], wat bevestigd wordt door een ander krantenartikel van 28-07-2016 [dus geschreven na de bewuste betoging van 27-07-2016]. Gezien er wel wordt bericht over de arrestatie in april 2016 van deze zes personen die illegaal mijnden, **is het geenszins logisch en aannemelijk dat er geen enkel informatie te vinden is over een massa-arrestatie na een betoging in juli 2016.** [In de beschikbare informatie over deze kwestie werd er overigens geen informatie over een tweede betoging gevonden, u verklaarde dat er wel een tweede betoging plaatsvond (CGVS 1, p. 8).]

U verklaarde voorts dat u een brief kreeg, dat ze die brief in totaal naar 10 mensen hadden gestuurd en dat er een politiek motief achter zat (CGVS 1, p. 8). U verklaarde verder [dat er in de brief stond] dat jullie voor de rechter moesten verschijnen (CGVS 1, p. 17). U verklaarde dat er al 7 van die 10 mensen [die brieven hadden gekregen] gearresteerd waren (CGVS 1, p. 21). U verklaarde dat de 7 die al opgepakt waren 27 jaar gevangenis kregen en jullie vreesden dat de rest [van degene die brieven hadden gekregen] ook hetzelfde [dezelfde straf] zouden krijgen als jullie opgepakt zouden worden (CGVS 1, p. 20). **Er werd nergens in de beschikbare informatie over de hele kwestie, zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier, iets gevonden over personen die in Koidu tot 27 jaar gevangenis werden veroordeeld.** Indien er werkelijk personen in Koidu tot 27 jaar cel waren veroordeeld, in een zaak die redelijk uitgebreid is verschenen in de media, is het geenszins onredelijk te verwachten dat dit in de media zou komen, gezien er bijvoorbeeld wel bericht werd over arrestaties in april 2016 (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). **Deze beschikbare informatie [of het gebrek aan beschikbare informatie over massale arrestaties en veroordelingen van 27 jaar] doet dan ook reeds ernstig en op fundamentele wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming.**

U gevraagd tijdens het eerste interview op het CGVS wanneer die eerste betoging was (CGVS 1, p. 11), verklaarde u het niet meer te weten, dat het in 2016 was. U gevraagd of u de maand nog kent, verklaarde u de maand niet meer te weten. U gevraagd hoeveel dagen na de eerste betoging die tweede betoging was (CGVS 1, p. 15), verklaarde u dat u zich dat niet meer kan herinneren. U gevraagd tijdens het tweede interview op het CGVS wanneer die protesten plaats vonden (CGVS 2, p. 5), verklaarde u dat het eerste protest in 2016 was. U gevraagd of u de maand kent, verklaarde u dat u zich de exacte maand niet kan herinneren. U gevraagd wanneer het tweede protest was, verklaarde u dat u denkt dat het in juli 2016 was. U gevraagd wanneer het eerste protest was, verklaarde u dat het kortbij was, dat u niet weet of het in juni of juli was. U gevraagd hoeveel tijd er tussen het eerste en tweede protest zat (CGVS 2, p. 6), verklaarde u dat het niet ver van elkaar was, maar dat u niet met precisie kan zeggen of het in juni of juli was. U gezegd dat u dat toch min of meer zou moeten weten, verklaarde u dat u het niet kan zeggen of het 2 of 3 dagen was, of het in juni of juli was, dat u het niet weet. **Dat u zelfs niet bij benadering kan zeggen wanneer het eerste protest was en hoeveel tijd tussen het eerste en tweede protest zat, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming.** Indien u immers werkelijk meegedaan heeft aan de twee protesten en gearresteerd werd na het eerste protest, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u bij benadering zou kunnen aangeven wanneer deze plaatsvond. U kon immers wel aangeven wanneer u in Lampedusa was, namelijk op 06-02-2017 (CGVS 1, p. 9), u kon aangeven hoelang u op Lampedusa bent gebleven, namelijk 10-17 dagen, u verklaarde dat u 1 maand in Mali bent gebleven (CGVS 1, p. 8) en u verklaarde dat u 2 weken in Agadez verbleef. U geconfronteerd met het feit dat u wel andere data kende maar niet wist wanneer de protesten waren (CGVS 2, p. 6), verklaarde u onder andere dat u in Lampedusa een document bij zich had en u zich dat kan herinneren. Het is echter geenszins onredelijk te verwachten dat u de data van de protesten bij benadering zou kunnen zeggen gezien deze belangrijke gebeurtenissen waren in uw leven en de kern vormen in uw relaas.

U verklaarde dat u een brief kreeg, dat ze die brief in totaal naar 10 mensen hadden gestuurd en dat er een politiek motief achter zat (CGVS 1, p. 8). U gevraagd wat er in de brief stond die u kreeg (CGVS 1, p. 17), verklaarde u [dat er in stond] dat jullie voor de rechter moesten verschijnen. U verklaarde dat er al 7 van die 10 mensen [die brieven hadden gekregen] gearresteerd waren (CGVS 1, p. 21). U verklaarde dat de 7 die al opgepakt waren 27 jaar gevangenis kregen en jullie vreesden dat de rest [van degene die brieven hadden gekregen] ook hetzelfde [dezelfde straf] zouden krijgen als jullie opgepakt zouden worden (CGVS 1, p. 20). U gevraagd tijdens het eerste interview op het CGVS wie die brief nog gekregen heeft (CGVS 1, p. 18), verklaarde u Patrick Elly, Saido mansaré, Tamba Kamara, Mohamed Jane, Alhaji Fofana, Abdullahi Jalle, Ibrahim Kamara, Lansana Samora, uzelf en Tamba Sowa (CGVS 1, p. 19). U verklaarde dat u van die personen zelf hoorde dat die ook zo'n brief hadden ontvangen en dat jullie allemaal in dezelfde wijk woonden (CGVS 1, p. 18). U gevraagd tijdens het tweede interview op het CGVS welke 10 mensen die brief nog kregen (CGVS 2, p. 10), verklaarde u Patrick Elly, Usman Dumbuya, Sadu mansaré, Hassan Sillah, Tamba Kamara, Mohamed Sharif, Mohamed Jannah, Mohamed Saccob, Abdullah Jalloh en uzelf. Het dient opgemerkt te worden dat u 5 nieuwe namen noemt tijdens het tweede interview op het CGVS, wat uiterst **opmerkelijk is gezien u uw vrees voor vervolging steunt op het feit dat die mensen die brief gekregen hebben en vervolgens veroordeeld zijn geweest tot 27 jaar cel**. U geconfronteerd met het feit dat u nu andere namen gegeven hebt van de mensen die die brief gekregen heeft, verklaarde u simpelweg dat het lange tijd geleden is en dat het kan zijn dat u een fout heeft gemaakt (CGVS 2, p. 11). U stuurde nog uw opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud door, waarbij u opmerkte over het persoonlijk onderhoud van 19-03-2018 dat de mensen die de brief gekregen hebben, de volgende zijn: Hasan Syllah, Mohammed Sharif, Mohamed Shakh, Ousman Dumbuya, Patrick Elly, Saido Mansaré, Mohamed Jannah, Abdullahi Jalloh, Tamba Kamara en uzelf. Het dient opgemerkt te worden dat het hier om een post-factum verklaring gaat en dat deze namen niet overeenkomen met wat u toen tijdens het interview op het CGVS verklaard heeft. U merkte verder nog op in uw opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud dat Tamba Sowa niet de 10e man was, dat hij in de betoging was maar geen brief kreeg. Dit is opnieuw opmerkelijk, aangezien de vraag duidelijk gesteld werd en u zelfs nog herhaalde 'moet ik de 10e man noemen?', wat bevestigd werd en u Tamba Sowa vermeldde (CGVS 1, p. 18-19). U merkte ook nog op dat Ibrahim Kamara niet gearresteerd werd, geen brief kreeg maar wel op de betoging was: dit is opnieuw opmerkelijk gezien u zowel verklaarde op het eerste interview dat hij de brief wél had gekregen (CGVS 1, p. 18) én verklaarde u dat hij één van de zeven mensen was die gearresteerd werden (CGVS 1, p. 21). U merkte ook op dat Tamba Kamara een brief kreeg maar niet werd gearresteerd: dit is opnieuw tegenstrijdig met wat u verklaard heeft tijdens het interview op het CGVS, waar u Tamba Kamara vermeldde als één van de zeven personen die gearresteerd werden (CGVS 1, p. 21). **Uw verklaringen doen ernstig en fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming; uw tegenstrijdige verklaringen over wie die brief eigenlijk gekregen heeft, raakt de kern van uw beweerde vervolging gezien u uw vrees baseerde op het feit dat 7 van de 10 personen die die brief gekregen hadden, 27 jaar cel kregen.** Indien u immers werkelijk zo'n brief gekregen heeft en 7 van die 10 personen 27 jaar cel kregen, en u dus hoogstwaarschijnlijk ook 27 jaar cel zou krijgen, kan er op z'n minst verwacht worden dat u geen tegenstrijdige verklaringen over die personen zou afleggen.

U gevraagd waarvan u concreet beschuldigd werd in die brief [die u gekregen had] (CGVS 2, p. 9), verklaarde u dat jullie mensen hadden aangezet om mensen te laten betogen. U gevraagd welk wetsartikel u overtrad en wat de beschuldiging was, verklaarde u dat u meedeed aan een vredevolle betoging om het mijnen te stoppen. U gevraagd wat de beschuldiging precies was, welke wet u had overtreden, verklaarde u dat u mensen had aangezet om te betogen. U gevraagd of dat dan illegaal is, mensen aanzetten tot betogen, verklaarde u dat ze dat zo gezet hebben [geschreven hebben], maar dat u dat deed voor jullie veiligheid [betogen]. U gevraagd of er iets stond in de brief over enige wet die u had overtreden, verklaarde u dat het gebaseerd was op het aanzetten, aanstoken van mensen. U gevraagd wat er letterlijk stond in de brief, verklaarde u dat het een uitnodiging was om naar de rechtbank te gaan omdat u mensen had aangezet tot betogen. U gevraagd op basis van welk wetsartikel u riskeerde te worden veroordeeld (CGVS 2, p. 11), verklaarde u dat u geen rechten hebt gestudeerd. U gezegd dat u zich ook kon geïnformeerd hebben, dat u daarvoor geen rechten hoeft gestudeerd te hebben, verklaarde u dat u het zag als vredevolle betoging. U gevraagd of u informeerde naar welke wet u had overtreden, verklaarde u dat u gewoon had meegedaan aan een vredevolle betoging en dat u [niet] denkt dat u enige wet had overtreden. U nogmaals gevraagd of u informeerde naar het feit dat u iets illegaal had gedaan, verklaarde u dat u niet gelooft dat u iets verkeerd had gedaan. U gevraagd of het antwoord dus nee is, antwoordde u nee. U gevraagd of u zich niet informeerde, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u niets verkeerd deed.

**Het dient opgemerkt te worden dat u uiterst vaag blijft over de inhoud van die brief van de rechtbank.** U komt niet verder dan het feit dat u naar de rechtbank zou moeten gaan omdat 'u mensen had aangezet tot betogen'. **Uw verklaringen over de brief van de rechtbank zijn geenszins geloofwaardig.** Indien u immers werkelijk een brief van de rechtbank zou gekregen hebben, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u hier uitgebreidere verklaringen zou kunnen afleggen, zoals over welke wet u mogelijk overtreden had of welke concrete beschuldigingen u eigenlijk ten laste werden gelegd [afgezien van uw vage verklaring dat 'u mensen had aangezet tot betogen']. Bovendien is het **geenszins onredelijk te verwachten dat u zou informeren over de situatie en specifiek naar mogelijke wetten die u had overtreden**, gezien er u mogelijks 27 jaar cel boven het hoofd hing. Uit uw verklaringen blijkt een **zodanige apathie die geenszins verenigbaar is met het besef dat u mogelijks 27 jaar cel zou krijgen en geenszins getuigt van reële situaties** - immers, dat u geen poging zou ondernemen om te weten te komen wat er u in concreto ten laste wordt gelegd, en om te weten of u - al dan niet - eveneens een dergelijke langdurige gevangenisstraf riskeert, is in het geheel niet geloofwaardig.

U gevraagd wat de beschuldiging precies was, op basis van welke wetsinbreuk zij [de anderen die een brief hadden gekregen en veroordeeld werden] werden veroordeeld (CGVS 2, p. 14), antwoordde u 'het aanzetten'. U gevraagd of dat illegaal is, verklaarde u dat het een misdaad is die niet legaal is in Sierra Leone, wat opmerkelijk is gezien er eerder werd gevraagd of dit illegaal was en toen niet kon antwoorden (zie supra). U gevraagd welke feiten hen ten laste werd gelegd, verklaarde u dat u van uw moeder en vrienden hoorde dat u een politieke invloed had om te betogen tegen de overheid [geenszins een antwoord gevend op de vraag]. U gevraagd of ze de mogelijkheid hadden om in beroep te gaan, **verklaarde u het niet te weten**, dat ze de uitspraak deden en hen naar de gevangenis brachten. U gevraagd of u geïnformeerd heeft naar [mogelijkheden] om in beroep te gaan, verklaarde u dat u dacht dat het niet mogelijk was om in beroep te gaan wanneer zij niet in beroep konden gaan. U gevraagd of u dat zelf geconcludeerd heeft, dat u daar niet naar geïnformeerd heeft, verklaarde u dat u dat zelf geconcludeerd heeft, dat u dat niet kon onderzoeken omdat u zich schuil hield en dat u hier zelfs onderzoekt of ze zijn vrijgelaten of niet. U gevraagd of zij nog in de cel zitten, verklaarde u dat ze nog in cel zitten en dat uw moeder en anderen dit gezegd hebben (CGVS 2, p. 15). U gevraagd of zij een advocaat hadden, verklaarde u dat u niet zeker bent of ze één hadden. U gevraagd wanneer hun zaak voorkwam, verklaarde u het niet te weten, dat u toen ondergedoken was. U gevraagd hoelang hun proces duurde, verklaarde u dat het 'binnen 1 week was' en verklaarde u later dat het tussen 1 en de 5 dagen was. U verklaarde dat u zelf ook veroordeeld was en dit te horen kreeg van uw moeder via telefoon (CGVS 2, p. 13). U gevraagd wanneer dat was, dat u en die andere veroordeeld werden, verklaarde u dat het 'tussen juli en 15-09 was'. U gevraagd of u preciezer kunt zijn, verklaarde u dat u dat niet kan zeggen. U geconfronteerd met het feit dat dat toch heel belangrijk is in uw leven als u hoort dat u 27 jaar gevangenis krijgt, verklaarde u dat het waar is, maar dat het enige dat u zich kan herinneren de dag van de arrestatie was, namelijk de vrijdag. **Opnieuw is uw desinteresse in de zaak uiterst opmerkelijk: u weet niet zeker of zij een advocaat hadden, u weet niet of zij in beroep konden gaan, u weet niet hoelang hun proces duurde, u blijkt niet eens te weten wanneer hun zaak voorkwam en u blijkt niet eens te weten wanneer u zelf veroordeeld bent geweest.** Uw verklaring dat u ondergedoken was en daarom bepaalde zaken niet weet, weet geenszins te overtuigen gezien u ook nadien kon geïnformeerd hebben naar de precieze omstandigheden. Bovendien verklaarde u dat uw moeder daar was toen ze die mensen veroordeelden (CGVS 2, p. 13), waardoor u zeker zaken kon gevraagd hebben, zoals het feit of zij een advocaat hadden of er beroepsmogelijkheden waren. Dat u ten slotte geen flauw idee heeft van wanneer de zaak van de anderen is voorgekomen, en **dat u zelf geen flauw idee heeft van wanneer u veroordeeld bent geweest, maakt de door u beweerde veroordeling door de rechtbank helemaal onaannemelijk.** Indien u immers werkelijk 27 jaar cel had gekregen, is het uiterst onaannemelijk dat u zelfs niet bij benadering kan zeggen wanneer u bent veroordeeld, gezien dit één van de belangrijkste momenten in uw leven moet zijn geweest. **Deze verklaringen raken opnieuw de kern van uw de door u beweerde vervolging en doen ernstig afbreuk aan de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming.**

Het feit dat er een politiek motief zat achter die brief die u kreeg, is verder ook weinig aannemelijk. U verklaarde dat u aanhanger was van de partij Alliance Democratic Party, ofwel ADP (CGVS, p. 8). U gevraagd wat uw rol was voor de ADP (CGVS 1, p. 21), verklaarde u dat u een sterke aanhanger was van de partij, dat u bij mensen thuis ging van deur tot deur om over de partij en het doel van de partij te praten. U gevraagd of u lid was van de ADP, verklaarde u dat u aanhanger was, maar geen lid (CGVS 1, p. 22).

U gevraagd of u nog het nieuws over de partij ADP volgt, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat u gewoon nieuws over de verkiezingen volgt, maar dat u nu geen informatie heeft over de partij ADP. U gevraagd wat er vorig jaar -2017- gebeurd is met de voorzitter, verklaarde u dat u gehoord heeft dat zijn huis is verbrand, maar dat u eigenlijk niet zoveel nieuws heeft, dat u het nieuws niet volgt over de partij. Volgens de beschikbare informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, werd de voorzitter van de partij ADP op 03-06-2017 gearresteerd wegens vermeend verboden wapenbezit en zat hij 4 dagen in de gevangenis. Verder blijkt dat het hoofdkwartier van de partij ADP – en niet het huis van de voorzitter – op 29-08-2017 in brand werd gestoken. **Het is uiterst opmerkelijk dat u als vurig aanhanger, iemand die van deur tot deur ging om over de partij te spreken – die evenwel geen lid was van deze partij -, zelf verklaart het nieuws over uw partij niet te volgen, wat in uiterst contrast staat met uw vermeend politiek profiel en engagement in Sierra Leone.** De informatie die u heeft, dat het huis van de voorzitter is afgebrand, blijkt dan nog eens niet helemaal correct te zijn. Uw verklaring dat u het nieuws niet volgt over uw partij, doet dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw vermeend politiek profiel en aan het feit dat u naar de rechtbank zou moeten gaan omwille van politieke motieven.

U gevraagd wat er nog is gebeurd met die brug en die mijn, of er nog verdere ontwikkelingen zijn (CGVS 1, p. 25), verklaarde u dat ze alleen maar de weg hebben geasfalteerd. U verklaarde verder dat uw moeder haar best gedaan heeft voor het huis, dat ze opgeruimd heeft en geschilderd, maar dat er nog schade is aan de buitenkant van het huis (CGVS 1, p. 26). U gevraagd of er nog mijnactiviteiten zijn rond die brug, verklaarde u dat u op dit moment niet weet of ze er nog mijnactiviteiten doen. U gevraagd of u dat dan niet gevraagd heeft aan uw moeder of dat niet opgezocht heeft, verklaarde u dat uw moeder daar niet over spreekt, dat die mijnactiviteiten gewoon doorgingen na de eerste betogingen maar dat ze na een bepaalde tijd ergens anders gaan diamanten zoeken. **Het dient opgemerkt te worden dat het uiterst merkwaardig is dat u niet weet of er momenteel nog mijnactiviteiten zijn bij de bewuste brug.** U bent wel op de hoogte van de aanpassingen die uw moeder heeft gedaan aan het huis en van het feit dat de weg geasfalteerd is, maar niet van de afloop van de situatie over de mijnactiviteiten rond de bewuste brug. **Dat u dan een week in de gevangenis heeft gezeten, twee keer heeft betoogd tegen die mijnactiviteiten, 27 jaar cel riskeerde te krijgen, te voet naar Guinee bent gereisd en zelfs naar Europa bent gevlucht om internationale bescherming in te roepen en u zo'n 8 maanden onderweg was, maar niet weet of er nog mijnactiviteiten zijn rond die brug, dat u dit niet gevraagd heeft of opgezocht heeft, doet dan ook ernstig en fundamenteel afbreuk aan de reeds aangetaste geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming.** Indien u dit alles immers werkelijk heeft meegemaakt, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u zich op de hoogte zou houden over die mijnactiviteiten rond de Congobrug. Bovendien verklaarde u dat u niet weet of de zaak van degene die 27 jaar cel hebben gekregen in de media is gekomen, aangezien u direct ben weggevlucht (CGVS 1, p. 20). Opnieuw is het uiterst ongeloofwaardig dat u dit niet zou opvolgen indien u dit werkelijk allemaal meegemaakt zou hebben, u kon dit immers ook opvolgen hier in België.

Ten slotte verklaarde u tijdens het interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u Sierra Leone verliet begin 2016 (zie 'Verklaring DVZ', punt 37 – reisweg), hoewel u tijdens het interview voor het CGVS verklaarde dat u niet weet wanneer u Sierra Leone heeft verlaten, maar dat het was vóór u naar de rechtbank moest gaan op 15-09, en dat u die brief in juli [2016] heeft gekregen [hetgeen impliceert dat u er nog was in juli] (CGVS 1, p. 25) wat toch iets heel anders is dan uw verklaring dat u begin 2016 Sierra Leone heeft verlaten. Dat u verder, zelf niet bij benadering, weet aan te geven wanneer u Sierra Leone verliet, en het bijvoorbeeld een maand, dan wel twee maanden, voorafgaand aan de datum was waarop u zich diende aan te bieden bij de rechtbank (op 15/09/2016), doet enkel verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde feiten. Indien u immers werkelijk uit vrees voor vervolging Sierra Leone moest ontvluchten omdat u opgeroepen werd zich aan te bieden bij de rechtbank, is het geenszins aannemelijk dat u, zelfs niet bij benadering, niet weet aan te geven wanneer u ongeveer het land verliet. Immers, indien u werkelijk danig werd vervolgd zoals u beweert, en de situatie in Sierra Leone u niet langer toeliet om in veiligheid te blijven, kan aangenomen worden dat u zich, minstens bij benadering, zou herinneren wanneer u de ingrijpende en levensbepalende beslissing nam om uw land te ontvluchten.

U werd gevraagd naar de redenen waarom u uw land heeft verlaten, waarna u uw verhaal deed (CGVS 1, p. 7-8-9). U gevraagd of u nu alle redenen verteld heeft waarom u uw land verlaten heeft (CGVS 1, p. 9), verklaarde u "tot nu toe ja". U gevraagd of u alle redenen heeft gezegd, verklaarde u alles gezegd te hebben.

U nog eens gevraagd of u alles heeft gezegd, verklaarde u dan "ja wacht, sorry" en vertelde u dat uw ooms u in de Poro-gemeenschap wilden brengen nadat uw vader overleden was en dat uw andere broer nu lid is van de Poro-gemeenschap. U gevraagd waarom u niet in de Poro-gemeenschap wil gaan, verklaarde u dat de eerste reden omwille van uw religie is, dat die geen Poro accepteert en uw vader zei dat u nooit binnen de Poro mag gaan, en dat de tweede reden is dat veel mensen naar de Poro-brousse gaan waar ze verzamelen, dat ze niet meer terug komen en dat u niet weet wat er gebeurt met die mensen (CGVS 1, p. 10). U gevraagd waarom u Poro vreest (CGVS 1, p. 23), verklaarde u dat uw religie de Poro-gemeenschap verbiedt [u bedoelde waarschijnlijk dat een moslim geen lid mag worden van de Poro-gemeenschap], dat je niet mag meedoen aan de Poro-gemeenschap, dat uw vader zei dat u nooit naar Poro mocht gaan en dat er mensen zijn die nooit terugkomen van de Poro-brousse. U gevraagd of u iemand persoonlijk kent die niet meer is teruggekomen van de Poro-brousse, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat er mensen naar de Poro-brousse zijn gegaan toen u klein was en dat die nooit meer zijn teruggekomen. U gevraagd wie die mensen zijn, verklaarde u dat u zich alleen de naam Eya Aliu kon herinneren, maar dat u zich de rest niet kon herinneren. U gevraagd hoe u die Eya Aliu kende, verklaarde u dat die op uw school zat. U gevraagd of die niet meer naar jullie school kwam, verklaarde u dat die nooit meer is gekomen. U verklaarde dat u toen in het tweede jaar zat van Junior Secondary school. U gevraagd of het niet mogelijk is dat hij naar een andere school is gegaan, of dat hij verhuisd is, verklaarde u dat het enige wat u weet is dat hij naar de Poro-brousse is gegaan en dat hij nooit meer is teruggekomen naar jullie stad, dat dat alles is wat u weet. U verklaarde dat uw broer in 2017 naar de Poro-gemeenschap is gebracht. U gevraagd wat uw broer daarover vertelde, verklaarde u dat hij hilde, dat het nooit zijn bedoeling is geweest om te gaan [lid te worden van Poro] en dat hij moest gaan.

U gevraagd wanneer uw ooms er voor het eerst over spraken [over lidmaatschap van Poro] (CGVS 2, p. 16), verklaarde u dat het in 2014 was, enkele maanden nadat uw vader overleed. U gevraagd wat uw ooms zeiden, verklaarde u dat ze zeiden dat het verplicht was (CGVS 2, p. 17). U gevraagd hoe u reageerde toen ze dat zeiden, verklaarde u dat u hen smeekte om dat niet te doen, dat ze de initiatie normaal in januari doen, dat uw vader overleed in 2014 maar ze dat jaar geen Poro-activiteiten deden en dat ze het in 2016 wilden doen [u initiëren], maar dat uw broer en u zich verschuilden tot alles gepasseerd was. U gevraagd hoe uw ooms reageerden toen u zei dat u niet wou, verklaarde u dat ze zeiden dat u bij de Poro moest gaan, dat ze je eender welk moment kunnen initiëren, dat ze het weten als je ontsnapt, maar dat ze een datum zullen prikken om je te initiëren. U gevraagd of er voor u een datum was afgesproken, verklaarde u dat er geen datum was vastgesteld voor u, maar dat ze dat niet zullen zeggen als ze een datum voor je regelen. U gevraagd of ze u ooit naar het Poro-bos brachten, antwoordde u ontkennend. U gevraagd waarom niet, verklaarde u dat u zich in 2016 verschuilde en dat u naar een vriend in stad Koidu ging. U verklaarde nog dat u zich ging verschuilen in januari [2016] toen ze hun activiteiten deden (CGVS 2, p. 20) en dat ze je zullen initiëren als ze dat echt gepland hebben [plannen om iemand te initiëren]. U verklaarde verder dat u terug buiten kwam en dat u zich niet langer verschuilde nadat de initiatie gedaan was. U verklaarde nog eens dat ze een datum zullen regelen voor je als je hen ontwijkt, alleen voor jou (CGVS 2, p. 18). U gevraagd waarom ze dan geen datum regelden voor u, verklaarde u dat ze misschien niet klaar waren om u te initiëren. U gevraagd wat u bedoelt, gezien uw verklaring dat jongens soms al vanaf hun 5 jaar geïnitieerd worden en u in uw twintiger jaren bent, verklaarde u dat Poro zo niet is, dat je leeftijd er niet toe doet en dat ze je zullen initiëren als ze zeggen dat ze je zullen initiëren. U gezegd dat u bijna heel 2016 bij uw moeder woonde, verklaarde u dat ze misschien niet klaar zijn om u te initiëren en dat ze u zullen initiëren als ze klaar zijn. U gezegd dat uw ooms u geïnitieerd konden hebben als ze echt wilden, gezien u gewoon bij uw moeder woonde tot september 2016, verklaarde u dat u daarom zegt dat ze misschien niet klaar waren. U gevraagd hoe ze niet klaar konden zijn als ze u eigenlijk al vanaf 2014 wilden initiëren, verklaarde u dat ze misschien dachten dat u zou accepteren als ze met mij zouden praten. U gezegd dat ze u al in 2014 wilden initiëren, dat u dan weigerde, dat u daar bijna heel het jaar 2016 was, en dat het absurd is dat ze dan niet klaar waren, verklaarde u dat er geen Poro-activiteit was in 2014-2015 en dat ze naar u kwamen in januari 2016 (CGVS 2, p. 19). **Het dient opgemerkt te worden dat uw verklaringen over uw beweerde gedwongen initiatie uiterst opmerkelijk zijn.** U verklaarde immers dat de Poro-leden eigenlijk gelijk wanneer een datum kunnen prikken voor de initiatie indien ze werkelijk iemand willen initiëren. **Dat u dan in 2016 bijna een jaar lang gewoonweg bij uw moeder woonde [u verklaarde dat u zich enkel in januari ging verschuilen] en u gedurende al die maanden niet geïnitieerd werd, hoewel uw ooms u al sinds 2014 wilden initiëren, hoewel u toen al 19 jaar was terwijl u verklaarde dat jongens doorgaans op 5-jarige leeftijd geïnitieerd worden, en hoewel u verklaarde dat ze je kunnen initiëren wanneer ze willen, doet ernstig en fundamenteel afbreuk aan het door u beweerde gedwongen karakter van uw initiatie.**

Daarnaast sprak u zichzelf nog tegen: u verklaarde later dat het eind 2015, begin 2016 was toen uw ooms dat voor de eerste keer vroegen (CGVS 2, p. 19), hoewel u eerder verklaard had dat het in 2014, enkele maanden nadat uw vader overleed, dat ze u daar voor het eerst over spraken (CGVS 2, p. 16).

U gevraagd of uw vader ooit bij Poro ging (CGVS 2, p. 19), antwoordde u ontkennend. U gevraagd of uw ooms het geen probleem vonden toen uw moeder met uw vader huwde die geen lid was, verklaarde u het niet te weten en verklaarde u enkel dat uw moeder Kono is en lid van de Bondo is. U gevraagd of het een probleem was voor uw moeder en de Bondo-gemeenschap dat uw moeder gehuwd was met een niet-lid [van de Poro], verklaarde u dat u het niet ziet als een probleem, dat er niet-leden getrouwd waren met leden. U gevraagd wat uw moeder hiervan vond, van het feit dat uw ooms wilden dat u lid werd van Poro ( CGVS 2, p. 20), verklaarde u simpelweg dat uw moeder niets zei, dat ze niets te zeggen had. U gezegd dat het toch uw moeder is en dat wat raar is [dat ze helemaal niets zou zeggen], verklaarde u dat ze zei dat u het moest regelen met uw ooms nadat u gezegd had dat u niet geïnitialiseerd wou worden. U gevraagd of u dan kon weigeren, antwoordde bevestigend en verklaarde u dat u kon weigeren, maar dat u gedwongen was. Er kan opgemerkt worden dat uw verklaringen mager en vaag zijn: u weet niet of er ooit enige problemen waren tussen uw moeder die lid was van de Bondo en uw vader die geen lid was van de Poro [tegenhanger van de Bondo], noch of het een probleem was voor uw moeder of voor de Bondo-gemeenschap dat uw vader geen lid was, en wanneer gevraagd wordt naar de reactie van uw moeder op uw initiatie, verklaarde u eerst simpelweg dat ze niets te zeggen had, en daarna kortweg dat ze zei dat u het moest regelen met uw ooms, wat toch bevreemdend overkomt gezien het een belangrijke mijlpaal in uw leven is [zeker in de ogen van uw moeder die lid was van Bondo].

U maakte nog enkele opmerkingen over de notities van de twee persoonlijke onderhouden (zie map documenten). Wat betreft de opmerkingen over de personen die al dan niet een brief kregen en gearresteerd werden, dient opgemerkt dat dit hierboven reeds besproken werd (zie supra). Wat betreft de namen die foutief geschreven werd, zoals WASCE, KARAMO KABBAH, MOHAMED JANNEH, ABDULLAHI JALLOH, dient opgemerkt te worden dat het CGVS sowieso rekening houdt met alternatieve schrijfwijzen van namen, en dit verder geen afbreuk doet aan de verklaringen die u over deze personen deed. Wat betreft uw andere verklaringen, dat Adamu en Samuel Sandy 2 personen zijn, dat het om de brug tussen Koidu en Small Lebanon gaat, dat het over de dood van vader ging en niet over dood van uw moeder en het feit dat ze u niet kwamen zoeken op 15-09, dient opgemerkt te worden dat het CGVS hiervan akte heeft genomen, maar dat deze zaken verder niet in de motivering van bovenstaande beslissing werden gebruikt. Deze opmerkingen volstaan niet om de lacunes in uw relaas te herstellen en bovenstaande vaststellingen te wijzigen.

U legt nog foto's neer van iemand waarvan u beweert dat het uw broer is, en waarop te zien is dat die persoon markeringen heeft op zijn rug. Ten eerste dient opgemerkt te worden dat niet aangetoond is dat deze persoon op de foto uw broer is. Daarnaast dient opgemerkt te worden dat deze foto's geenszins aantonen dat u tegen uw wil lid zou moeten worden van de Poro-gemeenschap, dat u dit niet zou kunnen tegenhouden, of dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Deze foto's weten dan ook bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen. U legt voor de rest geen enkel bewijs neer ter staving van de door u geopperde feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming: geen bewijs van uw arrestatie, geen bewijs over uw oproeping door een Sierra Leone rechtbank, noch enig bewijs over het feit dat betogers opgepakt zouden zijn, noch enig bewijs dat enkele betogers 27 jaar cel zouden gekregen hebben naar aanleiding van de betoging.

**Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, heeft u niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.**

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

### **2. Over de gegrondheid van het beroep**



2.1.1. Een eerste middel wordt afgeleid uit de "schending van artikel 1A, §2, van het Verdrag van Genève betreffende het statuut van de vluchtelingen, artikels 48, 48/2, 48/3, 48/4, 48/5, 48/7 en 62 van de Vreemdelingenwet, de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, artikels 3 en 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna "EVRM")."

Verzoeker stelt in het verzoekschrift:

*"Met oog op het Verdrag van Genève, heeft verzoeker ernstige bedreigingen en vervolgingen ondergaan in zijn land van herkomst. De vervolgingen hebben plaats gevonden in een huidig context van spanningen over mijnactiviteiten (om diamanten te zoeken) in de stad Koidu, en over politieke spanningen tussen de regering en de oppositie partij Alliance Démocratique Party (ADP).*

*Verzoeker heeft een gegronde vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar zijn land van herkomst omwille van het feit dat hij door de Sierra Leonese rechtbanken opgeroepen werd om zich aan te melden, en een politiek gemotiveerd straf van 27 jaren gevangenis riskeert, wegens zijn politiek engagement en zijn deelname aan betogingen tegen de mijnactiviteiten.*

*De vervolgingen en vrees voor vervolging zijn dus gebonden aan het Verdrag van Genève. Artikel 48/3, §4, e) van de vreemdelingenwet bepaalt:*

*"Het begrip "politieke overtuiging" houdt onder meer in dat de betrokkene een opvatting gedachte of mening heeft betreffende een aangelegenheid die verband houdt met de in artikel 48/5 genoemde actoren van vervolging en hun beleid of methoden, ongeacht of de verzoeker zich in zijn handelen door deze opvatting, gedachte of mening heeft laten leiden.*

*Verskillende objectieve bronnen melden dat politieke tussenkomst en corruptie een groot probleem is in Sierra Leone, zowel in de rechterlijke systemen, als bij de politie, en in de exploitatie van natuurlijke hulpbronnen.*

*Men leest bij voorbeeld (...)*

*Corruptie is inderdaad aanwezig in vele verschillende sectoren: (...)*

*De artikelen in het administratief dossier bevestigen ook dat er tussen de regering en de oppositie partij ADP spanningen zijn (zie Reuters, Bridge in Sierra Leone sparks row over diamond mining, 6 may 2017) onder anderen, over de exploitatie van diamanten en de mijn activiteiten in Koidu.*

*Deze objectieve informatie komt overeen met de verklaringen van verzoeker omtrent de mijnactiviteiten in Koidu en de gekoppelde spanningen, zowel als over de repressie van de regering tegen voorstanders van de ADP.*

*Gezien huidig context van spanningen tussen de regering en de oppositie partij ADP, en de spanningen omtrent de mijnactiviteiten in Koidu, zijn de verklaringen van verzoeker niet enkel coherent maar ook plausibel.*

*Prima facie heeft verzoeker een nood aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten als gevolg van zijn politieke overtuigingen.*

*In een tweede middel zal U aangetoond worden dat de grieven van de Commissaris generaal onvoldoende zijn om de geloofwaardigheid van de vervolgingen die verzoeker heeft ondergaan en zijn vrees voor vervolging in geval van terugkeer naar Sierra Leone in vraag te stellen.*

*We vragen Uw Raad dan ook, met eerbied, om het geheel van verzoekers verklaringen te willen herlezen en deze op een objectieve wijze na te gaan, rekening houdend met de algemene beschikbare informatie zowel over de vervolgingen tegen steuners van de oppositie partij ADP, de spanningen omtrent de mijnactiviteiten in Koidu, als over de tussenkomst van de regering in de rechterlijk systeem.*

*Voor de boven gemelde redenen menen we dat er genoeg elementen zijn om zijn vrees voor vervolgingen in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.*

*Zou Uw Raad ons volgen m.b.t. het aanhangen van het asielrelaas aan het Verdrag van Genève, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel, dan dient er rekening te worden gehouden met artikel 48/7 van de vreemdelingenwet die welke bepaalt: Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen"*

*Bovendien, "Bij het beoordelen of de vrees van de verzoeker voor vervolging gegrond is, doet het niet ter zake of de verzoeker in werkelijkheid de raciale, godsdienstige, nationale, sociale of politieke kenmerken vertoont die aanleiding geven tot de vervolging indien deze kenmerken hem door de actor van de vervolging worden toegeschreven."*

*Er dient te worden vastgesteld dat het CGVS deze vermoeden voortvloeiend uit artikel 48/7 van de vreemdelingenwet niet op een draagkrachtige wijze tegenspreekt.*

*Bovendien toont verweerder niet aan dat verzoeker, in geval van een terugkeer naar Sierra Leone, geen risico loopt weer het slachtoffer te zijn van zulke vervolgingen.*

*(....)*

*Wij menen, op basis van de verklaringen van verzoeker, ten eerste dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen. Inderdaad, zijn verklaringen zijn eenduidig en van goede trouw en komen overeen met de beschikbare informatie. Ze zijn spontaan en duiden een persoonlijke ervaringen aan. Zijn verklaringen bevestigen dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft in Sierra Leone.*

*Bovendien menen wet dat verweerder haar onderzoek plicht niet op een afdoende wijze heeft uitgevoerd. In een tweede middel zal er U aangetoond worden dat de motivering van het CGVS niet draagkrachtig is.*

*Voor alle hierboven redenen vraagt verzoeker U, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus.*

*Met oog op de subsidiaire bescherming status, indien Uw Raad toch zou oordelen dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de toekenning van de vluchtelingenstatus beoordelend dat er geen band gemaakt kan worden tussen één of meer van de gronden van vervolging overeenkomstig artikel 1A van het verdrag van Genève en de ingeroepen vrees van verzoeker - quod non - dan hoeft hem de subsidiaire bescherming toegekend worden wegens een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a), b) van de vreemdelingenwet.*

*Een asielzoeker wie niet aannemelijk zou maken dat hij, persoonlijk en wegens zijn ras, zijn godsdienst, het behoren tot een bepaald sociaal groep, zijn politieke overtuigingen en/of zijn nationaliteit, een gegronde vrees voor vervolging heeft in zijn land van herkomst, wel in aanneming kan komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in geval er zwaarwegende gronden bestaan "om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst, of in het geval van een staatloze, naar het land waar hij vroeger gewoonlijk verbleef, terugkeert, een reëel risico zou lopen op ernstige schade" en die geen beroep tot bescherming kan of wil doen op zijn eigen autoriteiten omwille de risico tot het lopen van dergelijke schade.*

*(...)"*.

Verzoeker citeert rechtspraak inzake de toepassing van artikelen 2 en 3 van het EVRM.

*"Het CGVS moet dus nagaan of het terugkeren van een verzoekende partij naar zijn land van herkomst ten gevolge van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming status, geen risico doet lopen, in hoofde van de asielzoeker tot een schending van één of meerdere fundamentele rechten.*

*In geval een asielzoeker zulke risico loopt in zijn land van herkomst, dan moet er hem een bescherming toegekend worden.*

*In casu ontkent verwerende partij niet dat verzoeker afkomstig is uit Koidu, waar spanningen tussen de regering en de oppositie partij ADP, zowel als over mijnactiviteiten tot arrestaties gevoerd hebben.*

*Deze elementen zorgen ervoor dat verzoeker een reëel risico tot ernstige schade loopt in de zin van artikel 48/4, §2, b) van de vreemdelingenwet.*

*Verzoeker voldoet aan alle voorwaarden voorzien door artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.*

*Bovendien behoort hij tot geen van de door de wet voorziene uitsluitingsgevallen. In ondergeschikte orde dient hem ten gevolge, de subsidiaire bescherming status toegekend te worden."*

2.1.2. Een tweede middel wordt afgeleid uit de "schending van artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 62 van de vreemdelingenwet, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het redelijkheidsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel; artikelen 4 en 41 van de Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie (hierna "Handvest")."

*"Verwerende partij meent dat er geen geloof gehecht kan worden aan de asielmotieven van verzoeker omdat ze geen geloof hecht aan zijn verklaringen omtrent zijn vrees te worden vervolgt door de regering wegen politiek gronden.*

*Verzoeker meent dat de grieven van de Commissaris generaal op basis van de welke hij de toekenning van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire bescherming status aan verzoeker weigert, onvoldoende en niet draagkrachtig zijn.*

Verzoeker benadrukt dat de CGVS nog zijn herkomst uit Koidu betwist, nog het feit dat er politieke spanningen zijn tussen steunders van de ADP partij en omtrent de lokale mijnactiviteiten (inclusief arrestaties).

Deze vastgestelde feiten houden in dat de vrees voor vervolging van verzoeker zoals verklaart gedurende zijn gehoren niet alleen plausibel zijn, maar overeenkomen met de beschikbare informatie. Deze moeten als aannemelijk beschouwd worden.

Bovendien heeft verzoeker met nauwkeurigheid geantwoord aan alle vragen die hem gesteld werden. Deze verklaringen duiden een persoonlijke ervaring aan.

De Commissaris grondt zijn beslissing in de volgende onjuiste verwijten.

Ten eerste beweert de Commissaris dat omdat hij geen informatie terug vinden kon over arrestaties volgend de eerste betoging tegen de mijnactiviteiten waar verzoeker deel naam, dit betekent dat het niet aannemelijk dat er arrestaties gebeurden. Een nauwelijks herlezing van het verslag van het gehoor toont dat verzoeker niet verklaarde dat betogers massaal gearresteerd werden. Hij heeft verklaart dat er omtrent 70-80 betogers waren, maar heeft alleen over minder als tien mensen gezegd dat ze gearresteerd werden. Hij heeft uitgelegd dat 2 of 3 wagens van de politie mensen mee namen, maar niet dat ze gevangen genomen werden (CGVS 1 p13). Indien alleen min of meer 10 personen gearresteerd werden, is het niet zo verbazend als de CGVS laat blijken dat er geen media berichten over zijn.

Dezelfde geldt voor de verwijst van de volgens de welk omdat ze geen melding terug vinden konden in de media over veroordelingen tot 27 jaar cel, deze veroordelingen niet aannemelijk zijn. Bijzonders aangezien de hoog niveau van corruptie binnen de rechterlijk systeem in Sierra Leone, is het ook niet verbazend dat betogers voor politieke gronden een disproportioneel straf kregen zouden. Het is ook niet verrassend dat erover geen berichten in de media zijn, sinds dit alleen 7 mensen betreft.

Wat de datum van de betogingen betreft, bevestigt verzoeker dat hij niet zeker is van de maand, maar zoals hij verklaart heeft, dat het wel gedurende de regenseizoen gebeurde, tussen mei en juli (CGVS 1p11).

Verder wordt hem verweten dat hij sommige namen van mensen die een brief van de rechtbank gekregen hebben tussen zijn eerste gehoor en zijn tweede gehoor veranderde. Verzoeker bevestigt zijn opmerkingen over de notities van zijn twee gehoren, en veronderstelt dat hij zich wegens de stress vergissen heeft, of dat er een missverstand met de tolk was.

Daarna verwijt hem de CGVS dat hij zich niet informeert heeft over welke wet hij overtreden had door zijn deelname aan het betoging. Ten eerste menen we dat de Commissaris geen rekening houdt met de profiel van verzoeker, de welke alleen weinig geschoold is. Bovendien, blijkt de Commissaris ook geen rekening te houden met de lokale context. Verzoeker heeft duidelijk verklaart dat hij geen vertrouwen heeft in het rechterlijk systeem van Sierra Leone (CGVS 1 p19), wat aangezien de hoog niveau van corruptie en binnenkomst van de regering- zie supra- niet verbazend is. Hij werd al gearresteerd na zijn eerste betoging, en was dus bang dat hem iets erger gebeuren zou indien hij zich voorstellen zou bij de rechtbank. Te verwachten dat verzoeker zich om rechterlijke aspecten informeren had moeten en nagaan of er beroepsmogelijkheden zijn, in een land zoals Sierra Leone, waar het respect van de rechtsstatelijkheid en rechts orde nog erg zwak is, is onredelijk.

Verder verwijdt de CGVS ook aan verzoeker dat hij geen details kent van de zaak van de anderen betogers die de brief gekregen hebben. Hij weet inderdaad niet of ze een advocaat hebben, of ze in beroep konden gaan... Verzoeker heeft verklaart dat hij kort na de ontvangst van de brief gevlucht is, hij kon zich dus moeilijk informeren over de rechterlijke aspecten van de zaak van de andere betogers. Zijn moeder, wie hem de weinig informatie door gegeven heeft die hij kent, is zelfs weinig geschoold en kon hem niet veel vertellen.

Vervolgens ment de Commissaris dat omdat verzoeker niet nauwelijks de nieuws over zijn voormalige partij volgt (de ADP), zijn politieke activiteiten niet geloofwaardig zijn. Verzoeker heeft tijdens een afspraak in onze kantoor verklaart dat hij nu dat hij in België is, en aangezien de traumatiserende gebeurtenissen, hij zich inderdaad minder informeert over de ADP. Ervan te concluderen dat hij niet politiek actief was toen hij in Sierra Leone wonde was, is echter subjectief.

Hetzelfde geldt voor de recente ontwikkelingen omtrent de mijnactiviteiten in zijn regio van herkomst.

Aangaande de verwijt dat hij zich niet aan de datum van zijn vertrek uit Sierra Leone herinnert, bevestigt verzoeker dat hij sindsdien veel meegemaakt heeft, en zich niet herinnert.

Verder, verwijt hem de CGVS dat, toen gevraagd of hij alle redenen verteld had waarom hij uit zijn land gevlucht is, hij eerst "ja" antwoordde, maar dan toevoegde "ja wacht sorry" en over zijn problemen met de Poro gemeenschap begon te vertellen. We merken echter op dat hij dit probleem al in de vragenlijst van de CGVS gemeld had, en dat het dus niet nieuw is.

In dit verband, meent de CGVS dat zijn verklaringen opmerkelijk zijn. Dit is omdat zijn ooms hem al sinds 2014, na de dood van zijn vader initiëren willen, en dat hij tot zijn vertrek niet initieert werd.

*Hij heeft echter verklaart dat er in 2014-2015 (wegens ebola) geen initiatie gebeurenden, en dat hij zich in 2016 van zijn ooms verstopte (een maand bij zijn moeder, dan bij een vriend). In 2016 is hij uit het land gevlucht, dus konden zijn ooms hem dan ook niet tot de initiatie dwingen.*

*Bovendien beweert de Commissaris dat zijn verklaringen hieromtrent vaag zijn, omdat hij niet weet of er problemen tussen zijn ouders waren omwille van de Poro gemeenschap, en omdat hij verklaart heeft dat zijn moeder niets te zeggen heeft tegen haar broers omtrent de initiatie van verzoeker (en daarom tegen verzoeker zei dat hij het zelfs regelen moet met zijn ooms). Dit houdt echter geen rekening met de lokale context, waarbij een vrouw, zelfs als ze de moeder van de betrokkene is, minder te zeggen heeft als haar broers en mannelijke leden van de familie.*

*Ten slot, wordt hem verweten dat hij geen bewijs van zijn arrestatie of zijn oproeping van de rechtbank heeft. Verzoeker benadrukt dat hij bijna onmiddellijk gevlucht is, en geen kans had om bewijsstukken mee te nemen had.*

*Ten gevolge ment verzoeker dat de motivering van de Commissaris generaal omtrent het beweerde gebrek aan geloofwaardigheid van de vervolgingen tegen hem niet draagkrachtig is en verworpen moet worden. De verklaringen van verzoeker moeten als aannemelijk en geloofwaardig beschouwd worden, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.*

*Verzoeker ment dat het ten gevolge onmogelijk is dat de Commissaris generaal met alle kennis der zaken een draagkrachtige beslissing kan nemen betreffende de nood aan internationale bescherming in hoofde van verzoeker. Dit leidt tot een schending van de formele, uitdrukkelijke motiveringsplicht van verwerende partij.*

*Ter conclusie, de elementen die worden ingeroepen door de Commissaris generaal zijn onvoldoende en alles behalve draagkrachtig.*

*Er bestaan voldoende objectieve elementen die de nauwkeurige en eenduidige verklaringen van verzoeker ondersteunen opdat zijn asielrelaas als geloofwaardig beschouwd wordt door Uw Raad, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.*

*De argumentatie en redenering van verweerder is niet overtuigend en de bestreden beslissing is niet draagkrachtig gemotiveerd. Bovendien heeft verweerder niet met alle vereiste objectiviteit de verklaringen van verzoeker en de beschikbare informatie behandeld.*

*We volharden dat verzoeker een geronde vrees voor vervolging heeft, of allerminst een reëel risico loopt op ernstige schade.*

*Het middel is gegrond."*

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. In zoverre verzoeker nog artikel 3 van het EVRM geschonden acht, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.2.3. Verzoeker omschrijft niet concreet op welke wijze de bestreden beslissing de artikelen 4 en 41 van het Handvest schendt; hetzelfde geldt voor de aangevoerde schending van artikel 13 van het EVRM.

2.2.4. Het administratief dossier bevat een aanzienlijke hoeveelheid informatie omtrent de situatie en problematiek van de 'Congo bridge' in Koidu (administratief dossier, stuk 21). Verzoekers verweer omtrent zijn ongeloofwaardig geachte verklaringen is in essentie gebaseerd op een verwijzing naar zijn eigen verklaringen, dat het niet verwonderlijk is dat er geen mediaberichten zijn over het feit dat er min of meer 10 personen werden gearresteerd en dat er door de corruptie geen mediaberichten verschenen over veroordelingen tot 27 jaar cel. Verzoekers beweringen zijn echter niet verzoekenbaar met de hoeveelheid beschikbare landeninformatie in het administratief dossier en worden derhalve niet aangenomen.

De bestreden beslissing concludeert dienaangaande op basis van de onderliggende motieven dan ook terecht: “(...) **is het geenszins logisch en aannemelijk dat er geen enkel informatie te vinden is over een massa-arrestatie na een betoging in juli 2016.** [In de beschikbare informatie over deze kwestie werd er overigens geen informatie over een tweede betoging gevonden, u verklaarde dat er wel een tweede betoging plaatsvond (CGVS 1, p. 8).]” alsook **“Deze beschikbare informatie [of het gebrek aan beschikbare informatie over massale arrestaties en veroordelingen van 27 jaar] doet dan ook reeds ernstig en op fundamentele wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopenbare feiten in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming.”**

De moeilijkheden van verzoeker om de betogingen in de tijd te situeren zijn niet te verzoenen met de concrete tijdsaanduiding die verzoeker geeft van zijn verblijfplaatsen tijdens zijn reis naar Europa.

Inzake het verschil tussen het eerste en tweede gehoor van de namen van personen die een brief van de rechtbank kregen, verwijst verzoeker naar stress of misverstand met de tolk. Deze niet onderbouwde beweringen omtrent een concreet element uit zijn relaas kan niet worden aanvaard.

Tevens is het volstrekt ongeloofwaardig dat verzoeker zich niet verder heeft geïnteresseerd in het verloop van de gerechtelijke procedure waarvan hij beweerdelijk het voorwerp uitmaakte. De verwijzing naar zijn profiel en het rechterlijk systeem in Sierra Leone kan niet worden aangenomen ter weerlegging van de terechte motivering dienaangaande. Ook de landeninformatie gevoegd aan het verzoekschrift kan verzoekers ongeloofwaardige verklaringen niet herstellen.

Voormelde vaststellingen doen besluiten dat verzoekers relaas omtrent deelname aan betogingen, arrestatie en veroordeling door verweerder terecht en omwille van pertinente redenen niet geloofwaardig werden geacht.

2.2.5. De bestreden beslissing stelt verder: **“Het is uiterst opmerkelijk dat u als vurig aanhanger, iemand die van deur tot deur ging om over de partij te spreken – die evenwel geen lid was van deze partij -, zelf verklaart het nieuws over uw partij niet te volgen, wat in uiterst contrast staat met uw vermeend politiek profiel en engagement in Sierra Leone.** De informatie die u heeft, dat het huis van de voorzitter is afgebrand, blijkt dan nog eens niet helemaal correct te zijn. Uw verklaring dat u het nieuws niet volgt over uw partij, doet dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw vermeend politiek profiel en aan het feit dat u naar de rechtbank zou moeten gaan omwille van politieke motieven.” Verzoekers verwijzing naar beweerd traumatische gebeurtenissen kan voormelde motivering niet weerleggen. Hetzelfde geldt voor de motivering inzake de vraag of er actueel nog mijnactiviteiten zijn.

De omstandige motivering inzake verzoekers vrees voor gedwongen toetreding tot de Poro-gemeenschap wordt geenszins dienstig weerlegd door de loutere herhaling van zijn verklaringen en de verwijzing naar de lokale context van de situatie van de vrouw (*in casu* verzoekers moeder). De motivering inzake de Poro-gemeenschap is terecht en pertinent en wordt door de Raad overgenomen.

2.2.6. Omwille van voorgaande vaststellingen ontbeert verzoekers relaas elke geloofwaardigheid. Verzoeker kan dan ook niet dienstig de schending van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet inroepen aangezien hij niet aantoonde dat hij in het verleden reeds werd vervolgd of ernstige schade heeft ondergaan.

2.2.7. Uit wat voorafgaat, dient te worden vastgesteld dat aan het asielrelaas van verzoekende partij geen geloof kan worden gehecht. Derhalve kan de vluchtelingenstatus met toepassing van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

2.2.8. De commissaris-generaal heeft op basis van het geheel van de motieven in de bestreden beslissing besloten tot de niet toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het asielrelaas van verzoeker, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a en b van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenwel niet aan dat er in Sierra Leone een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon impliceert.

In hoofde van verzoeker kan derhalve geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 worden in aanmerking genomen.

2.2.9. Waar verzoekende partij aanvoert dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden, benadrukt de Raad dat het zorgvuldigheidsbeginsel de commissaris-generaal de verplichting oplegt om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stelen op een correcte feitenvinding. Uit de bestreden beslissing en het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier, waaronder de door verzoekende partij neergelegde documenten, en dat verzoekende partij tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal de kans kreeg om de redenen van haar verzoek om internationale bescherming omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen. De commissaris-generaal heeft het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak. Aldus werd zorgvuldig gehandeld.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf september tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS