

Arrest

nr. 209 197 van 11 september 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat R. VAN DE SIJPE
Heistraat 189
9100 SINT-NIKLAAS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 21 juni 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 mei 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 augustus 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat R. VAN DE SIJPE en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de nationaliteit van Sierra Leone te bezitten en geboren te zijn op 15 maart 1995 te Brookfields in Freetown, Western Area. U woonde aldaar samen met uw ouders – x en x – en uw drie broers – x, x en x – meer specifiek in de x. In 2015 verhuisde u echter naar de x, alwaar u alleen ging wonen. Uw ouders en uw drie broers zijn nog steeds woonachtig in de x. Uw partner genaamd x. is ook woonachtig in Freetown, in de buurt Godrich.

Samen hebben jullie twee kinderen, x. en x zij wonen momenteel bij hun moeder. U volgde zes jaar primaire en zes jaar secundaire school, verder was u in 2015 – 2016 privé chauffeur voor een zakenman genaamd Assuni. U behoort tot de etnie Fulah en u bent Moslim.

U groeide op in een traditionele familie, met bepaalde gewoontes en een zeker familie erfgoed. Één traditie binnen uw familie is de initiatie van zonen in de Poro Secret Society. Uw vader J. Mohamed Ali en zijn broer Mohamed Bah zijn immers belangrijke leden van de Poro Society. U werd op 16 april 2017 gedwongen meegenomen naar de 'Shrine' (cfr. heiligdom) voor deze initiatie, gelegen in de 'Poro bush ofwel Society bush'. U werd in een soort van hut opgesloten en u werd er vastgebonden doch slaagde erin uzelf los te maken. U had een aansteker bij u en u gebruikte deze om de hut in brand te steken, op die manier konden u en uw medegevangenen ontsnappen. U wist niet dat één van de leden, meer bepaald een collega van uw vader, langs de andere kant aan het slapen was. U hoorde later dat hij levend was verbrand toen u de hut in vuur en vlam had gezet. U vluchtte vervolgens naar uw ouderlijk huis gelegen in de Janjustreet, u verzamelde enkele spullen aldaar en u nam een transportmiddel naar de Ferry Junction. Daar aangekomen nam u een taxi naar Guinee, Conakry. Vervolgens nam u daar een andere taxi richting Mali. U nam daarna een bus die via Burkina Faso naar Niger, Agadez ging. Na één week in Agadez te hebben verbleven, ging u via de Sahara naar Libie. U bleef een drietal maanden in Libie, alvorens het water over te steken naar Italië. U was ziek en kreeg geen behoorlijke medische behandeling in de kampen in Italië, waardoor u besloot met de trein naar Parijs te gaan. U nam tenslotte een andere trein om vervolgens in België aan te komen.

U legt ter staving van uw asielaanvraag twee krantenartikelen voor: "Poro Society hunts 22 year old Osman Jalloh", Unique News dd. 18 april 2017 en New Citizen dd. 25 april 2017.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Voor wat de door u aangehaalde feiten betreft, kan er niet worden besloten dat hieruit een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming kan worden afgeleid bij een eventuele terugkeer naar Sierra Leone. Er kunnen immers bedenkingen worden gemaakt bij uw beweerde problemen.

Vooreerst is het opmerkelijk dat uw kennis omtrent de Poro Society en hun tradities en rituelen beperkt blijft tot vage en nietszeggende verklaringen. U geeft immers zelf aan dat uw vader J. Mohamed Ali een belangrijk lid van de Poro Society zou uitmaken, ook uw moeder zou hem steunen in deze activiteiten (zie notities van het persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dd. 19 maart 2018 p. 18, hierna genoemd cgvs p. 18). Tevens zou ook de broer van uw vader, Mohamed Bah, een belangrijk lid van deze society vormen (cgvs p. 18). Uw vader en oom zouden reeds voor uw geboorte dit lidmaatschap hebben verworven (cgvs p. 18). U legt verder uit dat belangrijke leden van de Poro Society mensen zouden betreffen die beslissen wat te doen, meer bepaald of iemand zou toetreden of niet, doch u zou niemand hebben gezien aan wie uw vader het bevel zou geven om niet toe te treden, hij zou altijd tegen mensen hebben gezegd om zich bij de Poro te voegen (cgvs p. 18). U vervolgt uw relaas door te stellen dat u getuige was, als u thuis was, uw oom kwam bij jullie thuis langs, ze bespraken zaken in een kamer, u hoorde hem ook via de telefoon praten (cgvs p. 19). U gevraagd wat u hoorde en zag en wat u dan wel te weten kwam, luidt uw antwoord "zaken over de gemeenschap, ze bespraken zaken over de gemeenschap, meetings" (cgvs p. 18). U aangemoedigd om meer concrete voorbeelden weer te geven, stelt u het volgende: "Als nonkel kwam bij ons thuis, vader heeft een kamer, ik weet niet of moeder binnen ging, maar kinderen gingen niet binnen. Als nonkel kwam, dat is de kamer waar ze binnen gingen om vanalles te bespreken" (cgvs p. 19). U gevraagd of u ooit iets hebt gehoord omtrent wat uw vader en nonkel bespraken over de gemeenschap en de meetings, ontkent u dit dan weer plots, u hoorde de echo over hun discussies, maar u begreep het niet echt (cgvs p. 19).

U spreekt uzelf aldus reeds van in het begin tegen, door enerzijds te stellen dat uw vader en nonkel – overigens belangrijke leden van de Poro Society – in uw ouderlijk huis samen kwamen en u hiervan wel degelijk getuige was, en ze in een kamer bepaalde zaken bespraken omtrent de gemeenschap en meetings en u hun telefoongesprekken kon horen en anderzijds – als er meer concreet wordt doorgevraagd - te ontkennen ooit iets te hebben gehoord omtrent wat uw vader en nonkel bespraken, u hoorde immers enkele de echo over hun discussies doch u begreep het niet echt. Gezien uw positie – als zoon en neef van een leidinggevende in de Poro-gemeenschap – en gezien uw vader en oom hun vergaderingen in het kader van hun Poro activiteiten in uw ouderlijk huis lieten doorgaan, is het verder ook compleet ongeloofwaardig dat u enkel op de vlakke blijft en niets meer kan vertellen over deze Society.

U immers gevraagd of er een bepaald woord voor een belangrijk lid is binnen de Poro Society, luidt uw antwoord als volgt: “Ik weet het niet, ik ging daar nooit naar binnen, als nonkel thuis kwam, ze zitten niet buiten te praten, ze gaan naar speciale kamer, vader wou niet dat we bij die kamer of deur gingen. Ze zeiden, zelfs als we het huis kuisen, niet naar die kant gaan” (cgvs p. 20). Ook op de vraag of uw vader en oom enige traditionele objecten in hun bezit hadden, moet u het antwoord schuldig blijven: “Zoals ik u zei, ik ben er nooit geweest, ik weet via, de verbeelding, hoe mensen, die er geweest zijn, veel mensen zijn er geweest, hebben geluk terug te komen. 80 of 85 percent van mensen die er geweest zijn komen niet terug, 15 of 20 percent hebben geluk, het is heel gevaarlijk, heel risicovol. Voordat ik er zou gaan en mijn leven zou verliezen, zou ik liever via een andere weg sterven” (cgvs p. 21). U dan maar een open vraag opgeworpen, meer bepaald om alles te vertellen wat u weet over de Poro Society, stelt u het volgende: “Zoals, het is een groot voorbeeld dat voor me gebeurde, nonkel zijn zoon, mijn neef, weigerde naar initiatie te gaan en woont nog in zijn vader zijn huis, in enkele maanden tijd werd hij gek. In enkele maanden werd hij gek, ik zag veel mensen, bijvoorbeeld vader zijn collega’s, meeste kinderen, zonen, die via die society gingen, door die initiatie, ze kunnen nergens meer teruggevonden worden. Dat is een groot voorbeeld voor me, mijn leven niet te riskeren. Als ik akkoord zou gaan, wat er ook gebeurt, het is mijn fout” (cgvs p. 21). U nogmaals gevraagd wat u kan vertellen over de Poro Society zelf, antwoordt u als volgt: “Poro is over initiëren van mannelijke zonen, om verantwoordelijke mensen te worden in de society. Ze doen het niet in de binnenstad, een stad, ze doen het in, hebben speciale dorpen waar ze het doen. Starten proces in de stad, dan gaan ze verder in andere plaatsen. Het is een gevaarlijk evenement, gevaarlijke society, mensen sterven er, er is geen stop op, zelfs het hoofd van het land, de President, is er zich bewust van en ondersteunt het. Het is ook politiek, er is niets dat hij of mensen eraan kunnen doen, iedereen weet dat, het beste voor iemand die er geen voorstander van is, beste is het te vermijden en er weg van blijven. Je kan dat niet doen en zitten en leven bij dezelfde mensen, je kan enkel, enkel als je de plaats of het land verlaat. Als je het land verlaat en naar ander land, buurland gaat, ze weten over uw woonplaats, vinden u en pakken u. Dan missen ze u niet de tweede keer. Dat is alles wat ik erover weet” (cgvs p. 22). U ermee geconfronteerd dat uw vader en oom volgens uw eigen verklaringen belangrijke leden binnen de Poro Society uitmaken en of u niets meer kan vertellen over Poro dan dat het gaat om initiëren van ‘mannelijke zonen, om verantwoordelijke mensen te worden in de society’, stelt u het volgende: “Het enige dat ik weet, mensen verliezen hun leven door de initiatie, zaken die ze doen, beangstigende zaken, ik was er nooit, ik weet er kleine dingen over, dat is wat ik zeg, ik denk dat ik al heb gezegd wat ik erover weet, iedereen die erdoor gaat, 10 percent mogelijkheid dat je overleeft, 90 percent dat je niet overleeft, ik ken veel mensen, vrienden van vader, hun kinderen, meesten waren er en worden niet teruggevonden” (cgvs p. 22). U gevraagd wat de initiatie inhoudt en wat je dan precies dient te doen, legt u het volgende uit: “Zoals wat ik weet, vader beval mannen om me te brengen, hij wist dat ik zou weigeren, hij was niet thuis, hij zei uw vader wil u zien, vraag niets en volg me, ik zei kan nergens gaan, ze droegen me naar waar ze naar meetings gaan. Bonden me vast. Ze lieten me achter in de hut, mij en andere jongens, dus dat is waar ik stop over de initiatie, ik ging niet verder, bevrijdde me zelf, liet mezelf eruit” (cgvs p. 22). U ermee geconfronteerd dat u bent opgegroeid in een land waar de Poro Society enorm aanwezig is, uw vader en oom belangrijke leden van deze society zouden uitmaken en u dan toch iets zou moeten weten van de initiatie zelf, luidt uw antwoord als volgt: “Ze doen rituelen, dingen. Ze nemen leven van mensen, niet iedereen kan verduren wat er daar gebeurt. Daarom zei ik, de mogelijkheid is tien percent, tien percent mogelijkheid om te overleven. Om er door te geraken. 90 percent om leven te verliezen. Als ze begonnen, ze moeten het eindigen, als ze iets beginnen, ze moeten het eindigen” (cgvs p. 22). Gezien uw eerdere verklaringen, zijnde dat het initiatieproces zou worden gestart in de ‘shrine’, doch je daarna naar een andere plaats zou worden gebracht voor de eigenlijke initiatie (cgvs p. 15), wordt er vervolgens de vraag opgeworpen waar de eigenlijke initiatie dan wel plaatsvindt. Uw wederom nietszeggend antwoord, luidt als volgt: “Zoals ik zei, ik weet het niet, waar de plaats is, ik weet en ben zeker het is niet in de stad, ze doen dat in het dorp, ze hebben een plaats waar ze zulke zaken doen” (cgvs p. 28).

Gepolst naar wat ze dan wel doen in de stad zelf, in de 'Shrine' bij het begin van het proces, gezien u naar deze plek werd meegenomen en u daar zelf de start van het proces zou dienen te ondergaan, stelt u enkel het volgende: "Zoals ik zei, wat ik zag, weet, ze brachten me er, bonden me vast, plaats was zo donker, smalle lamp op de gang, als je het vasthoudt, dit papier bijvoorbeeld, kan niet zien wat er op dit papier staat, daar stop ik over het proces" (cgvs p. 28). U nogmaals gevraagd of u het verschil kent tussen het proces in de Poro Bush (in de stad) en de initiatie in het dorp, moet u het antwoord schuldig blijven, u weet het niet, u weet enkel dat ze het proces daar starten, voor mensen in de stad, maar ze eindigen het proces niet daar (cgvs p. 28). **U slaagt er aldus niet in te benoemen hoe een belangrijk lid – een functie die uw vader en uw oom volgens uw verklaringen uitoefenden – binnen de Poro Society wordt genoemd en of uw vader en uw oom traditionele objecten in hun bezit hadden, dit terwijl u tot 2015 in uw ouderlijk huis zou hebben gewoond en uw vader en oom in datzelfde huis samen kwamen en vergaderden in het kader van hun Poro activiteiten. Verder geraakt u - voor wat betreft de Poro Society - niet verder dan dat dit het initieren van zonen zou betreffen, om verantwoordelijke mensen te worden in de society, tevens zou het een gevaarlijk evenement zijn, een gevaarlijke society alwaar veel mensen zouden sterven. Ook de start van het initiatieproces en de bijbehorende rituelen in de Poro Bush of Society Bush in de stad – een plaats waar u mee naartoe zou zijn genomen en waar ook voor u het proces zou aangevat worden – kan u niet duiden, tevens weet u niet naar welke plaats in een welbepaald dorp u daarna zou worden meegenomen teneinde de initiatie te vervolledigen. Gezien uw positie - als zoon en neef van een leidinggevende in de Poro-gemeenschap - en gezien uw vader en oom bij jullie thuis samen kwamen en vergaderden in het kader van hun Poro activiteiten - is het compleet ongeloofwaardig dat u niet meer concrete informatie kan geven omtrent deze gemeenschap en u, ondanks de vele kansen die u werden geboden, dermate op de oppervlakte blijft. Dit alles ondermijnt dan ook reeds in ernstige mate de door u ingeroepen vervolgingsfeiten, meer bepaald uw gedwongen initiatie in de Poro Society. Bovendien kan men logischerwijze verwachten dat u – als zijnde een toekomstige opvolger van uw oom en vader in de Poro Society, die overigens belangrijke leden van deze society betroffen – beter zou zijn voorbereid op de prominente functie die u in navolging van voornoemde familieleden zou moeten bekleden en u aldus beter op de hoogte zou zijn omtrent informatie en geheimen over deze society en de initiatierituelen en – gebruiken die hiermee gepaard gaan. Het is dan ook opmerkelijk dat uw vader en oom u hieromtrent niet beter zouden hebben geïnformeerd, gezien u in de toekomst in navolging van deze familieleden zelf deze prominente functie zou dienen te bekleden. Tenslotte is het tevens opmerkelijk dat u pas op 16 april 2017 - aldus op 22 jarige leeftijd - gedwongen zou zijn meegenomen naar de 'Shrine' (cfr. heiligdom) voor uw initiatie in de Poro Society en dat u deze niet eerder zou hebben dienen te ondergaan. Volgens informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, is een initiatie immers bedoeld als overgangsrite van jongen naar man en vindt deze initiatie dan ook vooral plaats rond de puberteit (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is dan ook opvallend dat u niet eerder door uw vader en oom gedwongen geïnitieerd zou zijn in de Poro society, te meer daar u pretendeert dat uw vader en oom belangrijke leden van de Poro Society uitmaakten en u hun belangrijke functie zou dienen over te nemen en u bovendien tot 2015 gewoon in uw ouderlijk huis zou hebben vertoefd.**

Bovendien blijkt uit de door u afgelegde verklaringen dat u er reeds gedurende lange tijd van op de hoogte was dat u uiteindelijk zou worden geïnitieerd in de Poro gemeenschap. Vooreerst stelt u immers te hebben geweten dat uw vader en oom belangrijke leden binnen de Poro Society waren sinds u naar de secundaire school ging (cgvs p. 19). Meer nog, u wist sindsdien dat uw vader en oom jongens dwongen om lid te worden van de Poro, uw nonkel had immers – een tweetal jaren voordat u zou worden geïnitieerd - zijn eigen zoon gedwongen, waarop deze had geweigerd, niet meer in het huis van zijn vader wou blijven wonen en gek zou zijn geworden (cgvs p. 19). U geeft vervolgens aan dat u sinds deze gebeurtenis met uw neef, er niets meer over zou hebben gevraagd, u was bang en u stopte door de straat van uw nonkel te gaan, dit was op zo een 20 minuten wandelafstand van uw ouderlijk huis gelegen (cgvs p. 20). U verduidelijkt dat u bang was gezien uw nonkel een belangrijk lid was van de society, net zoals uw vader, u was bang dat ze u zouden zien als u zou passeren, jullie elkaar zouden ontmoeten, u wist dat u het volgende doel was en dat ze u zouden initiëren in de society (cgvs p. 20). Bovendien blijkt dat u er goed van op de hoogte was dat ook de vader van uw vader en oom lid was van de Poro Society, het lidmaatschap gaat immers over van vader naar zoon (cgvs p. 20). Meer nog, ook u zou een belangrijk lid dienen te worden, gezien ook uw vader deze functie uitoefende (cgvs p. 20). U verklaart uzelf hieromtrent nader: "Ze hebben de gedachte dat ze erdoor gingen, wie zijn wij om er niet door te gaan, het is via dwang, zij gingen erdoor, hun vader ook, hun vader ook, we kunnen het niet stoppen, het gaat door tot het einde" (cgvs p. 20).

Uit uw verklaringen blijkt aldus ruimschoots dat u er goed van op de hoogte was dat u zou worden geïnitieerd in de Poro Society en u hier niet aan zou kunnen ontsnappen. U gevraagd waarom u dan niet eerder bent vertrokken, stelt u het volgende: "Omdat, ik kon niet vertrekken, ik had niets. Ik wist dat het nog geen tijd was, als het tijd is, zal je het weten. Als de tijd komt, zal je het weten, uw vader komt bij u, smeekt u, dan weet je het, daarom maakte ik me niet te veel zorgen, om zomaar te vertrekken zonder iets mee te hebben..." (cgvs p. 22-23). U nogmaals gevraagd waarom u nooit ergens verder weg van uw vader in Sierra Leone zou zijn gaan wonen, stelt u het volgende: "Omdat ik nergens kan bewegen, heb de steun niet, ging naar school, ik kende niets, ze voedden me, ik deed niets zelf toen, ik begon aan secundaire school, hechtte veel waarde aan mijn educatie, ik wou dat niet verliezen. Als de tijd zou komen... er is een tijd voor alles, dan zal je weten wat er gebeurt. Zoals ik zei, als de tijd komt, ze begonnen tegen me te praten, tijd met me te hebben, een goede man te zijn voor mij, dan weet ik die man is iets van plan, ik weet dat ze niet die tijd hebben voor me. Begonnen me te vragen als ik weg ging uit huis, waar ga je naartoe, dat is niet gebruikelijk voor hem, dan weet ik die man is iets van plan" (cgvs p. 30). **De door u aangehaalde redenen – zijnde dat u nergens naartoe kon, de steun niet had, u naar school ging en veel belang hechtte aan uw educatie, u toen zelf niets deed en u gevoed werd – is geen afdoende verklaring waarom u gewoon uw 'tijd' zou afwachten tot u in de Poro Society zou worden geïnitieerd. Meer nog, u geeft zelf aan dat u wist dat het nog geen tijd was, als de tijd zou komen, zou u het weten, daarom maakte u zich niet te veel zorgen, om zomaar te vertrekken zonder iets mee te hebben. Overigens kan er nog opgemerkt worden dat uit uw verklaringen blijkt dat u er in 2015 wel degelijk zelf voor had gekozen om alleen van Junjastreet naar Dundastreet – beiden gelegen in Freetown – te verhuizen, immers de plaats waar u woonde met uw familie was heel strikt, u besloot te verhuizen naar een andere plaats, u begon toen ook te werken (cgvs p. 5). Dit gegeven wijst er eerder op dat u wel degelijk de mogelijkheid had om u aan het gezag van uw vader en oom te onttrekken. Het is opvallend dat voornoemde familieleden u enerzijds gedwongen binnen de Poro Society zouden willen initiëren en van u een prominent lid binnen deze society wensten te maken, doch zij u anderzijds zomaar het strikte ouderlijke huis lieten verlaten. Dit gegeven ondermijnt verder in ernstige mate de door u voorgehouden gedwongen initiatie door uw vader en oom binnen de Poro Society.**

Omtrent uw beweerde opsluiting dd. 16 april 2017 – teneinde de start van het initiatieproces in de Poro bush ofwel Society bush door te maken – kan er nog het volgende worden opgemerkt. Hoewel u tijdens het gehoor bij Dienst Vreemdelingenzaken dd. 19 januari 2018 duidelijk verklaarde op dat moment te zijn opgesloten samen met nog vier andere jongens, vraagt u zich plots tijdens het gehoor voor het Commissariaatgeneraal af of het nu ook alweer vier of vijf jongens waren, u denkt vijf, de plaats was donker (cgvs p. 24). U stelt dat het er niet meer dan vijf betroffen, de kamer was donker, jullie discussieerden, u kent hun gezichten niet, de plaats was heel donker (cgvs p. 24). Ook de namen van uw medegevangenen zou u niet kennen (cgvs p. 24), u zou tevens niet weten hoelang deze jongens reeds waren opgesloten (cgvs p. 25). U ontmoette hun immers daar en u vroeg het hun niet, u bleef er met hun enkele uren, niet minder dan drie uur, ongeveer drie uur, bleef u bij hun (cgvs p. 25). U gevraagd of u hun niets hebt gevraagd, ontkent u dit, uw geest was niet bij hun, u dacht iets anders, u dacht dat dit het einde was voor u, u wist waar het over ging (cgvs p. 25). **U slaagt er dan ook niet in enige informatie omtrent uw medegevangenen prijs te geven, meer nog, zelfs over het exacte aantal moet u het antwoord schuldig blijven. Verder slaagt u er niet in te duiden welk Poro lid er dan wel zou zijn omgekomen in de brand, u zou zijn naam niet kennen, u zou het zelfs niet willen weten (cgvs p. 26). U gevraagd hoe u bent te weten gekomen dat de door u aangestoken brand een moord zou hebben teweeggebracht, stelt u het volgende: "Ja toen ik in Italië was, ik hoorde een vriend van me, die ik via Facebook contacteerde, hij zei dat hij newspaper zag van me, ik zei hoe kan je dat zien, hij zei ja van wat er gebeurde, hij zei me ook dat één van hun leden... ik zei welke, is het mijn nonkel, hij zei ik denk het, ik was er blij mee, zei dankzij god, maar ik weet het niet. Vriend contacteerde me via Facebook en zei me dat..." (cgvs p. 26). Uiteindelijk zou u evenwel niet weten of het effectief uw nonkel zou betreffen die in de brand zou zijn gebleven, u zou immers met niemand hebben gesproken sinds u uw land verliet, enkel met de moeder van uw kinderen zou u in contact staan (cgvs p. 26). **Het is evenwel compleet ongeloofwaardig dat u er niet van op de hoogte zou zijn wie er nu effectief bij de brand zou zijn omgekomen en of deze persoon effectief uw oom zou betreffen. U geeft immers zelf aan nog in contact te staan met de moeder van uw kinderen, ook via facebook zou u met een vriend in contact zijn gebleven. Verder beweert u zich nergens anders in Sierra Leone te kunnen vestigen, dit gezien zowel in uw land als in de buurlanden, ze u overal zouden vinden en weten waar u zou zijn, ze weten immers wat u hebt gedaan, de politie zal u zoeken, het zou een aanval en moord betreffen, zowel de politie als uw vader en zijn leden zullen u zoeken (cgvs p. 29).****

Uit uw verklaringen blijkt evenwel dat u er eigenlijk niet echt van op de hoogte bent of de politie al dan niet naar u op zoek is en of u mogelijks beschuldigd wordt van moord in Sierra Leone. U stelt immers te denken dat u nog niet veroordeeld bent, maar u zou wel weten dat de politie u zoekt (cgvs p. 29). U baseert uw vermoeden als zijnde dat de politie u zou zoeken evenwel enkel op wat uw vriend u zou hebben verteld en wat hij zou hebben gezien in de krant, hij gaf er u toegang toe, u las het en u zag dat u 'wanted' bent door de politie (cgvs p. 29). Het feit dat u hieromtrent dermate onwetend bent, bevestigt dan ook verder het ongeloofwaardige karakter van uw verklaringen. Tenslotte is het vreemd dat u na uw ontsnapping terug naar uw ouderlijk huis zou zijn gegaan, hetzelfde huis als van waar ze u gedwongen zouden hebben meegenomen teneinde u te initiëren in de Poro gemeenschap (cgvs p. 28). U kan hieromtrent enkel stellen dat het wel degelijk risicovol was, doch u wist dat uw vader op dat moment niet thuis was (cgvs p. 28). Mogelijks had iemand anders u daar wel kunnen zien, u weet het niet, u was gehaast, u keek zelfs niet naar de moeder van uw kinderen, u weet wat u gedaan hebt en wat de gevolgen zijn als ze u pakken (cgvs p. 28).

Er kan tenslotte nog het volgende worden opgemerkt. U vertelt omtrent uw vader dat, indien u zijn leven had kunnen nemen, u het zou hebben gedaan (cgvs p. 21). U noemt uw vader dan ook een slechte man, u vond dit reeds voordat u zou geïnitieerd worden, hij is immers een belangrijk lid van de society, hiervan was u reeds op de hoogte toen u naar de secundaire school ging (cgvs p. 7 en p. 19). In dit opzicht is het dan ook des te opvallender dat u ervoor zou opteren uw beide kinderen naar zowel uw moeder als uw vader te vernoemen en uw kinderen meer bepaald de namen Mohamed Ali Jalloh en Hawa Yero Jalloh (°01 januari 2017) te geven (cgvs p. 7). U hiermee geconfronteerd, geeft u enkel aan dat het een traditie is, u groeide op binnen een familie met bepaalde gewoontes en traditioneel erfgoed, daarom deed u dat (cgvs p. 21). Het zou immers een traditie zijn om uw kinderen – in het geval van een tweeling – naar uw beide ouders te vernoemen (cgvs p. 21). Zelfs indien uw vader een slecht persoon zou zijn, het zou traditie betreffen, wie zou u zijn om het niet verder te zetten, het is traditie, dat is hun gedachten (cgvs p. 21). **Het is evenwel compleet ongeloofwaardig dat u deze traditie dan wel in ere zou willen houden en u uw zoontje naar uw vader zou noemen, te meer daar u meermaals tijdens het gehoor aangeeft uw vader reeds voor de geboorte van uw kinderen in januari 2017 te verafschuwen en u er overigens wel zou zijn in geslaagd om de traditie binnen uw familie – meer bepaald uw initiatie in de Poro Society en het opvolgen van uw vader als belangrijk lid binnen deze society - te doorbreken, wat er enkel en alleen op duidt dat u toch niet zo vasthoudt aan de tradities binnen uw familie.**

Voor wat betreft de twee door u voorgelegde krantenartikels ("Poro Society hunts 22 year old Osman Jalloh", Unique News dd. 18 april 2017 en New Citizen dd. 25 april 2017) kan er het volgende worden opgemerkt. Er kan – voor wat betreft het artikel waarin u zou worden genoemd (pagina 1 en 2) in de krant 'Unique News' – vooreerst worden vastgesteld dat de auteur van dit specifieke artikel nergens wordt vermeld, dit terwijl de auteurs van andere artikels (zie bijvoorbeeld pagina 2 onderaan en pagina 4) in deze krant wel met naam en toenaam worden weergegeven. Verder blijkt dat in de krant 'Unique News' enkel de pagina's 1 en 2 (waarop zich het artikel bevindt waarin uw naam wordt genoemd) en tevens pagina's 11 en 12 gedateerd zijn (cfr. april 18, 2017), dit terwijl de overige pagina's in deze krant ongedateerd blijken. Er kan worden vastgesteld dat de gedateerde pagina's 1 - 2 en 11 - 12 vormen een doorlopend dubbel blad vormen. Ten slotte blijkt dat de overige inhoud van de krant 'Unique News' een weergave betreft van feiten die zich in november 2017 – en aldus ruimschoots na 18 april 2017 – zouden hebben afgespeeld. Zo werd het artikel "If Sanchez wants to leave, let him go – Tony Adams" (zie New Citizen, p. 10), online teruggevonden in een artikel gedateerd op 09 november 2017 (zie administratief dossier). Een tweede voorbeeld betreft het artikel "7 players Arsenal could sign for free in January" (zie New Citizen, p. 9), ook online teruggevonden in een artikel eveneens gedateerd op 09 november 2017 (zie administratief dossier). **Gezien nieuwsfeiten die zich duidelijk in november 2017 hebben afgespeeld, onmogelijk in een krant gedateerd op 18 april 2017 kunnen zijn verschenen, wordt de authenticiteit van de door u voorgelegde krant 'Unique News' - en bijgevolg ook de betrouwbaarheid van het artikel waarin u zou worden genoemd - ernstig in twijfel getrokken. Betreffende het tweede artikel waarin u zou worden genoemd, ditmaal in de krant 'New Citizen', kan er dan weer het volgende worden opgemerkt. **Dit artikel (New Citizen, p. 8) betreft vooreerst woordelijk hetzelfde als het artikel in 'Unique News', waarvan de authenticiteit supra reeds werd betwist.** Tevens wordt er ook in het artikel in 'New Citizen' geen enkele melding gemaakt van de auteur. Verder is het ook opmerkelijk dat het artikel in 'New Citizen' het volgende vermeld: "He narrated that two nights before his initiation with other boys. He did something terrible to free himself". Het woord 'narrated' impliceert immers als zou u dit zelf in eigen persoon aan de krant hebben verteld.**

Hoewel er tenslotte in de krant 'New Citizen' een website (www.newdtzen.com) vermeld staat, blijkt er na nazicht dat deze site momenteel te koop wordt aangeboden (zie administratief dossier). Hoewel supra reeds uitgebreid de authenticiteit van beide kranten - en bijgevolg tevens van de artikels waarin u zou worden genoemd - onderuit werd gehaald, kan er nog het volgende worden opgemerkt. In beide krantenartikels wordt er opmerkelijk genoeg uitgelegd wat de Poro Society precies inhoudt, wat er duidelijk op wijst dat de artikels voor niet Sierra Leoners zijn bestemd, gezien Sierra Leoners zelf maar al te goed weten wat Poro is en waar het voor staat en dit voor hun dan ook geen verdere uitleg behoeft. Tevens worden opvallend genoeg in beide artikels wel de namen van uw ouders genoemd en wordt er tevens vermeld dat u een tweeling zou hebben, doch de belangrijkste informatie - zijnde de naam van de persoon die tijdens de brandstichting zou zijn overleden - kan dan weer nergens worden teruggevonden. **Dit alles wijst er dan ook eerder op dat de krantenartikels een gesolliciteerd karakter ten dienste van uw verzoek tot internationale bescherming vertonen.**

Er kan verder ook nog opgemerkt worden dat u er geen flauw idee van zou hebben hoe u met naam en toenaam - overigens met twee verschillende foto's van uzelf - dan wel in beide kranten zou zijn verschenen (cgvs p. 26). U stelt hieromtrent immers dit niet te weten, u werkt niet in de newspaper, u weet niets, u herinnert u de datum niet, u las het toen u het ontving, maar u herinnert u de datum niet, weet niet of het dezelfde dag was ofzo (cgvs p. 26). U ermee geconfronteerd dat u voorheen had gesteld dat een initiatie op een geheime locatie zou plaatsvinden en als niemand er zaken zou hebben, het niet zou zijn toegestaan, hoe bepaalde mensen dan aan de informatie zouden zijn geraakt die in de krantenartikels staat vermeld, stelt u het volgende: "Zoals voorbeeld, vuur, iedereen ziet vuur, als een plaats brandt, ik zal niet zeggen het is één persoon die dat ziet, iedereen ziet het, mensen komen het filmen, doen hun best te weten te komen wat er gebeurde enzovoort" (cgvs p. 26). U gevraagd of mensen zelfs gaan komen filmen en erover gaan praten als er iets op een geheime plaats zou zijn gebeurd, bevestigt u dit, want mensen die er wonen, in die buurt, en de mannen die u er ontmoette, u gelooft dat ze in dezelfde buurt zijn, u gelooft dat niet iedereen het land ontvluchtte (cgvs p. 26). Het zou naar uw mening kunnen dat uw medegevangenen aldus alles hebben doorverteld, u weet het niet, of ze nog leven, u weet niet of de politie hun pakte, u weet niet of de mensen van de society hun hebben opgepakt (cgvs p. 26). U gevraagd of u niet denkt dat, indien mensen eerder schrik hebben van de Poro Society en ze een brand op een geheime plaats van deze society zouden waarnemen, er eerder niet over zal gesproken worden, antwoordt u als volgt: "Zoals ik zei, mensen zien geen vuur, dat soort vuur, iets dat brandt, iets dat nooit gebeurde, ze zien het, en ze doen er niets aan... Ik weet niet of die mannen die ik er ontmoette, of iemand van hun, mensen hun vragen hebben gesteld, weet niet of ze in leven zijn, vrij, ik weet het niet" (cgvs p. 27). **U komt aldus niet verder dan vage verklaringen als zijnde dat iedereen het vuur van de brand kon zien, dat mensen zouden komen filmen en hun best zouden doen om te weten te komen wat er zou zijn gebeurd. Dit staat evenwel volledig haaks op uw beweringen dat initiaties binnen de Poro Society op een geheime locatie zouden plaatsvinden en dat mensen deze plaats zouden mijden indien ze hier niks zouden hebben te zoeken. Ook omtrent uw medegevangenen en de mogelijkheid dat zij informatie omtrent de gebeurtenissen zouden hebben verspreid, slaat u enkel aan het gissen, u weet immers niet wat er met hun zou zijn gebeurd, of ze al dan niet in leven zijn, of ze door de politie of door de mensen van de society mogelijks zouden zijn opgepakt.**

Tenslotte is ook uw contact met uw 'vriend' x - via wie u de krantenartikels zou hebben bekomen - via Facebook bevreemdend en legt u ook hierover tegenstrijdige verklaringen af. Zo stelt u omtrent het contact met x toen u zelf nog in Sierra Leone vertoefde, het volgende: "Zelfs mijn vriend die me hielp met newspapers, verbrak het contact, als we elkaar ontmoetten op straat, normaal praatten we, als iedereen wist tot wat vader in staat was, wat hij doet. Deze vriend die me hielp verbrak onze relatie, op het einde, was het enkel greetings tussen ons. Vroegen speelden we voetbal samen enzo, maar later, enkel hello - hi tussen ons, ik weet dat is niet goed voor me" (cgvs p. 29-30). In dit opzicht is het dan ook opvallend dat u stelt via facebook nog steeds in contact te staan met Alaji Bah - meer nog, hij zou tegen u via facebook hebben gezegd dat jullie vrienden, broers zouden zijn (cgvs p. 26) - en dat deze persoon u zou hebben geïnformeerd omtrent de twee kranten - waar u met naam en toenaam in zou staan vermeld - die hij in Sierra Leone zou hebben gespot. **Het is dan ook compleet ongeloofwaardig dat Alaji Bah eerder in Sierra Leone het contact met u zou hebben verbroken - dit gezien hij was te weten gekomen dat uw vader een belangrijk lid van de society zou zijn, hij geen goede man zou betreffen en u zijn zoon zou zijn - om vervolgens nadat u van de Poro Society zou zijn ontsnapt door een brand te stichten in de Poro bush waarbij een man het leven zou hebben gelaten en u uw land zou zijn ontvlucht en u zou worden gezocht in uw land, terug met u in contact te staan teneinde u te informeren omtrent de twee krantenartikels waarin uw naam zou zijn verschenen en u deze ook nog eens persoonlijk te bezorgen.**

Verder kan er nog opgemerkt worden dat x deze artikels met de post naar u zou hebben verstuurd, doch u er niet in slaagt de enveloppe hiervan voor te leggen, u denkt dat deze zich nog in het centrum bevindt (cgvs p. 26).

Het is ook opmerkelijk en tevens compleet ongeloofwaardig dat u zich zelfs de door u voorgelegde kranten niet bij naam zou kunnen herinneren. U immers gevraagd in welke kranten u dan wel zou zijn verschenen, stelt u het zich niet te herinneren, iets 'Citizen Newspaper', u herinnert u de namen niet, iets van 'Citizen Newspaper', de andere herinnert u zich niet, het is zoiets (cgvs p. 26). U vult aan dat u immers geen kopij van de kranten zou hebben ontvangen, dit zou u wel zijn gevraagd tijdens uw eerste gehoor bij Dienst Vreemdelingenzaken, u zou evenwel toen hebben gesteld geen kopij te willen, altijd als u het zou zien, zou u te veel nadenken (cgvs p. 27). **Het door u aangehaalde feit dat u niet in het bezit zou zijn van een kopij van de twee kranten waarin u zou zijn verschenen, is geen afdoende verklaring waarom u zich de kranten niet bij naam voor de geest zou kunnen halen. Ook de datum waarop uw artikel in beide kranten zou zijn verschenen, zou u overigens niet kunnen benoemen.** U stelt hieromtrent u het niet te herinneren, u denkt dezelfde datum als dat het gebeurde, u herinnert het u niet, u hebt het één keer gezien en het zo gelaten, u wachtte op een afspraak hier, om te komen en het achter te laten, als u uw ogen erop zou leggen, zou u niet blij zijn (cgvs p. 26). **U zou verder ook niet weten of beide krantenartikels waarin u zou zijn genoemd, ook in een online versie beschikbaar waren** (cgvs p. 28). U zou niet 100 percent zeker zijn, u denkt wel dat het op het internet staat, u zou het evenwel niet zelf online hebben waargenomen, toen u hier aankwam, begon u immers naar school te gaan en had u veel afspraken, u werkte in het kamp, er zou eveneens geen internet in het kamp aanwezig zijn (cgvs p. 28).

De door u neergelegde krantenartikelen doen dan ook geen afbreuk aan hogervermelde opmerkingen dat u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk wist te maken.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Het eerste middel van verzoeker bestaat uit de aangevoerde schending van artikel 48/3 Vreemdelingenwet, van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (onder meer het redelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel) en de materiële motiveringsplicht, doordat verwerende partij ten onrechte geen enkel geloof hecht aan de verklaringen van verzoeker.

Verzoeker construeert zijn middel als volgt:

"Verwerende partij meent de beperkte kennis van verzoeker aangaande de Poro Society bevreemdend te kunnen vinden, aangezien de vader en oom van verzoeker deel uitmaken van deze society.

Nochtans blijkt uit de informatie gevoegd aan het administratief dossier (CORI Analysis dd. 09.03.2009) dat ingewijden niet spreken over de society tegen niet-ingewijden en deze laatste ook geen getuigen mogen zijn van eender welk ritueel (zie p.4 van CORI: 'Initiates must not speak about the society to non initiates and non initiates must not witness any society rituals.')

Het behoeft dan ook geen verwondering dat de vader niks heeft meegedeeld aan zijn zoon aangaande inwijdingen en andere rituelen binnen de Poro Society.

Dit is dan ook duidelijk de reden waarom de kennis van verzoeker over de tradities en rituelen van de Poro Society beperkt is en waarom hij bvb. niet weet hoe een belangrijk lid binnen de Poro Society wordt genoemd. Dit kan bezwaarlijk tegen verzoeker worden gebruikt. De info in het administratief dossier toont daarentegen aan dat het relaas van verzoeker (en zijn beperkte kennis) waar is.

Verwerende partij meent dat er sprake is van een tegenstrijdigheid in de verklaring van verzoeker waar hij enerzijds stelde dat zijn vader en nonkel in het ouderlijk huis samen kwamen en verzoeker daar getuige van was en ze in een kamer zaken van de Poro Society bespraken en telefoneerden, en anderzijds stelde dat hij enkel de echo van hun discussie hoorde, doch deze niet echt begreep.

Zulks kan bezwaarlijk als tegenstrijdigheid worden weerhouden.

Verzoeker wist dat de zaken van de Poro Society in de ouderlijke woning werden besproken tussen zijn vader en nonkel, doch hij heeft niks gehoord van wat er concreet besproken werd. Gelet op de geheimhouding tussen Poro-leden en niet-leden behoeft dit opieuw geen verwondering.

Zijn vader en nonkel zonderden zich af om deze zaken te bespreken en wilden niet dat zij gestoord zouden worden tijdens hun besprekingen.

Ook het feit dat hij niet weet waar de initiatie uiteindelijk zou plaatsvinden is niet bevreemdend, aangezien verzoeker reeds voor de start van de initiatie kon ontsnappen. Verzoeker kan dan ook alleen maar uiteenzetten wat hij zelf heeft gezien en meegemaakt.

Het is duidelijk dat gelet op de informatie in het administratief dossier en meer bepaald de geheimhoudingsplicht van ingewijden ten aanzien van niet-ingewijden, het uitgangspunt van verwerende partij foutief is dat verzoeker op de hoogte zou moeten zijn van informatie en geheimen over de society en de initiatierituelen en –gebruiken.

Ook de bewering dat het opmerkelijk is dat er gewacht werd tot zijn 22ste om gedwongen te worden om in te treden in de Poro Society, is geen bewijs dat het relaas van verzoeker ongeloofwaardig zou zijn. Uit de info in het administratief dossier blijkt dat de initiatie gewoonlijk plaatsvindt rond de pubertijd, doch dit betekent uiteraard niet dat het steeds in die periode dient te gebeuren. Ook de broers van verzoeker waren ouder dan 18 jaar toen zij de initiatie ondergingen.

Er is dan ook geen reden om zijn relaas in twijfel te trekken.

(...)

Verzoeker betwist niet dat hij op de hoogte was van het feit dat hij mogelijks zou worden geïnitieerd in de Poro Society. Hij had in 2015 gezien dat de zoon van de nonkel gedwongen werd geïnitieerd en ook de broers van verzoeker hebben een initiatie ondergaan.

Het was voor verzoeker evenwel niet mogelijk om vroeger te vertrekken. Verzoeker was de jongste van 4 zonen. Hij wilde zijn scholing afwerken en begon uiteindelijk te werken als chauffeur. Zelfs toen verzoeker het ouderlijk huis had verlaten en zich elders vestigde in Freetown, werd er door zijn vader en nonkel nog geen aanstalte gemaakt tot initiatie. Wellicht liet zijn vader dit toe, omdat hij wist waar zijn zoon zich precies bevond (op amper 20 minuten van het ouderlijk huis).

Waarom uiteindelijk werd beslist dat het tijd was voor de initiatie van verzoeker, is laatstgenoemde onduidelijk, doch zulks moet een gemeenschappelijke beslissing geweest zijn van verzoekers vader en oom.

Het was pas toen de initiatie uiteindelijk reëel werd en verzoeker meegenomen en vastgebonden werd, dat hij besloot om te ontsnappen. Voordien was daar nog geen echte aanleiding toe.

Uit het feit dat hij op de hoogte was dat hij mogelijks ook zou worden geïnitieerd, kan niet worden afgeleid dat het relaas van verzoeker ongeloofwaardig is.

(...)

Verzoeker is er van overtuigd dat hij steeds (ook bij zijn eerste verklaring bij DVZ) verklaard heeft dat er vier à vijf jongens waren in de ruimte waar hij opgesloten was in afwachting van het initiatieproces van de Poro Society. Hij kan het aantal niet met zekerheid zeggen. In geen geval diende verzoeker te kunnen zeggen wat hun naam was of hoe zij er uit zagen. Niet alleen was het er immers donker en kon hij hen niet goed zien, bovendien dient er rekening mee gehouden te worden dat verzoeker erg onder de indruk was van het feit dat hij er vastgebonden en opgesloten zat.

Aangaande de in de brand omgekomen persoon, moet nog worden opgemerkt dat verzoeker nooit met zekerheid de identiteit heeft vernomen van de persoon die is omgekomen in de brand. Zijn partner kon hem dit niet zeggen en hij heeft het ook niet op een andere manier te weten gekomen.

Dit vormt geen tegenstrijdigheid in de verklaring van verzoeker. De verklaringen van verzoeker zijn aannemelijk.

(...)

De reden waarom verzoekers zijn tweeling naar zijn ouders heeft genoemd, is te vinden in het feit dat zulks traditie is (doch geen poro society traditie) en hij op die manier er ook voor kon zorgen dat zijn kinderen geen problemen zouden krijgen met hun grootvader (de vader van verzoeker).

Verzoeker betreurt dat verwerende partij elk element in twijfel trekt en ongeloofwaardig acht, terwijl zulks geenszins het geval is.

Wat betreft de krantenartikels die verzoeker voorlegde, is het bevreemdend dat de overige pagina's van de krant qua datum niet overeenstemmen met de datum van de artikels op de bladzijde waar ook het relaas van verzoeker in verband met de Poro Society vermeld staat. De overige pagina's zouden betrekking hebben op november 2017. Verzoeker heeft geen verklaring waarom die andere pagina's gevoegd zijn aan de krant. Hij heeft de kranten gekregen van zijn vriend.

Er kan in ieder geval worden verwezen naar de rechtspraak dat stelt dat zelfs indien er enkele onduidelijkheden of vaagheden zouden kunnen worden gevonden (zogenaamde 'grijze zones'), aan verzoeker het voordeel van de twijfel kan worden toegekend gelet op de ernst van de situatie. In casu kan de ernst van de gedwongen initiaties in de Poro Society evenwel niet worden betwist.

De bewering dat het ene artikel woordelijk hetzelfde is als het artikel in de andere krant, behoeft dan weer geen verwondering. Dit komt ook voor in Belgische kranten.

Dat de website van de krant thans niet meer in gebruik is, kan bevreemdend zijn, doch mogelijks bestaat de krant New Citizen zelf intussen niet meer. Verzoeker heeft er alleszins via het internet geen info meer over teruggevonden.

De foto's van verzoeker die gebruikt werden in de artikelen zijn wellicht van zijn facebook gehaald door de krant.

Hij heeft geen weet hoe de krant op de hoogte is gekomen van de gebeurtenissen. Wellicht hebben zij onderzoek gedaan nadat duidelijk geworden is dat verzoeker de brand had aangestoken om te ontsnappen aan de Poro Society.

Verzoeker heeft geen weet wat er met de medegevangenen gebeurde. Hij heeft immers geen contact meer gehad met hen na zijn ontsnapping. Verzoeker heeft enkel nog contact met zijn partner.

De vrees van verzoeker om terug te keren is in ieder geval oprecht. Hij vreest zowel te moeten toetreden tot de Poro Society, als door de politie te worden gezocht.

Aan verzoeker dient dan ook minstens de vluchtelingenstatus te worden toegekend."

2.1.2. Verzoeker voert aan dat zijn vader en oom een belangrijke functie uitoefen binnen de Poro-gemeenschap. Verzoeker maakt zijn profiel echter niet aannemelijk omwille van zijn verregaande onwetendheid. De ongeloofwaardigheid van zijn voorgehouden profiel blijkt uit zijn vage en algemene verklaringen omtrent deze gemeenschap. Verzoekers verweer komt er in essentie op neer dat hij onwetend is omdat er een zekere geheimhouding bestaat binnen de Poro-gemeenschap en de bevestiging dat zijn verklaringen wel degelijk plausibel kunnen zijn. Verzoekers verweer kan echter niet worden aangenomen omdat hij voorhoudt naaste familie te zijn van personen die een leidinggevende functie uitoefenen binnen de Poro-gemeenschap; derhalve dient aangenomen te worden dat deze familieleden het lidmaatschap van verzoeker bij de Poro-gemeenschap ook als een belangrijk maatschappelijk/cultureel gegeven binnen hun directe omgeving aanzien. De Raad sluit zich bijgevolg, op grond van de onderliggende pertinente motiveringen aan bij de volgende conclusies in de bestreden beslissing:

- "U spreekt uzelf aldus reeds van in het begin tegen, door enerzijds te stellen dat uw vader en nonkel – overigens belangrijke leden van de Poro Society – in uw ouderlijk huis samen kwamen en u hiervan wel degelijk getuige was, en ze in een kamer bepaalde zaken bespraken omtrent de gemeenschap en meetings en u hun telefoongesprekken kon horen en anderzijds – als er meer concreet wordt doorgevraagd - te ontkennen ooit iets te hebben gehoord omtrent wat uw vader en nonkel bespraken, u hoorde immers enkele de echo over hun discussies doch u begreep het niet echt. Gezien uw positie – als zoon en neef van een leidinggevende in de Poro-gemeenschap – en gezien uw vader en oom hun vergaderingen in het kader van hun Poro activiteiten in uw ouderlijk huis lieten doorgaan, is het verder ook compleet ongeloofwaardig dat u enkel op de vlakte blijft en niets meer kan vertellen over deze Society.";

- " U slaagt er aldus niet in te benoemen hoe een belangrijk lid – een functie die uw vader en uw oom volgens uw verklaringen uitoefenden – binnen de Poro Society wordt genoemd en of uw vader en uw oom traditionele objecten in hun bezit hadden, dit terwijl u tot 2015 in uw ouderlijk huis zou hebben gewoond en uw vader en oom in datzelfde huis samen kwamen en vergaderden in het kader van hun Poro activiteiten. Verder geraakt u - voor wat betreft de Poro Society - niet verder dan dat dit het initieren van zonen zou betreffen, om verantwoordelijke mensen te worden in de society, tevens zou het een gevaarlijk evenement zijn, een gevaarlijke society alwaar veel mensen zouden sterven. Ook de start van het initiatieproces en de bijbehorende rituelen in de Poro Bush of Society Bush in de stad – een plaats waar u mee naartoe zou zijn genomen en waar ook voor u het proces zou aangevat worden – kan u niet duiden, tevens weet u niet naar welke plaats in een welbepaald dorp u daarna zou worden meegenomen teneinde de initiatie te vervullen. Gezien uw positie - als zoon en neef van een leidinggevende in de Poro-gemeenschap - en gezien uw vader en oom bij jullie thuis samen kwamen en vergaderden in het kader van hun Poro activiteiten - is het compleet ongeloofwaardig dat u niet meer concrete informatie kan geven omtrent deze gemeenschap en u, ondanks de vele kansen die u werden geboden, dermate op de oppervlakte blijft. Dit alles ondermijnt dan ook reeds in ernstige mate de door u ingeroepen vervolgingsfeiten, meer bepaald uw gedwongen initiatie in de Poro Society. Bovendien kan men logischerwijze verwachten dat u – als zijnde een toekomstige opvolger van uw oom en vader in de Poro Society, die overigens belangrijke leden van deze society betroffen – beter zou zijn voorbereid op de prominente functie die u in navolging van voornoemde familieleden zou moeten bekleden en u aldus beter op de hoogte zou zijn omtrent informatie en geheimen over deze society en de initiatierituelen en – gebruiken die hiermee gepaard gaan. Het is dan ook opmerkelijk dat uw vader en oom u hieromtrent niet beter zouden hebben geïnformeerd, gezien u in de toekomst in navolging van deze familieleden zelf deze prominente functie zou dienen te bekleden.

Tenslotte is het tevens opmerkelijk dat u pas op 16 april 2017 - aldus op 22 jarige leeftijd - gedwongen zou zijn meegenomen naar de 'Shrine' (cfr. heiligdom) voor uw initiatie in de Poro Society en dat u deze niet eerder zou hebben dienen te ondergaan. Volgens informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, is een initiatie immers bedoeld als overgangsrite van jongen naar man en vindt deze initiatie dan ook vooral plaats rond de puberteit (informatie toegevoegd aan het administratief dossier). Het is dan ook opvallend dat u niet eerder door uw vader en oom gedwongen geïnitieerd zou zijn in de Poro society, te meer daar u pretendeert dat uw vader en oom belangrijke leden van de Poro Society uitmaakten en u hun belangrijke functie zou dienen over te nemen en u bovendien tot 2015 gewoon in uw ouderlijk huis zou hebben vertoefd.”

De bestreden beslissing stelt verder: **“Het is evenwel compleet ongeloofwaardig dat u er niet van op de hoogte zou zijn wie er nu effectief bij de brand zou zijn omgekomen en of deze persoon effectief uw oom zou betreffen. U geeft immers zelf aan nog in contact te staan met de moeder van uw kinderen, ook via facebook zou u met een vriend in contact zijn gebleven.”** Verzoeker bevestigt zijn onwetendheid omtrent de identiteit van deze persoon, hoewel dit overlijden de (directe) aanleiding vormde voor het vertrek uit zijn land van herkomst. Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker onwetend is over de identiteit van deze persoon, zeker nu verzoeker voorhoudt familie te zijn van belangrijke Poro-leden én hij nog contact onderhoudt met personen (o.a. moeder van zijn kinderen) in zijn land van herkomst.

Verzoeker tracht zijn relaas verder te staven door het voorleggen van twee krantenartikelen die betrekking hebben op zijn persoon. De bestreden beslissing oordeelt dat een krant feiten, die zich in november 2017 hebben afgespeeld, publiceert in april 2017; dat het tweede krantenartikel woordelijk hetzelfde is en de twee artikelen aldus gesolliciteerd werden gepubliceerd; dat verzoeker niet kan uitleggen hoe hij met naam en twee verschillende foto's in de kranten verscheen alsook dat hij ongeloofwaardige verklaringen aflegde inzake de samenwerking met de persoon via wie hij de kranten ontving. Verzoeker bevestigt in het verzoekschrift zijn onwetendheden ter zake en tracht deze middels vergoelijkingen te rechtvaardigen, hetgeen echter niet kan aangenomen worden als dienstig verweer tegen de omstandige motiveringen die blijken uit de bestreden beslissing.

Voormelde vaststellingen ondergraven op fundamentele wijze de geloofwaardigheid van verzoekers relaas alsook de authenticiteit van de bijgebrachte bewijsstukken.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.2.1. Verzoeker beroept zich op een tweede middel, m.n. de schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet en van de algemene rechtsbeginselen der zorgvuldigheid (onder meer het redelijkheidsbeginsel), aangezien het CGVS niet het statuut van subsidiaire bescherming toekent.

Verzoeker stelt:

“Het doel van het statuut van subsidiaire bescherming bestaat erin personen te beschermen die in geval van terugkeer naar hun herkomstland een "reëel risico op ernstige schade" zouden lopen (waartegen zij geen bescherming van het herkomstland kunnen (of willen) vragen).

Verzoeker is een van deze personen is en de elementen die hij heeft voorgebracht, moeten worden begrepen in de zin van artikel 48/4 van de Wet.

Uit de feiten die verzoeker heeft aangehaald, blijkt duidelijk dat er ernstige en redelijke gronden aanwezig zijn op basis waarvan kan worden besloten dat het risico op onmenselijke behandeling zich in hoofde van verzoeker voordoet.

Hij vreest geen bescherming te kunnen vinden bij de politie voor de Poro Society. Dit blijkt ook uit de informatie gevoegd aan het administratief dossier (zie CORI Analysis dd. 09.03.2009). Zelfs de politie zelf is er immers het slachtoffer van gedwongen toetredingen (p.6 CORI Analysis dd. 09.03.2009). Verwerende partij toont derhalve niet aan dat verzoeker in zijn land van herkomst bescherming kan krijgen tegen de Poro Society.

Aldus zal verzoeker een reëel risico lopen op een ernstige bedreiging in de zin van artikel 48/4 Vw.

Verzoeker dient dan ook de subsidiaire bescherming te worden toegekend.”

2.2.2. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op dezelfde motieven als zijn asielaanvraag, met name zijn vrees ten aanzien van de Poro-gemeenschap.

Uit het hoger vastgestelde blijkt echter dat hij zijn profiel ten aanzien van de Poro-gemeenschap niet geloofwaardig maakt en derhalve om deze reden geen nood aan bescherming heeft in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b). Evenmin toont hij aan dat de situatie in Sierra Leone beantwoordt aan het bepaalde in artikel 48/4, § 2, c).

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf september tweeduizend achttien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS