

Arrest

nr. 210 708 van 9 oktober 2018
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. MICHOLT
Maria van Bourgondiëlaan 7 B
8000 BRUGGE**

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X), die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 3 juni 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 20 mei 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen met nr. 207 209 van 25 juli 2018, waarbij de debatten worden heropend en beide partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 29 augustus 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MISSEGHERS, die *loco* advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

1.1. Verzoeker dient op 10 juli 2015 een aanvraag in op grond van artikel 9*ter* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) (de verwerende partij heeft met een brief van 25 april 2018 verkeerdelijk meegedeeld dat een aanvraag 9*ter* werd ingediend op 10 juli 2018). Deze aanvraag werd op 23 juli 2015 onontvankelijk verklaard.

Met het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) met nr. 207 209 van 25 juli 2018 werden de debatten heropend aangezien zich de vraag stelt of verzoeker zich op het Belgische grondgebied bevindt.

Het arrest luidt:

“Op 5 augustus 2015 verstuurt het diensthoofd Burgerzaken van het gemeentebestuur Evergem volgende e-mail naar de celverantwoordelijke Medische Sectie/Directie Uitzonderlijk Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken naar aanleiding van voornoemde aanvraag artikel 9ter:

“Gisteren hebben wij uw antwoord ontvangen inzake de aanvraag op naam van D. F. (...). Op het document stond vermeld dat hij in het psychiatrisch ziekenhuis te Evergem (Sleidinge) zou verblijven. In het psychiatrisch centrum te Sleidinge is deze persoon niet gekend. Volgens het advocatenkantoor die de aanvraag indiende is hij ook gekend onder de namen So. L. (...) of Sao. L. (...) (beide met geboorte datum 09/04/1978). Betrokkene zou verbleven hebben in het psychiatrisch centrum van 21 juni tot 9 juli 2015 onder de naam SAO. L. (...). Hij is vertrokken zonder een adres achter te laten. Ik vermoed dat wij de beslissing niet kunnen betekenen. Het advocatenkantoor is op de hoogte dat er een beslissing is en zij gingen proberen om betrokkene te contacteren.”

Het administratief dossier bevat een e-mail van CID landengroep 2 van 26 mei 2015 waaruit blijkt dat verzoeker “van plan (was) om terug te keren naar Duitsland omdat hij een BGV had gekregen op 07/04/2015”.

Gelet op het feit dat het bestreden bevel dateert van 20 mei 2015 (met kennisgeving op 20 mei 2015) en dus vóór de problematiek dat verzoeker niet aan te treffen is in België en gelet op het bericht dat verzoeker wenst terug te keren naar Duitsland, stelt zich de vraag of verzoeker zich op het Belgische grondgebied bevindt. Om dit te achterhalen dienen de debatten te worden heropend.”

1.2. Luidens artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet, enkel voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Het belang waarvan de verzoekende partij blijk dient te geven, moet niet enkel bestaan op het ogenblik van het indienen van het beroep, doch moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak in die zin dat de verzoekende partij op dat ogenblik moet aantonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing (cf. RvS 4 december 2006, nr. 165.506).

Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook. Het belang waarvan zij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen.

Met andere woorden: wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar dus toe alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat de vernietiging haar een concreet voordeel oplevert (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752, *Deceuninck*).

1.3. De vraag stelt zich welk belang de verzoekende partij heeft bij het onderhavige beroep, ingesteld tegen de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet de verzoekende partij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Ter terechtzitting stelt de advocaat van de verzoekende partij dat zij sinds 2015 geen enkel contact meer heeft gehad met de verzoekende partij en bevestigt zij het ontbreken van het vereiste belang.

Gelet op voorgaande moet worden besloten dat de verzoekende partij geen blijk geeft van het vereiste actuele belang voor de vernietiging van de bestreden beslissing (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

De verzoekende partij toont derhalve niet aan dat zij een actueel belang heeft, nu niet kan worden aangetoond dat zij zich op het Belgische grondgebied bevindt.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

2. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend achttien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

M. MILOJKOWIC