

## Arrest

nr. 210 898 van 12 oktober 2018  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. VRIJENS  
Kortrijksesteenweg 641  
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Angolese nationaliteit te zijn, op 3 april 2018 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 februari 2018 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt en van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 11 april 2018 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 juni 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 juli 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat J. TASSENOY, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 12 februari 2018 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing waarbij de door verzoekster ingediende aanvraag om machtiging tot verblijf van meer dan drie maanden op

grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) ongegrond word bevonden. Dit is de eerste bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 13.06.2017 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door :*

*[...]*

*+ meerderjarige zoon [...]*

*Nationaliteit: Angola*

*[...]*

*in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, aanvraag die door onze diensten ontvankelijk werd verklaard op 07/08/2017, deel ik u mee dat dit verzoek ongegrond is.*

*Reden voor [C.P.,F. i.e.verzoekster] :*

*Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.*

*Overwegende dat na onderzoek door onze arts-adviseur (zie gesloten omslag, verslag dd. 02/02/2018), zij concludeerde dat de medische elementen die aangehaald werden door betrokkene niet weerhouden kunnen worden.*

*Derhalve*

*1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of*

*2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft. Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM).*

*Er wordt geen rekening gehouden met eventuele stukken toegevoegd aan het beroep töt nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen gezien deze niet ter kennis werden gebracht aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Het komt immers aan betrokkene toe om alle nuttige en recente inlichtingen in zijn aanvraag of als aanvulling op deze aanvraag aan onze diensten over te maken.*

*Het attest van immatriculatie dat werd afgegeven in het kader van de procédure op basis van genoemd artikel 9ter dient te worden ingetrokken. Gelieve betrokkene tevens af te voeren uit het Vreemdelingenregister omwille van "verlies van recht op verblijf."*

1.2. Diezelfde dag neemt de gemachtigde in hoofde van verzoekster en van haar meerderjarige zoon, tweede verzoeker, de beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten. Dit zijn de tweede en derde bestreden beslissingen, die gegrond zijn op het volgende identieke motief:

*“De mevrouw/de heer, die verklaart te heten: [...]*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen<sup>1</sup>, tenzij zij/hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven, binnen 0 dagen na de kennisgeving.*

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en/of visum.*

*Met toepassing van artikel 74/14 §3, werd de termijn om het grondgebied te verlaten naar [0] dagen verminderd omdat:*

*o 4° de onderdaan van een derde land niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg heeft gegeven: Betrokkene heeft nagelaten gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten, afgeleverd op 17/02/2015 en betekend op 06/03/2015.“*

1.3. Bij arrest nr. 205 769 van 22 juni 2018 verwierp de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de door verzoekers tegen deze beslissingen ingediende vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

## 2. Onderzoek van het beroep

2.1.1. Het eerste middel heeft betrekking op de eerste bestreden beslissing en is afgeleid uit de *“schending van de artikelen 9ter en 62 van de Vreemdelingenwet van 15 december 1980, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 met betrekking tot de motivering van bestuurshandelingen, van het artikel 3 EVRM, en van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel”*. Verzoekers verwijten de verwerende partij ook een kennelijke beoordelingsfout. Zij stellen onder meer het volgende:

*“2.1.5. Wat de toegankelijkheid van de zorgen en van de opvolging in het land van herkomst betreft, verwijst de arts-adviseur enkel en alleen naar één rapport “country fact sheet access to healthcare : Angola, MedCOIII Belgian Desk on Accessibility 2014” en stelt dat in Angola de toegang tot de gezondheidszorg en essentiële medicatie volledig gratis is en dat de door verzoekers weergegeven documenten en websites in hun verzoekschrift de algemene situatie weergeven en geen betrekking hebben op de persoonlijke situatie van verzoekster.*

*Eerst en vooral willen verzoekers opmerken dat het enige rapport, welke de arts-adviseur heeft geconsulteerd en aanhaalt en welke niet door verzoekers kan geconsulteerd worden, betrekking heeft op de gezondheidszorg in het algemeen in Angola, op essentiële medicatie en reeds dateert van 2014 (wat geenszins kan beschouwd worden als recent en actuele informatie).*

*Nergens blijkt uit het advies of een onderzoek werd ingesteld of de voor verzoekster noodzakelijk medische zorgen en opvolging door een neurochirurg in Angola en de voor verzoekster noodzakelijke medicatie anno 2018 wel toegankelijk is.*

*Nergens blijkt uit de bestreden ongegrondheidsbeslissing of uit het advies of rekening werd gehouden met door verzoekers neergelegde talrijke rapporten en/of deze in overweging werden genomen door verweerder bij het nemen van zijn beslissing.*

*De motivatie, dat de documenten de algemene situatie in Angola weergeven en geen betrekking hebben op de persoonlijke situatie van verzoekster, is een stereotype motivering (welke voor tal van beslissingen kan gelden) en kan geenszins beschouwd worden als een afdoende motivering.*

*Dat overigens ook het door verweerder geconsulteerde rapport geen betrekking heeft op de persoonlijke situatie van verzoekster.*

*Dat de bestreden ongegrondheidsbeslissing, door geen rekening te houden met deze informatie – welke aan de aanvraag 9ter werd toegevoegd –, dan ook geenszins op een pertinente, individuele en zorgvuldige wijze heeft nagegaan of de voor verzoekster noodzakelijke zorgen, opvolging en medicatie in Angola niet alleen aanwezig is, maar in de praktijk ook (financieel) toegankelijk is, nu uit de door verzoekster neergelegde recente documentatie van 2015 en 2016 blijkt dat Angola nog maar langzaam bekomt van een 40 jaar aanslepende burgeroorlog waarbij de meeste (medische) infrastructuren werden vernietigd, vele dokters het land zijn ontvlucht,.....(cf. documenten door verzoekers gevoegd bij de aanvraag 9ter Vw.).*

*Aangaande de zorgvuldigheidsplicht dient te worden opgemerkt dat dit beginsel van behoorlijk bestuur de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te storten op een correcte feitenvinding (RvS 22 maart 2010, nr. 202.182, RvS 21 september 2009, nr. 196.247; RvS 2 februari 2007, nr. 167 411; RvS 14 februari 2006, nr. 154 954).*

*Een zorgvuldige voorbereiding van de beslissing impliceert dat deze beslissing dient te steunen op werkelijk bestaande en concrete feiten die met de vereiste zorgvuldigheid werden vastgesteld. De zorgvuldigheid verplicht de overheid onder meer om zorgvuldig te werk te gaan bij de voorbereiding van de beslissing en ervoor te zorgen dat de feitelijke en juridische aspecten van het dossier deugdelijk onderzocht worden, zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen (RvS 22 maart 2013, nr. 222.953, RvS 28 juni 2012, nr. 220.053).*

*Verweerder ging evenwel over tot het nemen van een ongegrondheidsbeslissing zonder de door verzoeker aangebrachte rapporten in overweging te nemen, waardoor de bestreden beslissing niet met de nodige zorgvuldigheid werd genomen en zij strijdig is met de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de motiverings- en de zorgvuldigheidsplicht.*

*Bovendien wordt geen enkele afdoende motivering gegeven waarom verweerder geen rekening heeft gehouden met de door verzoekers voorgelegde informatie, zodat er tevens sprake is van een schending van de motiveringsplicht.*

*Dat de bestreden ongegrondheidsbeslissing dan ook een schending inhoudt van het motiveringsbeginsel en van het zorgvuldigheidsbeginsel.”*

2.1.2. De verwerende partij heeft geen nota ingediend.

2.1.3. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan de verwerende partij de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat zij bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De eerste bestreden beslissing is het resultaat van een aanvraag die werd ingediend op grond van artikel 9ter, §1 van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“§ 1

*De in België verblijvende vreemdeling die zijn identiteit aantoont overeenkomstig § 2 en die op zodanige wijze lijdt aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen bij de minister of zijn gemachtigde.*

*De aanvraag moet per aangetekende brief worden ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en bevat het adres van de effectieve verblijfplaats van de vreemdeling in België.*

*De vreemdeling maakt samen met de aanvraag alle nuttige en recente inlichtingen over aangaande zijn ziekte en de mogelijkheden en de toegankelijkheid tot een adequate behandeling in zijn land van herkomst of in het land waar hij verblijft.*

*Hij maakt een standaard medisch getuigschrift over zoals voorzien door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Dit medisch getuigschrift dat niet ouder is dan drie maanden voorafgaand aan de indiening van de aanvraag vermeldt de ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling.*

*De beoordeling van het in het eerste lid vermelde risico, van de mogelijkheden van en van de toegankelijkheid tot behandeling in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft, en van de in het medisch getuigschrift vermelde ziekte, haar graad van ernst en de noodzakelijk geachte behandeling, gebeurt door een ambtenaar-geneesheer of een geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde die daaromtrent een advies verschafft. Deze geneesheer kan, indien hij dit nodig acht, de vreemdeling onderzoeken en een bijkomend advies inwinnen van deskundigen.”*

Ze is volledig opgehangen aan het advies van de ambtenaar-geneesheer van 2 februari 2018. In dit advies wordt het volgende gesteld :

*“Ik kom terug op uw vraag voor evaluatie van het medisch dossier voorgelegd door Mevr. C. P. F. in het kader van haar aanvraag om machtiging tot verblijf, bij onze diensten ingediend op 13/06/2017.*

*Hiervoor maak ik gebruik van de volgende bijgevoegde medische stukken:*

[...]

*Uit de ter staving van de aanvraag voorgelegde medische stukken weerhoud ik dat het gaat om een 67-jarige vrouw met blijvende pijnklachten en krachtsverlies vooral in linker arm en been, na operatieve ingrepen op de wervelzuil (fusie C1-C3 in 2013 en fusie L5-S1 in 2016 met postoperatieve infectie).*

*Het consultatieverslag d.d. 15/06/2017 vermeldt geen klinische bevindingen, geeft geen objectivering van de "sterke achteruitgang van de situatie/problematiek", noch een onderbouwing voor de attestering dat "de medicatie en ook alle medische zorgen absoluut noodzakelijk zijn voor het bewaren van haar huidige gezondheidstoestand", noch staft de attesterende arts zijn uitspraak dat "[de medische zorgen] in haar land van oorsprong niet gegarandeerd kunnen worden."*

*Het voorgelegde medische dossier werd verder niet geactualiseerd met een verslag van de infiltratie d.d. 27/07/2017 (welk gewricht, welk resultaat).*

*Betrokkene zou nood hebben aan pijnstillende medicatie:*

- > Fentanyl (Durogesic pleister), een opioïde*
- > Pregabaline (Lyrica), een anti-epilepticum met nauw spectrum gebruikt tegen zenuwpijnen*
- > Tramadol (Contramal retard), een opioïde*
- > Paracetamol (Dafalgan forte), een pijn- en koortswerend middel*
- > Ibuprofen (Ibuprofen), een niet-steroïdaal anti-inflammatoir middel (NSAID), pijn en koortswerend*

*Uit het voorgelegde medische dossier blijkt geen medische contra-indicatie om te reizen.*

*Beschikbaarheid van de zorgen en van de opvolging in het land van herkomst:*

*Er werd gebruik gemaakt van de volgende bronnen (deze informatie werd toegevoegd aan het administratief dossier van de betrokkene):*

*Informatie afkomstig uit de MedCOI-databank die niet-publiek is:*

- > Aanvraag Medcoi met het unieke referentienummer BMA 9968*
- > Aanvraag Medcoi met het unieke referentienummer BWIA 7372*
- > Aanvraag Medcoi met het unieke referentienummer BMA 8744*
- > Aanvraag Medcoi met het unieke referentienummer BMA 9899*

*1. Overzicht met noodzakelijke medicatie voor betrokkene beschikbaar in Angola volgens recente MedCOI-dossiers*

*Uit deze informatie kan geconcludeerd worden dat opvolging en behandeling bij een huisarts/generalist, neuroloog, neurochirurg en orthopedist beschikbaar is, evenals een fysiotherapeut.*

*De pijnmedicatie (Tramadol, Fentanyl, Paracetamol en Ibuprofen) is beschikbaar. Gabapentine en Pregabaline zijn niet beschikbaar, maar het therapeutische equivalent Carbamazepine is wel beschikbaar.*

*Toegankelijkheid van de zorgen en van de opvolging in het land van herkomst;*

*Allereerst kan een verblijfstitel niet enkel afgegeven worden op basis van het feit dat de toegankelijkheid van de behandelingen in het land van onthaal en het land van herkomst sterk uiteen kan lopen. Naast de verificatie van de mogelijkheden tot behandeling in het land van herkomst of het land waar de aanvrager gewoonlijk verblijft, vindt de in het kader van een aanvraag uitgevoerde evaluatie ook plaats op het niveau van de mogelijkheden om toegang te krijgen tot deze behandelingen, Rekening houdend met de organisatie en de middelen van elke staat zijn de nationale gezondheidssystemen zeer uiteenlopend. Het kan om een privé-systeem of een openbaar systeem gaan, een staatsprogramma, internationale samenwerking, een ziektekostenverzekering, een ziekenfonds.... Het gaat dus om een systeem dat de aanvrager in staat stelt om de vereiste zorgen te bekomen.*

*Het gaat er niet om zich ervan te verzekeren dat het kwaliteitsniveau van dit systeem vergelijkbaar is met het systeem dat in België bestaat. Deze vergelijking zou tot gevolg hebben dat een verblijfsrecht zou worden toegekend aan elke persoon wiens systeem voor de toegang tot zorgverlening van minder goede kwaliteit zou zijn dan het systeem in België. Dit zou niet in overeenstemming zijn met de belangrijkste doelstelling van de verificaties op het gebied van de toegang tot de zorgverlening, namelijk zich ervan verzekeren dat deze zorgverlening in haar land van herkomst of het land waar zij verblijft toegankelijk is voor de aanvrager.*

*De gezondheidszorg in Angola is georganiseerd in 4 echelons: de gezondheidspost (Health Post PS), het gezondheidscentrum (Health center CS), het stedelijk ziekenhuis (Municipal Hospital MO) en het centrale hospitaal (Central Hospital). Er wordt verondersteld dat de patiënt naar het dichtstbijzijnde centrum gaat en de hiërarchie respecteert, maar in praktijk is dit niet altijd het geval. De toegang tot de gezondheidszorg is gratis zowel voor consulten als voor medicatie en bijkomende onderzoeken. Bij opname geldt dit eveneens voor elke laag van de bevolking.*

*Er is naast de publieke sector ook een private sector met als grootste verschillen tussen beiden: In de private sector heeft men sneller toegang tot zorg, maar de zorg is duur en tegen betaling. Daartegenover staat dat in de publieke sector er een groter aanbod van specialismen is dan in de privésector zodat vaak doorverwijzingen gebeuren van privaat naar publiek.*

*Op gebied van medicatie: er is een lijst van essentiële medicatie die volledig gratis is. Betrokkene heeft enkel een officieel voorschrift nodig.*

Wat ziekteverzekering betreft, zijn er twee grote verzekeringsmaatschappijen, ENSA Seguros de Angola en AAA Seguros SARU die in Angola ziekteverzekeringen en overlevingsverzekeringen aanbieden, zowel aan individuen als aan groepen. De betaling geschiedt halfjaarlijks of jaarlijks. De berekening gebeurt volgens leeftijdsgroep en verzekeringscategorie.

Op gebied van uitkeringen, sociale zekerheid, is er de mogelijkheid tot het bekomen van een pensioen, ook voor vrouwen.

De advocaat van betrokkene haalt in het verzoekschrift 9ter verschillende documenten/website aan nl.

'Angola, Health care in a war-torn country'

'WHO'

'<https://www.export.gov, Angola-Healthcare>' dd. 08/12/2016

'<https://www.our-africa.org/angola/poverty-healthcare>'

'<https://yaleglobalhealthreview.com/2016/03/01/angola-health-care-in-a-war-torn-country/>'

Deze documenten en websites geven de algemene situatie in Angola weer en hebben dus geen betrekking op de persoonlijke situatie van betrokkene. Men kan dus concluderen dat deze aangehaalde elementen niet van toepassing zijn op de persoonlijke situatie van betrokkene.

Niets verhindert betrokkene derhalve om terug te keren. Het staat betrokkene vrij hiertoe een beroep te doen op de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) om zo de nodige steun te verkrijgen voor een terugreis. Ook beschikt de IOM over een Re-integratiefonds dat als doel heeft een duurzame terugkeer naar en re-integratie in het land van herkomst te vergemakkelijken. Dit fonds is ontworpen om mensen bij te staan in het vinden van inkomsten genererende activiteiten. Re-integratiebijstand kan het volgende bevatten: beroepsopleidingen, opstarten van kleine zakenprojecten, kosten om een cursus of opleiding te volgen, kosten om informatie over beschikbare jobs te verkrijgen, bijvoorbeeld door middel van tewerkstellingsbureaus, accommodatie/huur, extra bagage.

Betrokkene heeft enige vorm van mantelzorg nodig. Het lijkt heel erg onwaarschijnlijk dat betrokkene in Angola, het land waar zij ruim 62 jaar verbleef, geen familie, vrienden of kennissen meer zou hebben bij wie zij terecht zou kunnen voor (tijdelijke) opvang en hulp bij het bekomen van de nodige zorgen aldaar en/of voor (tijdelijke) financiële hulp. Integendeel zelfs, betrokkene vermeldt in haar asielaanvraag d.d. 13/09/2012 dat ze nog twee dochters en een zus heeft wonen in Luanda( Angola). Hier woonde betrokkene ook voor haar vertrek naar België.

Tevens heeft betrokkene een zoon. Deze zorgt nu ook voor haar en staat nu ook in voor alle huishoudelijke taken e.d. Hij gaat zijn moeder begeleiden en met haar meereizen naar Angola. Niets laat derhalve toe te concluderen dat mevrouw haar 2 dochters, haar zoon en tevens haar zus die allemaal in Luanda (Angola) wonen, niet zouden kunnen instaan voor zichzelf (en voor de nodige opvang en verzorging van hun moeder) en voor de nodige kosten die gepaard gaan met de behandeling van hun moeder/zus. Niets uit het administratieve dossier wijst erop dat de kinderen van betrokkene niet zouden kunnen werken. Zij kunnen dus een inkomen uit arbeid verwerven en zo hun steentje bijdragen om voor hun moeder te zorgen en in te staan.

Bovendien legt betrokkene geen enkel bewijs voor dat zij niet in staat is om te reizen, waardoor kan aangenomen worden dat een terugkeer naar Angola mogelijk is.

Concluderend kan gesteld worden dat de nodige zorgen toegankelijk zijn in Angola.

Conclusie:

*Uit het voorgelegde medische dossier kan ik besluiten dat de blijvende pijnklachten en het krachtsverlies in linker arm en been geen reëel risico inhouden voor het leven of de fysieke integriteit van Mevr. C. en geen reëel risico op een onmenselijke of vernederende behandeling, gezien opvolging en behandeling beschikbaar en toegankelijk zijn in Angola."*

De Raad stelt vast dat de ambtenaar-geneesheer in het advies een algemene schets heeft gegeven van de organisatie van de gezondheidszorg in Angola, zich daarbij baserend op één rapport, met name de Country Fact Sheet Access to Healthcare: Angola. Dit rapport kreeg, volgens het voorblad ervan, een laatste update op 28 januari 2014. Het rapport geeft een algemene omschrijving van de situatie op het vlak van gezondheidszorgen in Angola. Dit leidt al tot de conclusie dat verzoekers kunnen worden gevolgd waar zij betogen dat het geen betrekking heeft op de persoonlijke situatie van verzoekster. Nu zowel de ambtenaar-geneesheer als verzoekers zich hebben beroepen op algemene rapporten om de situatie op het vlak van gezondheidszorgen in Angola te onderzoeken, kon de ambtenaar-geneesheer bezwaarlijk op deugdelijke wijze vaststellen dat de door verzoekers aangehaalde elementen "niet van toepassing" zijn omdat ze geen betrekking hebben op de persoonlijke situatie van betrokkene. Deze beoordeling klemt des te meer nu de in de aanvraag voorgelegde rapporten van recentere datum zijn dan datgene van 2014 waarop het advies steunt, zodat zij wel degelijk relevant zouden kunnen zijn voor de beoordeling van de toegankelijkheid van de nodige zorgen: zo wordt in het stuk Angola Healthcare van 8 december 2016 onder meer gesteld dat er sedert eind 2014 rigoureuze besparingen waren in de gezondheidssector. Derhalve kan de vraag worden gesteld of de informatie van 2014 waarop in het

advies werd gesteund, nog accuraat is. Wat er ook van zij, door in de gegeven omstandigheden de door de verzoekers bij de aanvraag gevoegde rapporten zonder meer aan de kant te schuiven omdat ze geen betrekking hebben op verzoeksters persoonlijke situatie, schendt de ambtenaar-geneesheer het zorgvuldigheidsbeginsel.

Het eerste middel is in de besproken mate gegrond en leidt tot de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

2.2.1. Verzoekers viseren in het tweede middel de bevelen om het grondgebied te verlaten en voeren onder meer de schending aan van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.

2.2.2. Blijkens de gegevens van het dossier heeft de verwerende partij het klaarblijkelijk zelf nuttig en nodig geacht om haar bevoegdheid tot het afleveren van de bevelen om het grondgebied te verlaten slechts uit te putten nadat werd beschikt op de door verzoekers' ingediende aanvraag tot medische regularisatie. Op die manier heeft zij zich geconformeerd aan artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet oplegt dat bij het nemen van een beslissing tot verwijdering, de minister of zijn gemachtigde onder meer rekening houdt met de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land –in casu die van verzoekster- en met het gezins- en familieleven -in casu dat tussen verzoekster en haar zoon , tweede verzoeker. Door aldus te handelen erkent zij dat de uitkomst van deze aanvraag bepalend kan zijn voor het al dan niet afleveren van de bevelen om het grondgebied te verlaten. Gelet op de vernietiging van de eerste bestreden beslissing, moeten derhalve ook de daaropvolgende bevelen om het grondgebied te verlaten worden vernietigd.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 februari 2018 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ongegrond verklaard wordt en de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, worden vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 372 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf oktober tweeduizend achttien door:

mevr. A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS