

Arrest

nr. 210 940 van 15 oktober 2018
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BAELDE
Gistelse Steenweg 229/1
8200 SINT-ANDRIES

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Angolese nationaliteit te zijn, op 28 december 2017 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 november 2017.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 juni 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 september 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat T. VERBEKE *loco* advocaat J. BAELDE en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster die volgens haar verklaringen België binnenkwam op 14 februari 2015, verklaart er zich op 20 februari 2015 vluchteling.

1.2. Op 20 juli 2016 werd door de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen.

1.3. Op 19 december 2016 besliste de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 179 779 tot vernietiging van de voormelde beslissing van de commissaris-generaal van 20 juli 2016.

1.2. Op 28 november 2017 werd door de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoekster werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart dat u een Angolees staatsburger bent, geboren op 30 november 1990 te Tsuku Vula, Cabinda, van de Sundi etnie.

Uw vader was lid van FLEC en hij woonde niet samen met uw moeder en u in Tsuku Vula. Toen u nog jong was, stierf hij en besloot uw moeder dat het beter was om in de stad Cabinda te wonen. U woonde in Cabinda met uw moeder en broer en u rondde uw secundair onderwijs af. Vervolgens leerde u ook Engels en informatica in de hoop om werk te vinden bij een petroleummaatschappij. U volgde ook een opleiding in de verpleegkunde die uitging van het Rode Kruis waardoor u een tijd in een ziekenhuis kon werken en in een apotheek. U had echter medische problemen waardoor u genoodzaakt was om te stoppen met werken.

*U trouwde met J.M. in 2008. Jullie hebben drie dochters; M.D. (°30/04/2011 te Cabinda), M.Di. (°21/12/2013 te Cabinda) en M.M.C. (°26/05/2015 te Overpelt). Uw man was lid van de separatisten beweging 'Associação dos jovens Cabindeses origem Baluango, proveniente dos Congos'. Uzelf stond ook achter deze ideologie maar u was geen lid van de beweging die banden had met het FLEC. Op 1 februari 2015 werd uw man bij jullie thuis meegenomen door de politie. Hij werd vervolgens gevangengenomen in DPIC. Nadat uw man werd meegenomen belde u uw schoonbroer, Gi.. Hij kwam naar u thuis en hij adviseerde u om er weg te gaan. U ging vervolgens naar uw broer, Ga.. Toen u er nog maar enkele uren was, werd u door uw buurman gecontacteerd om u te verwittigen om niet terug naar uw huis te gaan omdat er veel politie aanwezig was. U werd vervolgens gewaarschuwd dat er documenten uit uw huis werden weggenomen en dat u er van werd verdacht om teksten tegen het huidige regime te schrijven. Nadat u te horen kreeg dat M., een vriend van uw man die ook tot de vereniging behoorde, op de vlucht sloeg en dat zijn vrouw vermoord werd teruggevonden, besloot uw schoonbroer dat het beter was dat u het land zou verlaten. Hij regelde dat u, samen met hem, naar Pointe Noire (Congo-Brazzaville) zou gaan. Daar verbleef u een tijdje bij een vriend van hem, L.. Samen met hem en uw kinderen nam u op 13 februari het vliegtuig en arriveerde u de volgende dag in België. U vroeg op **20 februari 2015** asiel aan.*

*U werd op **23 mei 2016** gehoord door het CGVS waarop deze de beslissing "Weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus" nam op **20 juli 2016**. U ging tegen deze beslissing in beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (verder RVV). Deze besliste op **19 december 2016** via het arrest met nr 179779 dat de beslissing van het CGVS werd vernietigd en dat de zaak zou worden teruggestuurd naar het CGVS.*

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u de Angolese politie vreest omdat uw man lid was van een clandestiene beweging. Daarnaast had u ook dingen geschreven die de huidige regering aanklagen. (zie gehoor CGVS dd 23/05/2016, p 13). Verder vreest u dat u omwille van uw huidige engagement bij het FLEC-FAC in problemen zou kunnen komen (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 9).

*Vooreerst dient te worden opgemerkt dat er **nergens informatie terug te vinden is over de Associação dos jovens cabindeses origem Baluango**. Niet alleen is er helemaal geen informatie terug te vinden over de beweging, tevens zijn er geen gegevens te vinden over de president van deze vereniging 'K.N.L.'. De door u geciteerde organisatie wordt bovendien niet vermeld in recente rapporten van internationale mensenrechtenorganisaties. (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier 'COI Focus Angola - Associação dos jovens cabindeses origem Baluango')*

Er is geen informatie waaruit zou blijken dat de beweging 'Associação dos jovens cabindeses origem Baluango' daadwerkelijk zou bestaan en bovendien is er geen informatie die erop wijst dat leden van een dergelijke beweging vervolgd zouden worden door de Angolese overheid. Cedoca (research dienst van het CGVS) heeft immers geen informatie teruggevonden over sympathisanten van het FLEC-FAC in het algemeen (zie reeds vermelde informatie). Uit bijkomende informatie van juli 2013 blijkt dat leden en/of sympathisanten van FLEC die openlijk voor hun FLEC lidmaatschap/sympathie uitkomen, ernstig bedreigd kunnen worden door de overheid. Dit zou echter meestal alleen gebeuren met de voormalige activisten van de inmiddels verboden mensenrechtenorganisatie Mpalabanda en 'pas avec n'importe qui, ...'. (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier COI Focus: Angola – Actuele situatie van de Cabindeses

onafhankelijkheidsbewegingen'). Ook in recentere rapporten wordt geen gewag (meer) gemaakt over een systematische vervolging van FLECSympathisanten.

U kan bijgevolg niet aannemelijk maken dat u problemen met de Angolese overheid zou hebben gehad omwille van uw separatistische ideeën of omwille van de activiteiten van uw man, toen u nog in Cabinda woonde.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat u tijdens uw gehoor bij het CGVS **niet meer in staat was om de vijf namen op te sommen** van de leden die u kende van de organisatie waartoe uw man zou hebben behoord. U verklaart tijdens uw eerste gehoor dat u B. kent en dat hij verantwoordelijk is voor de traditionele muziek (zie gehoor CGVS 23/05/2016, p 16). Tijdens uw tweede gehoor vergeet u deze persoon echter maar vernoemt u Ga. Sa. en zegt u dat deze de broer is van N. (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). Het is niet aannemelijk en ondermijnt uw geloofwaardigheid ernstig dat u niet meer in staat zou zijn om de namen van de vijf leden te herhalen waarvan u verklaart dat **u deze personen heeft gekend** (zie gehoor CGVS, p 5) en die deel uit zouden maken van de beweging waardoor u vervolging vreest.

Gezien er helemaal geen informatie over de organisatie Associação dos jovens cabindeses origem Baluango terug te vinden is en daar uw verklaringen over de leden ervan al niet meer coherent zijn, kan er geen geloof worden gehecht aan uw vermeende betrokkenheid bij deze organisatie. Daarenboven blijkt uit de toegevoegde informatie dat u, als vermeend sympathisant van een dergelijke onafhankelijkheidsbeweging geen vrees dient te hebben van de Angolese overheid.

Met betrekking tot uw lidmaatschap bij FLEC-FAC in België dient er op gewezen te worden dat bij asielaanvragen gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. Met een grotere dan normale strengheid zal de aannemelijkheid van de aanvraag worden beoordeeld en moet u een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom u vervolging vreest, onder meer met betrekking tot uw achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, "Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects", februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in België zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van uw handelingen door de overheid van Angola, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, "Note on réfugié sur place claims", februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheid van Angola op de hoogte is van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, 1992, 96).

Uit reeds vernoemde informatie blijkt dat er geen informatie terug te vinden is dat aanhangers van het FLECFAC zouden geviseerd zijn door de Angolese overheid. Bovendien dient te worden opgemerkt dat FLEC-FAC danig is versnipperd dat er zelfs een opsplitsing bestaat waarbij er een Europese FLEC-FAC bestaat en eentje op het Afrikaanse vasteland. De Europese versie zou echter geen gewapende vertegenwoordiging hebben in Angola en ook binnen Europa blijft er een verdere verdeeldheid over de effectieve leider van de onafhankelijkheidsbeweging waardoor er ernstige bedenkingen kunnen gemaakt worden bij de daadkracht van deze organisatie (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier – *Histoire d'une guérilla fantôme*). **Uit niets blijkt bijgevolg dat de Angolese autoriteiten interesse zouden hebben voor de FLEC-FAC beweging in België, laat staan van uw vermeende lidmaatschap bij deze organisatie.**

Er kunnen bijkomend ernstige bedenkingen worden gemaakt bij uw vermeende vrees dat de overheid op de hoogte zou kunnen zijn van uw lidmaatschap. U verklaart dat u meerdere artikels heeft gepubliceerd op het internet en u legt deze ook voor (zie administratief dossier). Ook wanneer uw naam in een zoekmachine wordt getypt, verschijnen er verschillende artikels op het internet waar uw naam 'J.M.' duidelijk in voorkomt, die gelinkt zijn met het FLEC-FAC. Ook uw foto is duidelijk zichtbaar. Binnen deze context is het wel zeer verwonderlijk dat u verklaart dat uw naam van uw Facebook account 'J.Ma.' is omdat u vreest dat mensen u anders kunnen lokaliseren (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 12). Indien u echter openlijk op internet te vinden bent, met zelfs uw functie binnen het Flec (*Representação diplomática da FLEC na Bélgica* – vrije vertaling: diplomatieke vertegenwoordiging van Flec in België) is het wel zeer verwonderlijk dat u vreest dat de Angolese overheid u via uw Facebook account zal kunnen vinden. Bovendien dient te worden opgemerkt dat u **sinds 13 februari 2017** wel openlijk lid bent geworden van de CabindaFlec.com groep op Facebook (zie administratief dossier). **Uw gedragingen stroken bijgevolg helemaal niet met uw verklaringen waardoor er ernstige bedenkingen kunnen gemaakt worden bij uw vermeende vrees voor de Angolese autoriteiten.**

Tevens zijn er ernstige bedenkingen bij uw lidmaatschap bij het FLEC-FAC.

Met betrekking tot uw activisme in België voor de onafhankelijkheid van Cabinda moet opgemerkt worden dat u **in Angola geen actief lid was van een onafhankelijkheidsbeweging**. U verklaarde tijdens uw eerste gehoor bij het CGVS dat u **geen lid was van de organisatie van uw man** (zie gehoor CGVS dd 23/05/2016, p 14) en u bevestigde dit tijdens uw tweede gehoor (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). U benadrukt tevens dat u ook **geen lid was van een andere organisatie** (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). U gaf wel ideeën aan, u verklaart dat u zelfs teksten schreef, maar u liet na om lid te worden (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). Binnen deze context is het wel zeer verwonderlijk dat u in België, en wel **nadat u een weigeringsbeslissing heeft ontvangen van het CGVS**, opeens lid wordt van een onafhankelijkheidsbeweging namelijk FLEC-FAC. Wanneer u hiernaar wordt gevraagd, verklaart u dat de eerste zes maand in België voor u zeer zwaar waren. U was zwanger en u was geïsoleerd in het opvangcentrum (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 3). Na zes maand, toen u in Oostende ging wonen, begon u contacten te leggen en kwam u in aanraking met mensen van FLEC-FAC België. (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 3) U verklaart dat u de eerste keer **naar een vergadering van FLEC-FAC ging tijdens de grote vakantie van 2016**. Indien u echter dermate gedreven was om u (verder) in te zetten voor de Cabindese zaak, is het helemaal niet aannemelijk dat u pas in de grote vakantie van 2016 stappen zou hebben gezet om lid te worden van het FLEC-FAC (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 8), dit is immers **ruim 16 maand** na uw aankomst in België en -wat zeer opmerkelijk is- enkele dagen (of weken) nadat u uw weigeringsbeslissing heeft ontvangen van het CGVS. Het is inderdaad aannemelijk dat u gedurende een periode na uw aankomst wat rust wilde vinden alvorens u te engageren in de Cabindese politiek maar uw vurig activisme wordt sterk ondermijnd daar het 16 maand duurde alvorens u in contact kwam met een Cabindese onafhankelijkheidsbeweging. **Uw – laattijdig- lidmaatschap bij het FLEC-FAC (bovendien nadat u een weigeringsbeslissing van het CGVS had ontvangen) vertoont dan ook een sterk opportunistisch karakter.**

U legt een attest voor ter ondersteuning van uw lidmaatschap, opgemaakt door P.K.A.A.D.S. op **2 augustus 2016**. U legt dit document voor, gericht aan de Belgische autoriteiten bevoegd voor immigratie, waarin wordt beweerd dat u **een invloedrijk lid bent van de beweging AJ COBPC**. Vooreerst dient erop gewezen te worden, dat u steeds heeft verklaard dat u in Cabinda geen lid was van een dergelijke beweging. Het is daarom niet aannemelijk en het toont van weinig interesse in uw zaak, dat u een dergelijk document voorlegt ter ondersteuning van uw asielrelaas daar de verklaringen in dit attest niet stroken met uw verklaringen. Dit attest heeft een duidelijk gesolliciteerd en subjectief karakter en werd opgesteld ten behoeve van uw asielaanvraag waardoor het bovendien objectieve bewijswaarde ontbeert.

Vervolgens legt u uw **originele lidkaart** voor waaruit blijkt dat u op **11 augustus 2016** lid bent geworden van het FLEC. Deze lidkaart is geldig tot 10 augustus 2017 en werd ondertekend door P.K.A.A.D.S.. Het is opmerkelijk dat de lidkaart, die u neerlegt om uw engagement bij het FLEC-FAC te ondersteunen, op datum van het gehoor, zijnde 12 oktober 2017, niet meer geldig was. Indien u immers daadwerkelijk een geëngageerd, actief lid zou zijn bij het FLEC-FAC en indien u dit met de lidkaart zou willen aantonen is het niet aannemelijk dat u een vervallen lidkaart voorlegt. Het feit dat u dergelijke lidkaart heeft, is dan ook eerder een blijk van het opportunistische karakter van uw lidmaatschap dan van uw activisme. Daarnaast legt u een **attest voor dat uw lidmaatschap moet bevestigen**, eveneens opgemaakt op 11 augustus 2016 en ondertekend door P.K.A.A.D.S.. Verder legt u een **verklaring op eer** voor, opgemaakt door O.F.B., directeur van het Kabinet van de President. Op 16 september 2016 verklaarde hij dat u nooit lid was van het FLEC maar dat u **wel lid** was van een 'association de la société civile Cabindaise'. Het is wel zeer opmerkelijk dat u, ter ondersteuning van uw lidmaatschap bij het FLEC een verklaring op eer neerlegt waar letterlijk op staat vermeld **dat u nooit een actief lid was van het FLEC**; bijgevolg ook niet sinds uw verblijf in België. Dhr B. verklaart dat dit document werd opgemaakt na een bezoek en een lang gesprek waarbij er toch vanuit kan gegaan worden dat, indien u effectief sinds 11 augustus 2016 lid zou zijn geworden van het FLECFAC, dat u dit in het lange gesprek ook zou hebben vermeld daar de verklaring op eer werd opgesteld nadat u lid bent geworden. Tevens kan worden opgemerkt dat uit deze verklaring blijkt dat u lid zou zijn van een beweging in Cabinda terwijl u meermaals verklaart dat u nooit lid was van een dergelijke beweging. Vervolgens wordt op geen enkel moment de naam van de vereniging waartoe uw man (en niet uzelf) zou hebben behoord vermeld. Zeker daar u verklaarde dat deze vereniging in contact stond met het FLEC-FAC (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 4), zou kunnen verwacht worden dat een vertegenwoordiger van het FLEC deze vereniging ook zou vermelden.

Er kunnen bijgevolg ernstige vraagtekens worden geplaatst bij de ernst van uw vermeende lidmaatschap bij het FLEC-FAC. De door u neergelegde documenten ondersteunen geenszins uw activisme bij deze beweging.

Verder legt u een 'décret de nomination' voor met nr 002/P.FLEC/2016 waarin de president van het FLEC, E.N. verklaart dat u vanaf 26 december 2016 wordt benoemd als 'vice-réprésentante de la représentation diplomatique van Flec in België'. Daarnaast schrijft de voorzitter, E.N. op 15 augustus 2017 een verklaring op eer waarin hij – verkeerdelijk- aangeeft dat u sinds u in Cabinda was, lid zou zijn van FLEC. Deze brief vertoont een klaarblijkelijk gesolliciteerd karakter daar deze werd opgesteld met het oog op uw asielpcedure en bevat bovendien informatie die tegenstrijdig is aan uw verklaringen, waardoor het geenszins uw asielaanvraag kan ondersteunen.

Uit niets blijkt dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw lidmaatschap bij het FLECFAC en de activiteiten die u hiervoor zou uitvoeren aangezien u geen bijzonder profiel kan toegediend worden waardoor u in het oog zou lopen van de Angolese autoriteiten. Daar u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Angolese autoriteiten stond, kan er rekening houdend met uw profiel en achtergrond, redelijkerwijze van uitgegaan worden dat de Angolese autoriteiten uw handelingen na uw vertrek uit Angola niet op de voet gevolgd hebben, en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in België, laat staan dat ze hiervoor interesse zouden betonen. Het is ook evenmin ernstig de Angolese veiligheidsdiensten dermate te onderschatten door te menen dat zij het verschil niet kunnen maken tussen de Angolese FLEC-FAC sympathisanten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen lid werden van deze organisatie en de persoonlijkheden die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamente van het regime. Het is mogelijk dat de Angolese overheden op de hoogte zijn van de acties van asielzoekers in België, maar u maakt niet aannemelijk dat de Angolese overheden u als een gevaar zouden beschouwen voor de stabiliteit van het Angolese politieke systeem.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat u en uw advocaat tijdens uw gehoor bij het CGVS aanhalen dat u **problemen zou hebben met een Angolese man**. U legt hiervoor een email voor van uw maatschappelijk assistente. Tot op heden heeft u echter nagelaten om een officieel attest neer te leggen waaruit blijkt dat de politie uw klacht daadwerkelijk heeft opgetekend. Bijkomend dient te worden opgemerkt dat u verklaart dat u in Ruisselede wilt blijven wonen, maar niet in dezelfde straat omdat deze man daar ook zou wonen. U geeft aan dat u hier veilig bent. (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 11). Er dient te worden opgemerkt dat de Belgische veiligheidsdiensten en wetgeving ter uwer beschikking staan mocht u oordelen in België nood te hebben aan bescherming.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U bent niet in het bezit van enig document ter staving van uw identiteit of reisweg.

U legt verschillende documenten voor ter ondersteuning van uw lidmaatschap bij FLEC-FAC alsook documenten die u zou hebben geschreven voor deze organisatie. Deze documenten werden reeds besproken. Wat betreft uw bewering dat u diverse teksten van politieke aard zou hebben geschreven, kan nog worden opgemerkt dat u voor de DVZ verklaarde dat u soms problemen hebt om de Portugese taal te begrijpen (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op DVZ, dd. 4/3/2015) wat het wel heel merkwaardig maakt dat u in staat zou zijn dergelijke politieke teksten op te stellen. Verder maakt u in uw teksten gewag van de EU en verklaart u meermaals bij de EU te zijn langsgedaan, maar blijkt u niet te weten dat een blauwe vlag met sterren de vlag van Europa is (zie gehoor CGVS, dd. 12/10/2017, p.10). Uw verklaringen over de instellingen van de EU - u heeft het over het parlement van de mensenrechten, de volksvertegenwoordiger van de mensenrechten - tonen allermint aan dat u enigzins bekend bent met de EU, laat staan dat u er teksten over zou schrijven of er als vertegenwoordiger van een organisatie contact mee zou hebben. U legt eveneens een foto voor waarop u met P.K. te zien bent. Deze foto geeft aan dat u mijnheer K. heeft ontmoet, maar geven geen inzicht bij uw vermeende lidmaatschap bij FLEC-FAC.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekschrift

2.1.1. Middelen

In een eerste middel beroept verzoekster zich op de schending van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) *juncto* de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

In een tweede middel beroept verzoekster zich op de schending van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet *juncto* de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekster betwist de motieven van de bestreden beslissing en besluit dat haar vluchtrelaas wel degelijk geloofwaardig is.

Verzoekster vraagt in hoofdorde om haar als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde om haar de subsidiaire beschermingsstatus te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen en terug te sturen naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen voor verder onderzoek.

2.2. Stukken

Verzoekster voegt bij haar verzoekschrift de volgende stukken: een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (stuk 3), een medisch attest inzake haar dochter (stuk 4), een foto (stuk 5), een attest van aansluiting bij FLEC (stuk 6), een schrijven van dhr. A.K. (stuk 7), diverse door haar geschreven artikels (stuk 8), een schrijven van een wijkagente (stuk 9), een rapport van de FOD Buitenlandse Zaken inzake Angola (stuk 10), een persbericht van FLAC-FAC (stuk 11) en twee rapporten inzake corruptie in Angola (stukken 12 en 13).

Ter terechtzitting legt verzoekster samen met een aanvullende nota enkele bijkomende door haar geschreven artikelen neer (rechtsplegingsdossier, stuk 8).

2.3. Beoordeling

2.3.1. Bevoegdheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.3.2. Vluchtelingenstatus

Luidens artikel 8 PR RvV dienen de stukken waarvan de partijen willen gebruik maken indien zij in een andere taal zijn opgesteld dan deze van de rechtspleging, vergezeld te zijn van voor eensluidend verklaarde vertaling. Bij gebreke aan een dergelijke vertaling worden de ter terechtzitting neergelegde artikels (rechtsplegingsdossier, stuk 8) door de Raad niet in overweging genomen.

Verzoekster voert aan dat zij door de Angolese autoriteiten wordt bedreigd omwille van het lidmaatschap van haar echtgenoot van de beweging "*Associação dos jovens Cabindeses origem Baluango, proviente dos Congos*" (hierna: ADJCOB), alsook omwille van het feit dat zij in België lid werd van FLEC-FAC. In de bestreden beslissing wordt verzoekster de vluchtelingenstatus geweigerd omdat (i) geen informatie kon worden teruggevonden over ADJCOB; (ii) evenmin informatie kon worden teruggevonden waaruit blijkt dat leden van een clandestiene organisatie als ADJCOB door de Angolese overheid zouden worden vervolgd; (iii) zij tijdens haar tweede gehoor niet meer in staat was de namen van de vijf leden op te sommen die zij tijdens haar eerste gehoor had vermeld en waarover zij toen verklaarde dat zij deze personen heeft gekend; (iv) er geen informatie voorhanden is waaruit blijkt dat de Angolese autoriteiten interesse hebben voor de FLEC-FAC-beweging in België of, mede gelet op het voorgaand, voor verzoeksters beweerde lidmaatschap van deze organisatie; (v) verzoeksters verklaring dat zij op Facebook niet haar volledige naam gebruikt omdat zij niet gelokaliseerd wil kunnen worden,

niet te rijmen valt met het gebruik van haar volledige naam, foto en functie bij FLEC-FAC in België en haar lidmaatschap van de groep van FLEC-FAC op Facebook; (vi) haar lidmaatschap van FLEC-FAC in België een opportunistisch karakter heeft daar zij pas 16 maanden na haar aankomst in België in contact kwam met deze onafhankelijkheidsbeweging, terwijl zij in Angola geen lid was van een dergelijke beweging en zij toen reeds een weigeringsbeslissing van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen had gekregen; (vii) de inhoud van de door haar voorgelegde documenten ter staving van haar lidmaatschap van FLEC-FAC België (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) op verschillende punten niet overeenstemmen met haar verklaringen; (viii) uit niets blijkt dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van verzoeksters activiteiten in België, daar haar geen bijzonder profiel kan worden toegedicht en zij haar beweerde problemen met een Angolese man in België kan oplossen door het invoeren van de bescherming van de Belgische veiligheidsdiensten en wetgeving; en (ix) de overige door haar voorgelegde documenten (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) de voorgaande vaststellingen niet kunnen wijzigen.

Er dient vastgesteld dat verzoekster er in haar verzoekschrift niet in slaagt op de voormelde motieven uit de bestreden beslissing een ander licht te werpen. Zij komt immers niet verder dan het herhalen van en volharden in haar reeds afgelegde verklaringen, het opwerpen van blote en *post factum*-beweringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de commissaris-generaal, zonder evenwel op dienstige wijze de voormelde motieven *in concreto* te trachten te weerleggen.

Zo wordt in de bestreden beslissing vastgesteld dat over de beweerde clandestiene organisatie waartoe verzoeksters echtgenoot zou hebben behoord, ADJCOB, geen informatie kon worden teruggevonden. In haar verzoekschrift voert verzoekster weliswaar aan dat uit de beschikbare informatie blijkt dat het niet steeds mogelijk is om informatie te verkrijgen over clandestiene Cabindese onafhankelijkheidsbewegingen. Zij verliest hierbij uit het oog dat zij beweert dat haar eigen echtgenoot lid was van deze organisatie en dat zij zelf de doelstellingen van deze organisatie steunde, zodat zij redelijkerwijze de aangewezen persoon is om het bestaan van deze organisatie aan te tonen. Verzoekster beperkt er zich echter louter toe te verwijzen naar algemene informatie en het leveren van kritiek op de onderzoeksdaten die Cedoca heeft gesteld over ADJCOB, hetgeen allerm minst ernstig is in de mate dat verzoekster zelf nalaat het bestaan van deze organisatie middels enig stuk te staven. Dit klemt des te meer daar zij stelt in België lid te zijn geworden van een andere Cabindese onafhankelijkheidsbeweging, FLEC-FAC, zodat redelijkerwijze kan worden verwacht dat zij over een uitgebreid netwerk beschikt om eventuele stavingsstukken uit Angola te laten overkomen. Het loutere feit dat de Raad de beslissing van de commissaris-generaal van 20 juli 2016 vernietigde onder meer wegens een gebrek aan informatie over ADJCOB, ontslaat verzoekster geenszins van de medewerkingsplicht die op haar schouders rust. Verzoekster gaat er immers aan voorbij dat de bewijslast in de eerste plaats op de asielzoeker rust. De commissaris-generaal heeft na voormeld vernietigingsarrest een afdoende poging gedaan om informatie over ADJCOB te verzamelen, en het feit dat verzoekster na confrontatie met de bestreden beslissing in onderhavig verzoekschrift niet verder komt dan het uiten van kritiek op het onderzoek van de commissaris-generaal zonder zelf alsnog het bestaan van ADJCOB middels documenten aan te tonen volstaat niet om het motief op dienstige wijze te weerleggen. Overigens merkt de verwerende partij in haar nota nog terecht op dat verzoekster zelf verklaarde dat de organisatie aan de overheid erkenning vroeg onder de naam die zij voor de organisatie gebruikte hetgeen het door verzoekster voorgehouden clandestiene karakter ervan op ernstige wijze relativeert.

Waar verzoekster in haar verzoekschrift bovendien aanvoert dat, aangezien geen informatie over ADJCOB kon worden gevonden, moet worden voortgegaan op haar verklaringen over deze beweging, die volgens haar eenduidig en coherent zijn, kan zij evenmin worden bijgetreden. In de bestreden beslissing wordt er immers terecht op gewezen dat verzoekster tijdens haar tweede gehoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen niet in staat bleek dezelfde namen van de beweerde leden van ADJCOB te vermelden die zij tijdens haar eerste gehoor vermeldde en waarvan zij toen stelde dat zij deze leden heeft gekend. Verzoeksters verweer dat het opwerpen van deze tegenstrijdigheid in de bestreden beslissing het zoeken naar "*spijkers op laag water*" is overtuigt niet. Redelijkerwijze kan immers wel degelijk worden verwacht dat verzoekster zich de namen van leden van een clandestiene organisatie die zij stelt te hebben gekend, ook later nog kan herinneren, temeer daar zij meent omwille van problemen over deze organisatie om internationale bescherming verzoekt. Waar verzoekster opmerkt dat de Raad het uitvoerige en doorleefde relaas in haar hoofde reeds bevestigde in zijn arrest nr. 179 779 van 19 december 2016, dient opgemerkt dat verzoekster een tweede gehoor onderging op 12 oktober 2017, na voornoemd arrest.

Het is slechts bij dit tweede gehoor dat werd vastgesteld dat verzoekster niet meer in staat bleek de vijf namen van de leden van ADJCOB te herhalen en hierover zelfs tegenstrijdige verklaringen aflegt.

Verder wijst de commissaris-generaal er in de bestreden beslissing terecht op dat uit de beschikbare informatie in het administratief dossier (zie map 'Landeninformatie') blijkt dat geen informatie kon worden gevonden waaruit blijkt dat alle leden van ADJCOB of van FLEC-FAC vervolging dienen te vrezan vanwege de Angolese autoriteiten. In de COI Focus "*Angola. Actuele situatie van de Cabindese onafhankelijkheidsbewegingen*" (zie map 'Landeninformatie' in het administratief dossier) wordt onder meer gesteld als volgt: "*Op de vraag of leden en/of sympathisanten van het FLEC een risico lopen in Cabinda, antwoordt C. in zijn e-mail dat diegenen die openlijk voor hun FLEC lidmaatschap sympathie uitkomen, ernstig bedreigd kunnen worden door de overheid. Maar dit gebeurt meestal enkel met de voormalige activisten van de inmiddels verboden mensenrechtenorganisatie Mpalabanda en "pas avec n'importe qui, à ce qui se passe."*" (eigen onderlijning) (p.20). In de COI Focus "*Angola. Associação dos jovens cabindeses origem Baluango*" kan verder als volgt worden gelezen: "*De recentste rapporten van de volgende internationale mensenrechtenorganisatie, Amnesty International (AI), Human Rights Watch (HRW) en Freedom House, maken geen melding van deze organisatie, van eventuele problemen van deze organisatie noch van problemen die FLEC-sympathisanten zouden gehad hebben tijdens de onderzoeksperiode van deze rapporten.*" (p. 2). De informatie die verzoekster bijbrengt is niet van aard aan te tonen dat de voormelde informatie in het administratief dossier onjuist of achterhaald zou zijn (zie ook *infra*). Voorts kan worden aangenomen dat corruptie wijdverspreid is in Angola (verzoekschrift, stukken 12 en 13), doch dit doet op zich geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen betreffende de vervolging van leden en sympathisanten van ADJCOB en/of FLEC-FAC. De informatie opgenomen in het verzoekschrift zelf (p. 6) dateert reeds van 2008 en is dan ook geenszins van afdoende recente datum ten einde op de informatie in het administratief dossier, die van latere datum dateert, een ander licht te werpen.

Met betrekking tot verzoeksters lidmaatschap van FLEC-FAC in België - en haar voorgehouden profiel van "*réfugié surplace*" - wordt in de bestreden beslissing onder meer terecht gesteld als volgt:

"Met betrekking tot uw lidmaatschap bij FLEC-FAC in België dient er op gewezen te worden dat bij asielaanvragen gegrond op activiteiten in het gastland (réfugié sur place) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. Met een grotere dan normale strengheid zal de aannemelijkheid van de aanvraag worden beoordeeld en moet u een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom u vervolging vreest, onder meer met betrekking tot uw achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, "Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects", februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in België zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van uw handelingen door de overheid van Angola, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, "Note on réfugié sur place claims", februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheid van Angola op de hoogte is van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, 1992, 96).

*Uit reeds vernoemde informatie blijkt dat er geen informatie terug te vinden is dat aanhangers van het FLECFAC zouden geviseerd zijn door de Angolese overheid. Bovendien dient te worden opgemerkt dat FLEC-FAC danig is versnipperd dat er zelfs een opsplitsing bestaat waarbij er een Europese FLEC-FAC bestaat en eentje op het Afrikaanse vasteland. De Europese versie zou echter geen gewapende vertegenwoordiging hebben in Angola en ook binnen Europa blijft er een verdere verdeeldheid over de effectieve leider van de onafhankelijkheidsbeweging waardoor er ernstige bedenkingen kunnen gemaakt worden bij de daadkracht van deze organisatie (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier – Histoire d'une guérilla fantôme). **Uit niets blijkt bijgevolg dat de Angolese autoriteiten interesse zouden hebben voor de FLEC-FAC beweging in België, laat staan van uw vermeende lidmaatschap bij deze organisatie.***

Er kunnen bijkomend ernstige bedenkingen worden gemaakt bij uw vermeende vrees dat de overheid op de hoogte zou kunnen zijn van uw lidmaatschap. U verklaart dat u meerdere artikels heeft gepubliceerd op het internet en u legt deze ook voor (zie administratief dossier). Ook wanneer uw naam in een zoekmachine wordt getypt, verschijnen er verschillende artikels op het internet waar uw naam 'J.M.' duidelijk in voorkomt, die gelinkt zijn met het FLEC-FAC. Ook uw foto is duidelijk zichtbaar. Binnen deze context is het wel zeer verwonderlijk dat u verklaart dat uw naam van uw Facebook account 'J.Ma.' is omdat u vreest dat mensen u anders kunnen lokaliseren (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 12).

Indien u echter openlijk op internet te vinden bent, met zelfs uw functie binnen het Flec (*Representação diplomática da FLEC na Bélgica – vrije vertaling: diplomatieke vertegenwoordiging van Flec in België*) is het wel zeer verwonderlijk dat u vreest dat de Angolese overheid u via uw Facebook account zal kunnen vinden. Bovendien dient te worden opgemerkt dat u **sinds 13 februari 2017** wel openlijk lid bent geworden van de CabindaFlec.com groep op Facebook (zie administratief dossier). **Uw gedragingen stroken bijgevolg helemaal niet met uw verklaringen waardoor er ernstige bedenkingen kunnen gemaakt worden bij uw vermeende vrees voor de Angolese autoriteiten.**

Tevens zijn er ernstige bedenkingen bij uw lidmaatschap bij het FLEC-FAC.

Met betrekking tot uw activisme in België voor de onafhankelijkheid van Cabinda moet opgemerkt worden dat u **in Angola geen actief lid was van een onafhankelijkheidsbeweging**. U verklaarde tijdens uw eerste gehoor bij het CGVS dat u **geen lid was van de organisatie van uw man** (zie gehoor CGVS dd 23/05/2016, p 14) en u bevestigde dit tijdens uw tweede gehoor (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). U benadrukt tevens dat u ook **geen lid was van een andere organisatie** (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). U gaf wel ideeën aan, u verklaart dat u zelfs teksten schreef, maar u liet na om lid te worden (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 5). Binnen deze context is het wel zeer verwonderlijk dat u in België, en wel **nadat u een weigeringsbeslissing heeft ontvangen van het CGVS**, opeens lid wordt van een onafhankelijkheidsbeweging namelijk FLEC-FAC. Wanneer u hiernaar wordt gevraagd, verklaart u dat de eerste zes maand in België voor u zeer zwaar waren. U was zwanger en u was geïsoleerd in het opvangcentrum (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 3). Na zes maand, toen u in Oostende ging wonen, begon u contacten te leggen en kwam u in aanraking met mensen van FLEC-FAC België. (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 3) U verklaart dat u de eerste keer **naar een vergadering van FLEC-FAC ging tijdens de grote vakantie van 2016**. Indien u echter dermate gedreven was om u (verder) in te zetten voor de Cabindese zaak, is het helemaal niet aannemelijk dat u pas in de grote vakantie van 2016 stappen zou hebben gezet om lid te worden van het FLEC-FAC (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 8), dit is immers **ruim 16 maand** na uw aankomst in België en -wat zeer opmerkelijk is- enkele dagen (of weken) nadat u uw weigeringsbeslissing heeft ontvangen van het CGVS. Het is inderdaad aannemelijk dat u gedurende een periode na uw aankomst wat rust wilde vinden alvorens u te engageren in de Cabindese politiek maar uw vurig activisme wordt sterk ondermijnd daar het 16 maand duurde alvorens u in contact kwam met een Cabindese onafhankelijkheidsbeweging. **Uw – laattijdig- lidmaatschap bij het FLEC-FAC (bovendien nadat u een weigeringsbeslissing van het CGVS had ontvangen) vertoont dan ook een sterk opportunistisch karakter.**

Waar verzoekster in haar verzoekschrift meent dat de commissaris-generaal een “*kromme redenering*” maakt en stelt dat via de door haar uitgebrachte artikels niets kan worden teruggevonden over haar woonplaats of andere persoonlijke gegevens, hetgeen via haar Facebookprofiel wel mogelijk zou zijn, gaat zij eraan voorbij dat de bestreden beslissing eveneens terecht aanhaalt dat zij op Facebook ook lid is geworden van de Facebookpagina van FLEC, alsook dat haar beweerd functie bij FLEC-FAC België eveneens wordt vermeld bij de door haar uitgebrachte artikels. Dit klemt des te meer daar zij verder in haar verzoekschrift voorhoudt dat zij in België door een Angolese man wordt lastiggevallen, die volgens haar werkzaam is voor de Angolese autoriteiten. In dergelijke omstandigheden - voor zover hier geloof aan zou kunnen worden gehecht, *quod non* (zie *infra*) - is het geenszins aannemelijk dat verzoekster enerzijds in de door haar uitgebrachte regeringskritische teksten haar naam, foto en functie bij FLEC-FAC België zou vermelden, terwijl zij anderzijds beweert op haar Facebookprofiel een afkorting van haar naam te gebruiken uit vrees dat zij anders door de Angolese autoriteiten zou kunnen worden gelokaliseerd.

Verder wordt in de hiervoor geciteerde motieven uit de bestreden beslissing nergens gesteld dat verzoekster zich pas in België voor het eerst zou hebben beziggehouden met het lot van Cabinda en de Cabindese onafhankelijkheidsstrijd. Ook wordt in de motieven van de bestreden beslissing wel degelijk rekening gehouden met het feit dat verzoekster zwanger was en vergezeld was van haar kinderen bij haar aankomst in België. Terecht wordt voorts vastgesteld dat het niet aannemelijk is dat verzoekster een dermate lange periode (16 maanden) zou hebben gewacht om contact op te nemen met een Cabindese onafhankelijkheidsbeweging in België, terwijl zij kort na de confrontatie met de (eerste) weigeringsbeslissing plots wel contact met dergelijke beweging opnam. Het loutere feit dat één van haar kinderen lijdt aan sikkelcelanemie (verzoekschrift, stuk 4), vormt blijkbaar op zich geen obstakel om lid te worden van FLEC-FAC België.

Verder oordeelt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat de documenten die verzoekster voorlegt ter staving van haar lidmaatschap van FLEC-FAC in België (zie map 'Documenten' in het administratief dossier) op verschillende punten niet in overeenstemming zijn met haar verklaringen:

“U legt een attest voor ter ondersteuning van uw lidmaatschap, opgemaakt door P.K.A.A.D.S. op **2 augustus 2016**. U legt dit document voor, gericht aan de Belgische autoriteiten bevoegd voor immigratie, waarin wordt beweerd dat **u een invloedrijk lid bent van de beweging AJ COBPC**. Vooreerst dient erop gewezen te worden, dat u steeds heeft verklaard dat u in Cabinda geen lid was van een dergelijke beweging. Het is daarom niet aannemelijk en het toont van weinig interesse in uw zaak, dat u een dergelijk document voorlegt ter ondersteuning van uw asielrelaas daar de verklaringen in dit attest niet stroken met uw verklaringen. Dit attest heeft een duidelijk gesolliciteerd en subjectief karakter en werd opgesteld ten behoeve van uw asielaanvraag waardoor het bovendien objectieve bewijswaarde ontbeert.

Vervolgens legt u uw **originele lidkaart** voor waaruit blijkt dat u op **11 augustus 2016** lid bent geworden van het FLEC. Deze lidkaart is geldig tot 10 augustus 2017 en werd ondertekend door P.K.A.A.D.S.. Het is opmerkelijk dat de lidkaart, die u neerlegt om uw engagement bij het FLEC-FAC te ondersteunen, op datum van het gehoor, zijnde 12 oktober 2017, niet meer geldig was. Indien u immers daadwerkelijk een geëngageerd, actief lid zou zijn bij het FLEC-FAC en indien u dit met de lidkaart zou willen aantonen is het niet aannemelijk dat u een vervallen lidkaart voorlegt. Het feit dat u dergelijke lidkaart heeft, is dan ook eerder een blijk van het opportunistische karakter van uw lidmaatschap dan van uw activisme. Daarnaast legt u een **attest voor dat uw lidmaatschap moet bevestigen**, eveneens opgemaakt op 11 augustus 2016 en ondertekend door P.K.A.A.D.S.. Verder legt u een **verklaring op eer** voor, opgemaakt door O.F.B., directeur van het Kabinet van de President. Op 16 september 2016 verklaarde hij dat u nooit lid was van het FLEC maar dat u **wel lid** was van een ‘association de la société civile Cabindaise’. Het is wel zeer opmerkelijk dat u, ter ondersteuning van uw lidmaatschap bij het FLEC een verklaring op eer neerlegt waar letterlijk op staat vermeld **dat u nooit een actief lid was van het FLEC**; bijgevolg ook niet sinds uw verblijf in België. Dhr B. verklaart dat dit document werd opgemaakt na een bezoek en een lang gesprek waarbij er toch vanuit kan gegaan worden dat, indien u effectief sinds 11 augustus 2016 lid zou zijn geworden van het FLECFAC, dat u dit in het lange gesprek ook zou hebben vermeld daar de verklaring op eer werd opgesteld nadat u lid bent geworden. Tevens kan worden opgemerkt dat uit deze verklaring blijkt dat u lid zou zijn van een beweging in Cabinda terwijl u meermaals verklaart dat u nooit lid was van een dergelijke beweging. Vervolgens wordt op geen enkel moment de naam van de vereniging waartoe uw man (en niet uzelf) zou hebben behoord vermeld. Zeker daar u verklaarde dat deze vereniging in contact stond met het FLEC-FAC (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 4), zou kunnen verwacht worden dat een vertegenwoordiger van het FLEC deze vereniging ook zou vermelden.

Er kunnen bijgevolg ernstige vraagtekens worden geplaatst bij de ernst van uw vermeende lidmaatschap bij het FLEC-FAC. De door u neergelegde documenten ondersteunen geenszins uw activisme bij deze beweging.

Verder legt u een ‘décret de nomination’ voor met nr 002/P.FLEC/2016 waarin de president van het FLEC, E.N. verklaart dat u vanaf 26 december 2016 wordt benoemd als ‘vice-réprésentante de la représentation diplomatique van Flec in België’. Daarnaast schrijft de voorzitter, E.N. op 15 augustus 2017 een verklaring op eer waarin hij – verkeerdelijk- aangeeft dat u sinds u in Cabinda was, lid zou zijn van FLEC. Deze brief vertoont een klaarblijkelijk gesolliciteerd karakter daar deze werd opgesteld met het oog op uw asielprocedure en bevat bovendien informatie die tegenstrijdig is aan uw verklaringen, waardoor het geenszins uw asielaanvraag kan ondersteunen.”

Betreffende het attest van P.K.A.A.D.S., die verklaart dat verzoekster een invloedrijk lid is van de vereniging van haar echtgenoot, wijst verzoekster erop dat zij geen officieel lid was, doch wel de ideologie steunde en regeringskritische teksten schreef waardoor zij *de facto* als lid kon worden aanzien. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat in dit attest niet zou worden gesteld dat verzoekster een invloedrijk lid van de beweging is indien zij slechts de ideologie steunde. De uiteenzetting in het verzoekschrift vormt geenszins een verschoning voor de tegenstrijdigheid tussen dit attest en haar verklaringen.

Ook betreffende het attest van O.F.B. komt verzoekster in haar verzoekschrift niet verder dan de *post factum*-bewering dat het gebruik van de verleden tijd in dit attest aantoont dat zij in het verleden geen actief lid was van FLEC maar heden wel. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat het attest zulks in duidelijke bewoordingen zou vermelden, *quod non*. Verzoekster gaat immers ook maar in op een deel van de motivering met betrekking tot dit attest, daar de commissaris-generaal in de bestreden beslissing ook terecht wijst op het volgende: “Dhr B. verklaart dat dit document werd opgemaakt na een bezoek en een lang gesprek waarbij er toch vanuit kan gegaan worden dat, indien u effectief sinds 11 augustus 2016 lid zou zijn geworden van het FLECFAC, dat u dit in het lange gesprek ook zou hebben vermeld daar de verklaring op eer werd opgesteld nadat u lid bent geworden.

Tevens kan worden opgemerkt dat uit deze verklaring blijkt dat u lid zou zijn van een beweging in Cabinda terwijl u meermaals verklaart dat u nooit lid was van een dergelijke beweging. Vervolgens wordt op geen enkel moment de naam van de vereniging waartoe uw man (en niet uzelf) zou hebben behoord vermeld. Zeker daar u verklaarde dat deze vereniging in contact stond met het FLEC-FAC (zie gehoor CGVS dd 12/10/2017, p 4), zou kunnen verwacht worden dat een vertegenwoordiger van het FLEC deze vereniging ook zou vermelden."

Tevens kan worden opgemerkt dat verzoekster in haar verzoekschrift geen enkele keer op inhoudelijke wijze ingaat op de terechte vaststellingen in de bestreden beslissing aangaande de door haar voorgelegde originele lidkaart. Meer bepaald stelt de bestreden beslissing vast dat verzoekster tijdens haar gehoor van 12 oktober 2017 een lidkaart voorlegde die reeds verlopen was sedert 10 augustus 2017. Een dergelijke vaststelling strookt niet met het door haar voorgehouden actieve engagement voor FLEC. Dit klemt des te meer daar nu verzoekster in het kader van onderhavige procedure nog steeds nalaat een geldige lidkaart voor te leggen.

Vervolgens oordeelt de commissaris-generaal in de bestreden beslissing terecht dat verzoekster, gelet op het voorgaande, niet aannemelijk heeft gemaakt dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden van haar lidmaatschap bij FLEC-FAC in België en van haar activiteiten dienaangaande:

"Uit niets blijkt dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw lidmaatschap bij het FLECFAC en de activiteiten die u hiervoor zou uitvoeren aangezien u geen bijzonder profiel kan toegediend worden waardoor u in het oog zou lopen van de Angolese autoriteiten. Daar u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Angolese autoriteiten stond, kan er rekening houdend met uw profiel en achtergrond, redelijkerwijze van uitgegaan worden dat de Angolese autoriteiten uw handelingen na uw vertrek uit Angola niet op de voet gevolgd hebben, en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in België, laat staan dat ze hiervoor interesse zouden betonen. Het is ook evenmin ernstig de Angolese veiligheidsdiensten dermate te onderschatten door te menen dat zij het verschil niet kunnen maken tussen de Angolese FLEC-FAC sympathisanten in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen lid werden van deze organisatie en de persoonlijkheden die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamentele van het regime. Het is mogelijk dat de Angolese overheden op de hoogte zijn van de acties van asielzoekers in België, maar u maakt niet aannemelijk dat de Angolese overheden u als een gevaar zouden beschouwen voor de stabiliteit van het Angolese politieke systeem."

Waar verzoekster in haar verzoekschrift aanvoert dat "Men veegt het eenduidige, coherente en zeer uitvoerige asielrelaas van verzoekster zomaar van tafel door te stellen dat men via de publieke zoekmachine google.com niets vindt over de vereniging, terwijl dit echter eveneens het geval is bij de vereniging FLEC-FAC alwaar CABINDA een uiterst geïsoleerde enclave betreft", dient erop gewezen dat uit het geheel van wat voorafgaat blijkt dat aan de problemen die verzoekster stelt persoonlijk te hebben ondergaan, geen geloof (meer) kan worden gehecht.

Wat betreft verzoeksters problemen met een Angolese man in België, kan worden vastgesteld dat uit stuk 9, het meldverslag van de politie, geenszins kan worden afgeleid om wat voor soort feiten het gaat, wie de persoon is of welke vermoedens verzoekster heeft over deze persoon. Er kan enkel worden vastgesteld dat verzoekster aangifte deed van een verdacht persoon. Verzoekster weerlegt in haar verzoekschrift op geen enkele wijze het motief dat zij geen officiële klacht indiende en dat zij terecht kan bij de Belgische politiediensten indien zij oordeelt dat zij nood heeft aan bescherming in België. Dat deze man verbonden zou zijn aan de Angolese veiligheidsdiensten is een blote bewering die zij verder niet staft met enig ander stuk. De door verzoekster aangehaalde problemen gaan overigens terug tot september 2017. Ter terechtzitting maakte verzoekster noch haar raadsman melding van bijkomende problemen met dezelfde persoon het afgelopen jaar. Verzoekster laat dan ook nog steeds na op een overtuigende wijze aan te tonen dat de Angolese autoriteiten op de hoogte zouden zijn van haar activiteiten in België of dat zij hieraan dermate zwaar tillen dat zij ingeval van terugkeer naar Angola vervolging zou dienen te vrezen.

Verder wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld als volgt:

"U bent niet in het bezit van enig document ter staving van uw identiteit of reisweg.

U legt verschillende documenten voor ter ondersteuning van uw lidmaatschap bij FLEC-FAC alsook documenten die u zou hebben geschreven voor deze organisatie. Deze documenten werden reeds besproken. Wat betreft uw bewering dat u diverse teksten van politieke aard zou hebben geschreven, kan nog worden opgemerkt dat u voor de DVZ verklaarde dat u soms problemen hebt om de Portugese taal te begrijpen (zie vragenlijst CGVS, ingevuld op DVZ, dd. 4/3/2015) wat het wel heel merkwaardig maakt dat u in staat zou zijn dergelijke politieke teksten op te stellen.

Verder maakt u in uw teksten gewag van de EU en verklaart u meermaals bij de EU te zijn langsgedaan, maar blijkt u niet te weten dat een blauwe vlag met sterren de vlag van Europa is (zie gehoor CGVS, dd. 12/10/2017, p.10). Uw verklaringen over de instellingen van de EU - u heeft het over het parlement van de mensenrechten, de volksvertegenwoordiger van de mensenrechten - tonen allerminst aan dat u enigzins bekend bent met de EU, laat staan dat u er teksten over zou schrijven of er als vertegenwoordiger van een organisatie contact mee zou hebben. U legt eveneens een foto voor waarop u met P.K. te zien bent. Deze foto geeft aan dat u mijnheer K. heeft ontmoet, maar geven geen inzicht bij uw vermeende lidmaatschap bij FLEC-FAC."

Verzoekster voert in haar verzoekschrift geen enkel inhoudelijk verweer tegen de hiervoor geciteerde motivering uit de bestreden beslissing. Verder dient erop gewezen dat het louter opnieuw voorleggen van reeds beoordeelde documenten (verzoekschrift, stukken 5-7) bezwaarlijk een ander licht kan werpen op deze beoordeling.

Waar verzoekster nog aanvoert dat geen rekening werd gehouden met het feit dat zij een alleenstaande moeder met drie kinderen is, dient vastgesteld dat zij dienaangaande niet verder komt dan te verwijzen naar louter algemene informatie die geen betrekking heeft op haar persoon (verzoekschrift, p. 11), hetgeen niet volstaat om een vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken. Verzoekster toont hoe dan ook niet aan dat zij in een preciaire situatie zou terecht komen in geval van een terugkeer naar Angola aangezien aan haar vervolgingsrelaas en meer bepaald de problemen die zij en haar echtgenoot zouden hebben ondervonden omwille van zijn lidmaatschap geen geloof kan worden gehecht. Zij toont haar kwetsbare profiel van alleenstaande moeder met drie kinderen niet aan. Wat betreft de medische problemen van verzoeksters dochter dient zij zich te wenden tot de daartoe geëigende procedure aangezien deze geen verband houden met de criteria van het Vluchtelingenverdrag zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of met de criteria vermeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet inzake subsidiaire bescherming.

Gezien het geheel van wat voorafgaat, slaagt verzoekster er geenszins in de motieven in de bestreden beslissing te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoeksters vluchtrelaas niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 48/6, § 1, 4 en 5 van de Vreemdelingenwet.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.3.3. Subsidiaire beschermingsstatus

Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan verzoeksters vluchtrelaas, waarop zij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen meent derhalve dat verzoekster dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekster een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in of bij onderhavig verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op grond van voormeld artikel zou kunnen verantwoorden. Uit de informatie bijgebracht door verzoekster (verzoekschrift, p. 10 en stukken 10-13) blijkt immers geenszins dat er in Angola/Cabinda sprake is van een situatie van "*open combat*" of van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Wat betreft het reisadvies van de FOD Buitenlandse Zaken (verzoekschrift, stuk 10), dient erop gewezen dat dit reisadvies is bestemd voor reislustige Belgen en geenszins een leidraad vormt voor het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade in het kader van de subsidiaire beschermingsstatus.

Wat betreft het persbericht van FLEC-FAC (verzoekschrift, stuk 11) dient vastgesteld dat dit bezwaarlijk afkomstig is van een objectieve bron, daar het werd uitgegeven door één van de betrokken partijen inzake het conflict over de Cabindese onafhankelijkheid die er bijgevolg belang bij hebben dat de strijd voor deze onafhankelijkheid niet wordt geminimaliseerd. Hoe dan ook dateert het persbericht van FLEC-FAC overigens al van maart 2016, zodat dit nog bezwaarlijk actuele nieuwswaarde kan worden toegeschreven.

Bijgevolg maakt verzoekster niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend achttien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

A. VAN ISACKER