

## Arrest

**nr. 210 989 van 16 oktober 2018**  
**in de zaak RvV X IX**

**In zake:** 1. X

**Gekozen woonplaats:** ten kantore van advocaat S. MICHOLT  
Maria van Bourgondiëlaan 7 B  
8000 BRUGGE

**tegen:**

**de stad Brugge, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen**

### **DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,**

Gezien het verzoekschrift dat X X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, en die handelt in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van de destijds minderjarige X, op 1 oktober 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Brugge van 16 september 2015 waarbij wordt geweigerd om een aanvraag om, met toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd in ontvangst te nemen.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 14 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2018.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat S. MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partijen.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 9 september 2015 diende eerste verzoekster een aanvraag in om, samen met haar dochter, met toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), tot een verblijf in het Rijk te worden gemachtigd.

1.2. Eerste verzoekster ontving, in antwoord op haar aanvraag om machtiging tot verblijf en haar mededeling dat zij van oordeel was dat zij en haar dochter waren vrijgesteld van het betalen van de in artikel 1/1 van de Vreemdelingenwet bepaalde retributie, een op 16 september 2015 gedateerd schrijven met de volgende inhoud:

*“Wij hebben contact opgenomen met DVZ en er moet wel degelijk een bijdrage betaald worden bij een aanvraag 9bis ook met pro-deo advocaat.*

*Bij deze sturen wij u de aanvraag terug.”*

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Eerste verzoekster werd op 30 november 2017 in het bezit gesteld van een A-kaart, waarvan de geldigheidsduur op 24 augustus 2018 werd verlengd tot 20 november 2019 en haar dochter, die ondertussen meerderjarig is geworden, ontving op 10 maart 2018 een A-kaart waarvan de geldigheidsduur verstrijkt op 20 november 2018.

## 2. Over de rechtspleging

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en het beroep tot nietigverklaring van de bestreden beslissing werden op 1 oktober 2015 ingediend door verzoekster in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarige dochter. Op 17 oktober 2017 is verzoeksters dochter echter meerderjarig geworden, zodat verzoekster deze, vanaf die datum, niet langer in rechte kan vertegenwoordigen. Verzoeksters dochter kan evenwel in eigen naam en zonder verdere vormvereisten het geding zelf verder voeren (cf. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nr. 95; RvS 20 november 1980, nr. 20.728; RvS 24 november 2010, nr. 209.129).

## 3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat een partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet deze partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Uit de aan de Raad voorgelegde stukken blijkt dat verzoeksters ondertussen tot een verblijf in het Rijk werden gemachtigd. Er blijkt dan ook niet dat zij nog een belang hebben bij de vernietiging van een beslissing waarbij wordt aangegeven dat hun aanvraag om tot een verblijf te worden gemachtigd niet in aanmerking wordt genomen omdat geen retributie werd betaald. Ter terechtzitting weerlegt de raadvrouw die verzoeksters vertegenwoordigt deze vaststelling niet en toont zij geen actueel belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing aan. Deze vaststelling volstaat om het beroep als onontvankelijk af te wijzen.

## 4. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend achttien door:

dhr. G. DE BOECK, voorzitter

dhr. T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK