

## Arrest

nr. 211 653 van 26 oktober 2018  
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. LOOS  
Rotterdamstraat 53  
2060 ANTWERPEN

tegen:

de gemeente BOORTMEERBEEK, vertegenwoordigd door de burgemeester.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Vietnamese nationaliteit te zijn, op 19 juli 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de gemeente Boortmeerbeek van 20 juni 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 juli 2018 met refertenummer X

Gelet op de beschikking van 26 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat B. LOOS verschijnt voor verzoeker.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 11 december 2017 diende verzoeker bij de gemeente Boortmeerbeek een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, als ascendent van een meerderjarige Belg die gebruik maakte van het Europees recht op vrij verkeer.

Op 20 juni 2018 nam de heer M.B., burgemeester van de gemeente Boortmeerbeek, de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 51, § 1, eerste lid / 51, § 1, derde lid / 51, § 2, tweede lid / 52. § 3/52, § 4, vijfde lid, gelezen in combinatie met artikel 58 of 69ter, van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen<sup>4</sup>, die op 11 december 2017 werd ingediend door:*

*Naam: N., T.H.  
Nationaliteit: Vietnam  
(...)*

*om de volgende reden geweigerd :*

*De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, tweede lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot (dag/maand/jaar); om de vereiste documenten over te maken*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie.:*

*De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie;*

*Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie: Sedert de wetwijziging van 22 september 2011, voldoen t de categorie ascendenten van de meerderjarige Belg' niet meer aan de voorwaarden van artikel 40ter en 40bis van de wet van 15.12 1980. Betrokkenen kunnen geen beroep doen op de Europese richtlijn; zij maakten geen deel uit van de gezinscel van de Belg in Nederland. De voorwaarde van recht van vrij verkeer' in hoofde van betrokkenen is niet aanwezig,*

*Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :*

*Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd :”*

## 2. Over de rechtspleging

### 2.1. Geen nota en geen administratief dossier

Artikel 39/72 iuncto artikel 39/81 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*“De verwerende partij bezorgt de griffier binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.”*

Verweerder heeft in casu geen nota met opmerkingen, noch het administratief dossier aan de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) bezorgd.

Met toepassing van artikel 39/59, § 1 van de Vreemdelingenwet dienen de door verzoeker vermelde feiten als bewezen te worden geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. De onder punt 1 vermelde feiten zijn dan ook de feiten zoals weergegeven door verzoeker.

### 2.2. Afwezigheid verweerder ter zitting

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat:

*“Alle partijen verschijnen ter zitting of zijn vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”*

Ter zitting van 25 oktober 2018 was verweerder afwezig. De raadvrouw van verzoeker verklaarde dat verweerder dit ook zo aan haar had aangekondigd.

Bijgevolg wordt conform artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet verweerder geacht in te stemmen met het beroep. Dit houdt evenwel niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van verweerder ter terechtzitting verplicht zou zijn de bestreden beslissing te vernietigen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Dit heeft enkel tot gevolg dat de Raad niet moet antwoorden op een verweer (RvS 1 augustus 2013, nr. 107.923, 4 juli 2013, nr. 106.318, 4 juli 2013, nr. 106.321, 4 juli 2013, nr. 106.323 en 9 juli 2013, nr. 106.543).

### 3. Bespreking

De Raad stelt ambtshalve vast dat de thans bestreden beslissing een beslissing betreft van 20 juni 2018 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). De Raad stelt eveneens vast dat deze beslissing werd genomen door de heer M.B., burgemeester van de gemeente Boortmeerbeek.

De bevoegdheid van de steller van de handeling raakt de openbare orde en derhalve moet dit door de Raad ambtshalve in vraag worden gesteld.

Uit de voormelde feiten en de stukken gevoegd bij het verzoekschrift blijkt dat verzoeker op 11 december 2017 een aanvraag heeft ingediend voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger, met name als bloedverwant in opgaande lijn van zijn Belgische dochter N.T.T.H. De bijlage 19ter die daarbij aan verzoeker werd betekend, somt de documenten op die verzoeker in het kader van deze aanvraag heeft overgemaakt. Betrokkene werd in deze bijlage 19ter niet verzocht om binnen drie maanden bijkomende stukken over te leggen.

Artikel 52, §§ 3 en 4 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort het Vreemdelingenbesluit) luiden als volgt:

*“§ 3. Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.*

*§ 4. Indien het familielid alle vereiste documenten heeft overgemaakt, maakt het gemeentebestuur de aanvraag over aan de gemachtigde van de minister.*

*Indien de Minister of zijn gemachtigde het verblijfsrecht toekent of als er geen enkele beslissing is genomen binnen de termijn bepaald bij artikel 42, van de wet, geeft de burgemeester of zijn gemachtigde aan de vreemdeling een " verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie " overeenkomstig het model van bijlage 9 af.*

*De kostprijs die de gemeente kan vorderen voor de afgifte van deze verblijfskaart mag niet meer bedragen dan de prijs die geheven wordt voor de afgifte van een identiteitskaart aan Belgische onderdanen.*

*Wanneer het gemeentebestuur zich in de onmogelijkheid bevindt om onmiddellijk over te gaan tot de afgifte van deze verblijfskaart, dient het attest van immatriculatie te worden verlengd tot de afgifte van de verblijfskaart.*

*Indien de minister of zijn gemachtigde het recht op verblijf niet erkent, wordt het familielid van deze beslissing kennis gegeven door de afgifte van een document overeenkomstig het model van bijlage 20, dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”*

Uit deze bepalingen blijkt dat het tot de bevoegdheid van de burgemeester of zijn gemachtigde behoort om te beoordelen of alle vereiste documenten werden overgelegd. Hij kan eveneens vaststellen dat uit een woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft. Indien blijkt dat pertinente documenten ontbreken of indien de woonstcontrole negatief is, neemt hij de beslissing tot weigering van de aanvraag, desgevallend met een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Echter de beoordeling of inhoudelijk werd voldaan aan de voorwaarden van de aanvraag voor een verblijfskaart van een familielid van een Unieburger behoort duidelijk tot de bevoegdheid van de minister of zijn gemachtigde.

De burgemeester kon in casu dus enkel vaststellingen doen in het licht van de woonstcontrole of vaststellen of de vereiste documenten al dan niet werden voorgelegd. In casu blijkt uit de bijlage 19ter van 11 december 2017, waarin verzoeker niet werd gevraagd om bijkomende documenten over te leggen, dat de burgemeester heeft geoordeeld dat de vereiste documenten inderdaad werden voorgelegd. Er blijkt ook niet dat een negatieve woonstcontrole is vastgesteld. De beoordeling of verzoeker met deze stukken ook heeft aangetoond te voldoen aan de voorwaarden om te genieten van verblijfsrecht van meer dan drie maanden als familielid van een Unieburger kwam daarentegen aan de minister of zijn gemachtigde toe. Alleen de minister of zijn gemachtigde kon in casu dan ook inhoudelijk vaststellen dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden om te genieten van dit verblijfsrecht. Door deze inhoudelijke beoordeling zelf te maken, heeft de burgemeester zich een bevoegdheid toegeëigend die hem niet toekomt.

De vaststelling dat de burgemeester bij het nemen van de bestreden beslissing een bevoegdheid heeft uitgeoefend die niet aan hem maar aan de minister of zijn gemachtigde toekwam, leidt tot de nietigheid van de bestreden beslissing.

#### 4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De beslissing van de burgemeester van de gemeente Boortmeerbeek tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten van 20 juni 2018 wordt vernietigd.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verweerder.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend achttien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES