

## Arrest

nr. 211 662 van 26 oktober 2018  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. SAKHI MIR-BAZ  
Broustinlaan 88/1  
1083 BRUSSEL**

tegen:

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 2 juli 2018 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 mei 2018.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 september 2018 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat A. SAKHI MIR-BAZ en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen op 8 december 2015 België is binnengekomen, diende op 5 januari 2016 zijn verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 31 mei 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 31 mei 2018 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*“Asielaanvraag: 05/01/2016  
Overdracht CGVS: 08/04/2016*

*U werd gehoord door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 24 mei 2017, van 14u12 tot 17u48, bijgestaan door een tolk die de taal Pasjtoe machtig is. Uw advocaat, meester Adriaens, was gedurende het volledige gehoor aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U beweert de Afghaanse nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Mogul Khail in het district Pachir Agham van de provincie Nangarhar, waar u woonde van uw geboorte tot uw vertrek uit Afghanistan. U bent een Pasjtoen van etnische origine en een aanhanger van de soennitische geloofsleer. Op uw zeventiende huwde u met B.B., die bij uw schoonvader in Agam verblijft. U hebt twee kinderen.*

*In 1394 viel Daesh uw dorp binnen. Bij deze invasie vielen veel slachtoffers, waaronder uw vader. Hierna besloot u Afghanistan te verlaten.*

*U kwam in België aan op 8 december 2015 en diende een verzoek tot internationale bescherming in bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) op 5 januari 2016.*

*Ter staving van uw asielaanvraag legt u volgende documenten neer: uw taskara en een brief opgesteld door de dorpsoudsten van Mogul Khail, waarin uw problemen worden bevestigd.*

#### *B. Motivering*

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen.*

*Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.*

*Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat u een vrees voor vervolging hebt in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.*

*Het is de taak van de asielinstanties de vrees van de aanvrager te beoordelen ten aanzien van het land waarvan hij de nationaliteit draagt. Er dient echter te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt de Afghaanse nationaliteit te bezitten.*

*Zo wordt ten eerste opgemerkt dat u de Afghaanse kalender zeer gebrekkig kunt hanteren. U bent weliswaar op de hoogte van de jaartelling en u kunt, wanneer daarnaar gevraagd wordt, de naam van de eerste maand van het Afghaanse jaar geven, maar u slaagt er niet in om de namen van de zomermaanden te benoemen (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 8). Ook weet u niet in welke maand u uit Afghanistan bent vertrokken en, hoewel u aangeeft dat u denkt dat dit rond de tijd van de maïs gebeurde, kunt u niet zeggen in welke maanden van het Afghaanse jaar de maïs wordt geoogst (ibid.). Hoewel u beweert niet geschoold te zijn mag er van u, die tot uw 21e in Afghanistan heeft gewoond, redelijkerwijze worden verwacht dat u de kalender van dit land beter beheerst, zeker aangezien uw gezin en de rest van uw familie, met wie u nog steeds contact onderhoudt, er nog steeds verblijft (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 4-6).*

*Ook wordt opgemerkt dat het bijzonder vreemd en ongeloofwaardig is dat u wel weet dat Ashraf Ghani de huidige Afghaanse president is, maar dat u stelt zich niet te herinneren of u nog in Afghanistan was toen Ashraf Ghani verkozen werd als president van Afghanistan (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 13). Bovendien kunt u, hiernaar gevraagd, geen enkele andere Afghaanse politicus bij naam noemen (ibid). Gevraagd naar Dostum, één van de belangrijkste en beruchtste krijgsheren uit de recente geschiedenis van Afghanistan en vice-president van het land sinds september 2014, stelt u zijn naam te kennen maar voor de rest niets te weten over hem (ibid.).*

*Daarnaast wordt opgemerkt dat uw kennis over uw reisweg uit Afghanistan ondermaats is. Zo weet u zelfs bij benadering niet hoelang u ongeveer moest reizen tussen Jalalabad en Kaboel en tussen Kaboel en Nimroz (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 9).*

*Bovendien kunt u geen enkele naam geven van een plaats waarlangs u passeerde tussen Jalalabad en Kaboel en tussen Kaboel en Nimroz (ibid.). Zelfs al kwam u nog nooit eerder op deze plaatsen, mag er van u redelijkerwijze worden verwacht dat u beter op de hoogte bent van de route die u nam om uw land te verlaten. Bovendien is het vreemd dat u, gevraagd waar u naartoe reisde vanuit Nimroz, eerst stelde dat u naar Iran ging om u vervolgens meteen te corrigeren en stelde dat u naar Pakistan ging (ibid.). Bovendien wordt in dit verband opgemerkt dat het vreemd is dat u, gevraagd naar hoever de grens met Pakistan is vanwaar u woonde, stelde geen idee te hebben en u zelfs vreemd genoeg of de PO misschien de Iraanse grens bedoelde (ibid.). Nochtans grenst uw district, Pachir Agam, aan Pakistan.*

*Verder blijkt u slecht op de hoogte van de gewapende groeperingen die in uw regio actief waren toen u in het land was, en wat hun onderlinge verhoudingen waren. Zo stelde u dat leden van Daesh uw dorp binnenvielen, huizen in brand staken en mensen, onder wie uw eigen vader, vermoordden in 1394, maar weet u niet meer of dit in de zomer, de winter, de lente of de tijd van de maïs plaatsvond (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 11-12). Nochtans zou u Afghanistan een maand na dit incident hebben verlaten (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 4). Hiernaar gevraagd, weet u niet vanaf welk jaar Daesh actief werd in uw regio (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 12). Ook bent u slecht op de hoogte van de verhouding tussen de taliban en Daesh in uw regio. Gevraagd hoe Daesh en de taliban elkaar beschouwden, of ze overeen kwamen dan wel of ze het tegen elkaar opnamen, verklaarde u eerst het niet te weten (ibid.). Het is dan ook vreemd dat u hierna, toen u gevraagd werd of er door de taliban actie werd ondernomen tegen Daesh in uw regio, stelde dat er in uw dorp wel eens een paar taliban waren die op Daesh schoten (ibid.). Gevraagd om meer te vertellen over dit incident, stelde u echter geen verdere info te hebben. U kon niet antwoorden wanneer het gebeurde en of er doden of gewonden vielen (ibid.). Van een dergelijk incident dat zich in uw eigen dorp zou hebben voorgedaan, mag redelijkerwijze verwacht worden dat u beter op de hoogte bent van de omstandigheden en de uitkomst ervan. Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat de taliban en Daesh in uw district in de zomer van 2015 tegen elkaar streden in uw district. Het is dan ook vreemd dat u niet uitgebreider zou kunnen vertellen over de slechte verhouding tussen deze twee groeperingen en dat u zelfs verklaarde gehoord te hebben dat de meeste mensen van de taliban Daesh werden (ibid.). Het is in dit opzicht overigens zeer vreemd dat u voor de DVZ eerst verklaarde dat uw vader door de taliban werd vermoord en vervolgens stelde dat hij door Daesh werd vermoord (zie vragenlijst CGVS bij DVZ dd. 01.04.2016, punt 3.5). Daarenboven blijkt u ook nog nooit gehoord te hebben van Laskhar-e Taiba (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 13). Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat deze Pakistaanse gewapende groepering ook actief is in uw district.*

*De door u neergelegde documenten zijn niet in staat om bovenstaande vaststellingen te wijzigen. In verband met de taskara en de brief van de dorpsoudsten wordt opgemerkt dat uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. In verband met de envelop wordt opgemerkt dat u vanuit Afghanistan post bereikte, hetgeen in deze beslissing niet ter discussie staat.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit en uw werkelijk verblijf voor uw komst naar België, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit en waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke nationaliteit, uw herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. Een asielaanvraag moet immers beoordeeld worden ten opzicht van het land waarvan de asielzoeker de nationaliteit bezit.*

*Aangezien geen geloof kan worden gehecht aan uw Afghaanse herkomst en nationaliteit kan u noch de vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire beschermingsstatus zoals bepaald in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet worden toegekend.*

### *C. Conclusie*

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat, gelet op het feit dat de Afghaanse nationaliteit van verzoeker niet aannemelijk is, verzoeker niet naar Afghanistan kan worden teruggeleid.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

### 2.1.1. Verzoeker voert twee middelen aan.

- In het eerste middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*“Schending van artikel 1A van het Verdrag van Genève; Schending van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet;*

*Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering juncto Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.*

*Schending artikel 3 EVRM juncto Schending artikel 48/4, §2, b en c van de vreemdelingenwet”.*

Hij bespreekt het begrip “*vluchteling*”, zoals gedefinieerd in artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag en past de elementen van deze definitie toe. Verzoeker voert aan dat hij een gegronde vrees voor vervolging heeft door Daesh. Hij verwijst hierbij naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud en naar landeninformatie over de aanwezigheid van Daesh in zijn regio van herkomst. Verzoeker verwijst naar een paragraaf uit de proceduregids van UNHCR en stelt dat rekening dient te worden gehouden met zijn persoonlijkheid, onder meer zijn intellectuele vermogens, leeftijd en psychologische stoornissen en desgevallend “*het voordeel van de twijfel*” dient te worden toegekend. Hij voert aan dat hij laaggeschoold is en “*door de gebeurtenissen in zijn leven en onderweg is hij volkomen getraumatiseerd geweest.*”

- In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van de volgende bepalingen:

*“Schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering juncto Schending van het zorgvuldigheidsbeginsel.”*

Verzoeker meent dat de motivering in de bestreden beslissing onvoldoende is om te besluiten dat hij niet over de Afghaanse nationaliteit beschikt en verwijst naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud waaruit volgens hem duidelijk het tegendeel blijkt. Verzoeker had immers kennis van de naam van zijn provincie en district, zijn etnische origine, de namen van de omliggende dorpen en de naam van “*de berg*”. Hij wist dat zijn vader vermoord werd in 1394 “*ten tijde van de maïs*” en vraagt zich af: “*Hoe kent hij de kalender niet als hij weet heeft van 1394?*” Verzoeker legde zijn taskara en een brief voor om zijn identiteit te bewijzen. Hij kende tevens de namen van de dorpen tussen Moghul Khail en Agam, de naam van de school in zijn district, zijn dorps hoofd en de naam van de eerste maand volgens de Afghaanse kalender. Hij voert aan dat de *protection officer* naliet om hem naar de namen van alle maanden volgens de Afghaanse kalender te vragen, maar enkel de namen van de zomermaanden vroeg. Hij stelt dat “[*z*]owel verweerster als de raadsman van verzoeker is op de hoogte dat de meeste Afghaanse asielzoekers zich over deze vraag vergissen.” Verzoeker wist tevens dat hij “*eerst naar Jalalabad moet gaan dan naar Kaboel en vandaar naar Nimroz om Afghanistan te verlaten*” en kon de richting van Pachi Ragam Lag correct situeren. Hij was ook op de hoogte van de papaverteelt in zijn regio en de acties van de overheid ertegen en kon vertellen over Malik Mir Marjan. Verzoeker vermeldde tijdens het persoonlijk onderhoud ook dat “*de taliban meer genade hebben dan Daesh*” en betwist dat hij de onderlinge verhouding tussen taliban en Daesh niet kent. Hij verwijst naar zijn verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud over een incident in zijn dorp waarbij de taliban schoten op Daesh. Verzoeker was er tevens van op de hoogte dat bij de laatste verkiezing Ashraf Ghani werd verkozen en meent dat “*in zijn geval het voordeel van de twijfel ruim gerechtvaardigd is*”. Hij wijst er verder op dat hij niet weet wat het woord ‘nationaliteit’ betekent.

Verzoeker verwijst ten slotte naar zijn notities van het persoonlijk onderhoud waaruit blijkt dat de tolk aangaf dat “*het woord dat AZ net gebruikte, is noch het ene noch het ander*”. Hij merkt op dat de *protection officer* dit woord niet noteerde in de notities van het persoonlijk onderhoud en dat zijn raadsman aldus niet kan controleren welk woord verzoeker gebruikte. De notities van de tolk zijn evenmin toegevoegd aan het administratief dossier. Verzoeker voert aan dat dit een schending betreft van zijn rechten van verdediging. Verzoeker licht verder toe dat:

*“Schending van artikel 3 EVRM juncto schending van artikel 48/4, §2, b vreemdelingenwet: Verweerster heeft eveneens nagelaten om te motiveren waarom verzoeker niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming op basis van artikel 48/4, §2, B – grond. Hierbij wensen verzoekers te verwijzen naar § 39 van Elgafaji arrest over de ‘sliding scale’: “Hoe meer de verzoeker eventueel het bewijs kan leveren dat hij specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden, hoe lager de mate van willekeurig geweld zal zijn die vereist is opdat hij in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming”. Verzoeker heeft deze persoonlijke omstandigheden voldoende aannemelijk gemaakt door de bovenvermelde redenen. Hij is van oordeel dat hij in ondergeschikte orde in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire bescherming. Verzoeker meent dat hij eveneens op basis van artikel 48/4, §2, c vw in aanmerking komt voor de sub; beschermingsstatus.”*

2.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

2.3. De bestreden beslissing motiveert terecht dat verzoeker de aangehaalde vervolgingsfeiten niet aannemelijk heeft gemaakt. De Raad stelt immers vast dat verzoeker met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twijfelen aan zijn identiteit en nationaliteit, herhaalt zijn verklaringen over zijn regio van herkomst en volhardt dat hieruit blijkt dat hij over de Afghaanse nationaliteit beschikt. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoekers kennis over (i) de Afghaanse kalender, (ii) de Afghaanse presidentsverkiezingen en (iii) belangrijke Afghaanse politici, (iv) zijn reisweg uit Afghanistan en (v) de gewapende groeperingen die in verzoekers regio actief waren en hun onderlinge verhoudingen, lacunair is. Dergelijke vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen dat hij de Afghaanse nationaliteit bezit.

In zoverre verzoeker de bevindingen in de bestreden beslissing over zijn kennis tracht te minimaliseren door te verwijzen naar zijn laaggeschooldheid, merkt de Raad op dat zelfs van iemand met beperkte scholing redelijkerwijs wordt verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn eigen leefomgeving. De Raad benadrukt dat een beperkte scholing niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of verzoeker zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Verzoekers ongeschooldheid kan aldus niet overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot Afghanistan.

Verzoeker stelt verder dat hij *“volkomen getraumatiseerd”* is geweest door de gebeurtenissen in zijn leven en onderweg, doch hij laat na enig bewijs bij te brengen waaruit kan blijken dat hij getraumatiseerd is, laat staan dat zijn cognitieve geheugen hierdoor dermate is aangetast dat hij niet in staat zou zijn om coherente en geloofwaardige verklaringen af te leggen. Verzoeker noch zijn advocaat maakte hier bovendien enige melding van tijdens het persoonlijk onderhoud en uit de notities van het persoonlijk onderhoud kunnen geen problemen worden afgeleid. Verzoeker laat na om *in concreto* aan te tonen hoe of op welke wijze zijn mentale toestand zijn verklaringen beïnvloedt, laat staan dat dit van die aard is om een negatieve invloed gehad te hebben op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Verder laat verzoeker na *in concreto* aan te duiden waar of op welke wijze de commissaris-generaal onvoldoende rekening zou hebben gehouden met zijn persoonlijkheid.

Het loutere feit dat verzoeker op de hoogte is van de Afghaanse jaartelling, gelet op verzoekers verweer dat hij wist dat zijn vader in 1394 werd vermoord, is onvoldoende om te besluiten dat hij een voldoende kennis heeft van de Afghaanse kalender, gelet op de vaststelling in de bestreden beslissing dat verzoekers kennis van de Afghaanse maanden lacunair is: *“Zo wordt ten eerste opgemerkt dat u de Afghaanse kalender zeer gebrekkig kunt hanteren. U bent weliswaar op de hoogte van de jaartelling en u kunt, wanneer daarnaar gevraagd wordt, de naam van de eerste maand van het Afghaanse jaar geven, maar u slaagt er niet in om de namen van de zomermaanden te benoemen (zie hoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 8).*

*Ook weet u niet in welke maand u uit Afghanistan bent vertrokken en, hoewel u aangeeft dat u denkt dat dit rond de tijd van de maïs gebeurde, kunt u niet zeggen in welke maanden van het Afghaanse jaar de maïs wordt geoogst (ibid.). Hoewel u beweert niet geschoold te zijn mag er van u, die tot uw 21e in Afghanistan heeft gewoond, redelijkerwijze worden verwacht dat u de kalender van dit land beter beheerst, zeker aangezien uw gezin en de rest van uw familie, met wie u nog steeds contact onderhoudt, er nog steeds verblijft (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 4-6)."* Verzoekers verweer dat hij enkel naar de zomermaanden werd gevraagd en dat *"de meeste Afghaanse asielzoekers zich over deze vraag vergissen"* kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat verzoekers kennis lacunair is, hetgeen niet aannemelijk is voor iemand die beweert van zijn geboorte tot zijn vertrek naar België in 2015 in Afghanistan gewoond te hebben. Dergelijke vaststellingen doen dan ook afbreuk aan verzoekers verklaringen over zijn Afghaanse nationaliteit.

Verzoeker voert verder aan dat hij kon vermelden dat Ashraf Ghani gekozen werd bij de laatste presidentsverkiezingen, doch hij gaat eraan voorbij dat hij verklaarde niet te weten of hij zich op het moment van deze verkiezingen nog in Afghanistan bevond (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 5, p. 13). De Raad is dan ook van oordeel dat verzoekers verklaringen een ingestudeerd karakter vertonen, gezien het niet aannemelijk is dat verzoeker wel louter theoretische kennis kan vermelden, doch er niet in slaagt deze te koppelen aan zijn eigen leefwereld. Verzoekers kennis van andere belangrijke Afghaanse politici is bovendien lacunair. In de bestreden beslissing werd dan ook terecht geoordeeld dat:

*"Ook wordt opgemerkt dat het bijzonder vreemd en ongeloofwaardig is dat u wel weet dat Ashraf Ghani de huidige Afghaanse president is, maar dat u stelt zich niet te herinneren of u nog in Afghanistan was toen Ashraf Ghani verkozen werd als president van Afghanistan (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 13). Bovendien kunt u, hiernaar gevraagd, geen enkele andere Afghaanse politicus bij naam noemen (ibid.). Gevraagd naar Dostum, één van de belangrijkste en beruchtste krijgsheren uit de recente geschiedenis van Afghanistan en vice-president van het land sinds september 2014, stelt u zijn naam te kennen maar voor de rest niets te weten over hem (ibid.)."*

Verzoeker herhaalt verder zijn verklaringen dat hij via Jalalabad naar Kabul en dan naar Nimroz reisde om Afghanistan te verlaten, doch hij gaat met dit verweer andermaal voorbij aan de motivering in de bestreden beslissing. Hieruit blijkt immers genoegzaam dat verzoekers kennis over zijn reisweg ondermaats is, gelet op de vaststelling dat hij de reistijd tussen deze steden niet kent, noch andere plaatsen op zijn reisweg in Afghanistan kan opnoemen. Van verzoeker kan immers redelijkerwijze worden verwacht dat hij zijn reisweg bij zijn vlucht vanuit Afghanistan zo correct en gedetailleerd mogelijk toelicht. Dat verzoeker hier niet in slaagt doet dan ook afbreuk aan zijn verklaringen dat hij voor zijn vertrek naar België in Afghanistan zou geleefd hebben. In de bestreden beslissing werd terecht geoordeeld dat:

*"Daarnaast wordt opgemerkt dat uw kennis over uw reisweg uit Afghanistan ondermaats is. Zo weet u zelfs bij benadering niet hoelang u ongeveer moest reizen tussen Jalalabad en Kaboel en tussen Kaboel en Nimroz (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 9). Bovendien kunt u geen enkele naam geven van een plaats waarlangs u passeerde tussen Jalalabad en Kaboel en tussen Kaboel en Nimroz (ibid.). Zelfs al kwam u nog nooit eerder op deze plaatsen, mag er van u redelijkerwijze worden verwacht dat u beter op de hoogte bent van de route die u nam om uw land te verlaten. Bovendien is het vreemd dat u, gevraagd waar u naartoe reisde vanuit Nimroz, eerst stelde dat u naar Iran ging om u vervolgens meteen te corrigeren en stelde dat u naar Pakistan ging (ibid.). Bovendien wordt in dit verband opgemerkt dat het vreemd is dat u, gevraagd naar hoever de grens met Pakistan is vanwaar u woonde, stelde geen idee te hebben en u zelfs vreemd genoeg of de PO misschien de Iraanse grens bedoelde (ibid.). Nochtans grenst uw district, Pachir Agam, aan Pakistan."*

Verzoeker betwist verder de motivering in de bestreden beslissing dat hij geen kennis heeft van de onderlinge verhouding tussen de taliban en Daesh en zijn regio, en voert aan dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde dat de taliban op Daesh schoot bij een incident in zijn dorp. Verzoeker gaat er echter aan voorbij dat hij voordien verklaarde dat *"Maar hoe zagen de mensen van Daesh en de taliban elkaar? Kwamen die overeen, of namen ze het op tegen elkaar? Dat weet ik niet. Ik hoorde enkel zeggen dat de meeste mensen van de taliban Daesh werden."* (Ibid., p. 12). Verzoeker legt hierover dan ook inconsistente verklaringen af, hetgeen afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen. Verzoeker gaat er bovendien aan voorbij dat zijn kennis over dit incident eveneens lacunair is, hetgeen niet aannemelijk is gezien dit incident plaatsvond in zijn eigen dorp. In de bestreden beslissing werd dan ook terecht geoordeeld dat:

*"Verder blijkt u slecht op de hoogte van de gewapende groeperingen die in uw regio actief waren toen u in het land was, en wat hun onderlinge verhoudingen waren. Zo stelde u dat leden van Daesh uw dorp binnenvielen, huizen in brand staken en mensen, onder wie uw eigen vader, vermoordden in 1394, maar weet u niet meer of dit in de zomer, de winter, de lente of de tijd van de maïs plaatsvond (zie gehoorverslag*

CGVS dd. 24.05.2017, p. 11-12). Nochtans zou u Afghanistan een maand na dit incident hebben verlaten (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 4). Hiernaar gevraagd, weet u niet vanaf welk jaar Daesh actief werd in uw regio (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 12). Ook bent u slecht op de hoogte van de verhouding tussen de taliban en Daesh in uw regio. Gevraagd hoe Daesh en de taliban elkaar beschouwden, of ze overeen kwamen dan wel of ze het tegen elkaar opnamen, verklaarde u eerst het niet te weten (ibid.). Het is dan ook vreemd dat u hierna, toen u gevraagd werd of er door de taliban actie werd ondernomen tegen Daesh in uw regio, stelde dat er in uw dorp wel eens een paar taliban waren die op Daesh schoten (ibid.). Gevraagd om meer te vertellen over dit incident, stelde u echter geen verdere info te hebben. U kon niet antwoorden wanneer het gebeurde en of er doden of gewonden vielen (ibid.). Van een dergelijk incident dat zich in uw eigen dorp zou hebben voorgedaan, mag redelijkerwijze verwacht worden dat u beter op de hoogte bent van de omstandigheden en de uitkomst ervan. Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat de taliban en Daesh in uw district in de zomer van 2015 tegen elkaar streden in uw district. Het is dan ook vreemd dat u niet uitgebreider zou kunnen vertellen over de slechte verhouding tussen deze twee groeperingen en dat u zelfs verklaarde gehoord te hebben dat de meeste mensen van de taliban Daesh werden (ibid.). Het is in dit opzicht overigens zeer vreemd dat u voor de DVZ eerst verklaarde dat uw vader door de taliban werd vermoord en vervolgens stelde dat hij door Daesh werd vermoord (zie vragenlijst CGVS bij DVZ dd. 01.04.2016, punt 3.5). Daarenboven blijkt u ook nog nooit gehoord te hebben van Laskhar-e Taiba (zie gehoorverslag CGVS dd. 24.05.2017, p. 13). Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat deze Pakistaanse gewapende groepering ook actief is in uw district.”

Verzoeker herhaalt zijn vrees voor vervolging door Daesh, doch uit het bovenstaande blijkt dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn Afghaanse nationaliteit en zijn verblijf in zijn vermeende regio van herkomst. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan.

Verzoeker voert aan dat hij zijn taskara en een brief van de dorpsoudsten heeft neergelegd ter staving van zijn identiteit, doch in de bestreden beslissing werd op omstandige en pertinente wijze gemotiveerd waarom deze documenten niet volstaan om de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen te herstellen. Deze motivering wordt niet betwist door verzoeker en aldus overgenomen door de Raad:

*“De door u neergelegde documenten zijn niet in staat om bovenstaande vaststellingen te wijzigen. In verband met de taskara en de brief van de dorpsoudsten wordt opgemerkt dat uit de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de betrouwbaarheid van Afghaanse documenten erg onzeker is. Corruptie is wijd verbreid bij het verkrijgen van civiele documenten. Veel valse Afghaanse documenten zijn, ook na gedegen onderzoek door Afghaanse deskundigen, niet van authentieke documenten te onderscheiden. Afghaanse documenten hebben daarom slechts een zeer beperkte waarde bij het vaststellen van de identiteit van de Afghaanse asielzoeker of bij het ondersteunen van zijn asielrelaas. In verband met de envelop wordt opgemerkt dat u vanuit Afghanistan post bereikte, hetgeen in deze beslissing niet ter discussie staat.”*

De motivering van de bestreden beslissing is pertinent, correct en vindt steun in het administratief dossier en wordt, bij gebrek aan een dienstig verweer, integraal overgenomen door de Raad.

Verzoekers argumentatie dat hij wel degelijk nog over een bepaalde kennis beschikt over zijn regio en leefomgeving (geografische kennis, de papaverteelt, belangrijke personen), doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen van de bestreden beslissing die op zich toelaten om te besluiten dat verzoeker zijn Afghaanse nationaliteit en herkomst niet aannemelijk kan maken.

Waar verzoeker nog aanvoert dat de *protection officer* naliet om een bepaald woord dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud vermeldde, te noteren in de notities van het persoonlijk onderhoud, zodat zijn raadsman niet kan controleren welk woord gebruikt werd, merkt de Raad op dat verzoeker zelf in zijn verzoekschrift niet aangeeft welk woord dit betreft, noch aantoonst dat de vermelding van dit woord in de notities van het persoonlijk onderhoud had kunnen leiden tot een andere afloop van de procedure tot het bekomen van internationale bescherming, temeer nu de Raad vaststelt dat verzoeker zijn Afghaanse nationaliteit en herkomst niet aantoonst. Verzoeker toont aldus niet *in concreto* aan hoe dergelijke omissie zijn rechten van verdediging schendt.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij op deze basis in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Voor de aanvrager van de subsidiaire beschermingsstatus kan, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet loopt, een verwijzing naar zijn asielrelaas evenmin volstaan. Hij moet enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Uit de bespreking van verzoekers relaas blijkt dat hij zijn nationaliteit, reële verblijfssituatie en leefomstandigheden voor zijn aankomst in België niet kan verduidelijken. Verzoeker maakt hierdoor zelf het bestaan van dergelijk verband met zijn persoon onmogelijk.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.5. Verzoeker vraagt *in fine* van het verzoekschrift de bestreden beslissing te vernietigen. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend achttien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP