

## Arrest

nr. 211 722 van 26 oktober 2018  
in de zaak X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. DESWAEF  
Congresstraat 49  
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie  
en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 12 maart 2018 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 23 februari 2018 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 maart 2018 met refertenummer X

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 september 2018, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 oktober 2018.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. ARNOULD, die loco advocaat A. DESWAEF verschijnt voor verzoeker en van advocaat M. DUBOIS, die verschijnt voor verweerder.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 23 februari 2018 nam de gemachtigde de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Dit is de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“Aan de Heer, die verklaart te heten; B., M. (...)*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*R., M. (...)*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<2\ tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

**REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinéa 1:*

*EI 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. De betrokkene is niet in het bezit van een geldige verblijfsvergunning.*

*S 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt tussen 01 januari 2010 en 29 februari 2012 aan uitvoer van verdovende middelen, zijnde respectievelijk twee maal 500 gram cocaïne en 1 kilogram heroïne, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon (3 feiten); aan bezit van verdovende middelen, zijnde respectievelijk 2 kilogram cocaïne, 1,6 kilogram cocaïne en 1 kilogram cocaïne (3 feiten), met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon (3 feiten); aan poging tot invoer, zijnde 22 kilogram cocaïne, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon; aan leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, feiten waarvoor hij op 18 januari 2013 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 6 jaar;*

*Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.*

*EJ 11° wanneer hij sedert minder dan tien jaar uit het Rijk werd teruggewezen of uitgezet, zo de maatregel niet werd opgeschort of ingetrokken.*

*Ingevolge zijn persoonlijk gedrag is betrokkene het voorwerp van een Koninklijk Besluit tot uitzetting in werking getreden op 19/04/2014 . Dit Koninklijk Besluit tot uitzetting is noch geschorst noch ingetrokken. Het verzoek tot verwerping dd. 09.05.2014 van het KB tot uitzetting werd door de RW op 30.01.2015 verworpen.*

*Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:*

*EI artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken*

*De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België. Betrokkene werd sinds 25.04.2014 ambtelijk geschrapt*

*EI artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid.*

*De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt tussen 01 januari 2010 en 29 februari 2012 aan uitvoer van verdovende middelen, zijnde respectievelijk twee maal 500 gram cocaïne en 1 kilogram heroïne, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon (3 feiten); aan bezit van verdovende middelen, zijnde respectievelijk 2 kilogram cocaïne, 1,6 kilogram cocaïne en 1 kilogram cocaïne (3 feiten), met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon (3 feiten); aan poging tot invoer, zijnde 22 kilogram cocaïne, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon; aan leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, feiten waarvoor hij op 18 januari 2013 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 6 jaar;*

*Feiten die geleid hebben tot een Koninklijk besluit tot uitzetting dd.19.4.2014*

Wat betreft de veroordeling dd. 18 januari 2013 wordt er opgemerkt dat de 'georganiseerde drugs is een diffuse vorm van criminaliteit, met indrukwekkende economische en operationele en zeer dikwijls grensoverschrijdende connecties. Gelet op de verwoestende effecten van de met deze handel verbonden criminaliteit wordt in kaderbesluit 2004/757/JBZ van de Raad van 25 oktober 2004 betreffende de vaststelling van minimumvoorschriften met betrekking tot de bestandsdelen van strafbare feiten en met betrekking tot straffen op het gebied van de illegale drugshandel (PB L 335, blz. 8) in het eerste punt van de considerans overwogen dat de illegale drughandel een bedreiging vormt voor de gezondheid, de veiligheid en de levenskwaliteit van de burgers van de Unie, alsook voor de wettige economie, de stabiliteit en de veiligheid van de lidstaten.' Drugsverslaving is een ramp voor de individuele mens en een economisch en sociaal gevaar voor de mensheid (...); ook kan de georganiseerde drugshandel zulke vormen aannemen dat zij een rechtstreekse bedreiging vormt voor de gemoedsrust en de fysieke veiligheid van de bevolking als geheel of een groot deel daarvan'.

Vandaar dat de bestrijding van de georganiseerde drugscriminaliteit onder het begrip 'ernstige reden van openbare orde of openbare veiligheid' valt (cf. HvJ 23 november 2010, nr. C-145/09 Duitsland/Tsakouridis (Grote Kamer).

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

De betrokkene heeft een vrouw en minderjarige Belgische kinderen in België, waarvan 2 kinderen de achternaam van betrokkene dragen. Het feit dat de partner en de minderjarige kinderen de Belgische nationaliteit hebben en in België verblijven kan niet worden behouden in het kader van de bepalingen van artikel 8§1 van het EVRM aangezien betrokkene inbreuken heeft gepleegd die de openbare orde schaden zoals bepaald in artikel 8§2 van het EVRM. Uit de bepalingen van het tweede lid van art. 8 van het EVRM blijkt dat het recht op eerbieding van het privé- en gezinsleven niet absoluut is.

Het staat de partner bovendien vrij zich elders als gezin te vestigen alwaar zij legaal kunnen binnenkomen en verblijven of hun gezinsleven zo in te richten dat de Belgische vriendin en kinderen in België verblijven en betrokkene een andere verblijfplaats kiest. Dit hoeft niet noodzakelijk afbreuk te doen aan hun gezinsleven. De eenheid van het gezin kan logischer wijze behouden blijven op een plaats buiten België. De contacten met de kinderen en de echtgenote kunnen bovendien ook op een andere manier worden onderhouden middels bezoeken in het land van herkomst van betrokkene of in een ander derde land dan wel middels moderne communicatiemiddelen. Zowel betrokkene als zijn partner, wisten verder dat het gezinsleven in België vanaf het begin precair was, gelet op de maatregel (KB tot uitzetting dd. 19.04.2014) waaraan betrokkene onderworpen is.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten voile toepassen<sup>2</sup> om de volgende redenen:

Reden van het bevel om het grondgebied te verlaten:

De betrokkene heeft zich schuldig gemaakt tussen 01 januari 2010 en 29 februari 2012 aan uitvoer van verdovende middelen, zijnde respectievelijk twee maal 500 gram cocaïne en 1 kilogram heroïne, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon (3 feiten); aan bezit van verdovende middelen, zijnde respectievelijk 2 kilogram cocaïne, 1,6 kilogram cocaïne en 1 kilogram cocaïne (3 feiten), met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon (3 feiten); aan poging tot invoer, zijnde 22 kilogram cocaïne, met de omstandigheid dat het misdrijf een daad zijnde van deelneming aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, in de hoedanigheid van leidende persoon; aan leidend persoon te zijn geweest van een criminele organisatie, feiten waarvoor hij op 18 januari 2013 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 6 jaar; Feiten die geleid hebben tot een Koninklijk besluit tot uitzetting dd. 19.4.2014

Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Betrokkene is het voorwerp van een Koninklijk Besluit tot uitzetting in werking getreden op 19/04/2014 . Dit Koninklijk Besluit tot uitzetting is niet geschorst noch ingetrokken. Het verzoek tot verwerping dd. 09.05.2014 van het KB tot uitzetting werd door de RW op 30.01.2015 verworpen.

*Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek.*

*De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België. Betrokkene werd sinds 25.04.2014 ambtelijk geschrapt ingevolge het KB tot uitzetting dd.19.04.2014*

*Vasthouding*

*REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:*

*Met de toepassing van artikel 7, derde lid en van artikel 74/8 §1, vierde van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:*

*De betrokkene heeft geen officieel verblijfsadres in België. Betrokkene werd sinds 25.04.2014 ambtelijk geschrapt ingevolge een Koninklijk Besluit tot uitzetting dd.19.04.2014.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.*

*In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, A. P., Attaché,, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie de Directeur van de gevangenis te Hasselt, en de verantwoordelijke van het gesloten centrum de betrokkene, B. M.. op te sluiten in de lokalen van het centrum vanaf 26/02/2018."*

Op 5 maart 2018 diende verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in tegen de bestreden beslissing. Bij arrest nr. 200 804 van 7 maart 2018 verwierp de Raad deze vordering.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna verkort de Raad) ter zitting de vraag naar het actuele belang van verzoeker bij het beroep, nu uit informatie verstrekt door verweerder op grond van artikel 39/62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de Vreemdelingenwet) blijkt dat verzoeker werd gerepatriëerd naar Guinee op 18 maart 2018.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Nu blijkt dat het bevel door verzoekers repatriëring op 16 maart 2018 volledige uitvoering heeft gekregen en een bevel maar éénmalig kan worden uitgevoerd, heeft verzoeker in principe geen actueel belang meer bij de procedure.

Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad zou willen bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 221.810 en RvS 13 februari 2015, nr. 230.190).

Het gegeven van de repatriëring werd ter zitting aan een tegensprekelijk debat onderworpen. De raadvrouw van verzoeker betwist dit gegeven ter terechtzitting niet maar stelt wel te volharden in het belang. De Raad merkt op dat verzoeker, zonder echter enige concrete uiteenzetting over welk voordeel hij kan verwerven uit een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing, niet het vereiste belang bij het onderhavige beroep aantoont.

Het beroep is derhalve onontvankelijk.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

##### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

##### **Artikel 3**

Het door de verzoekende partij onverschuldigd gekweten rolrecht ten belope van 186 euro dient te worden terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig oktober tweeduizend achttien door:

mevr. A. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. MAES